

- Проблема смысла в науках о человеке. Материалы международной конференции. М.: Смысл, 2005. С. 74-83.
3. Лиотар Ж.-Ф. Состояние постмодерна. СПб.: Алетейя, 1998.
  4. Лэнгле А. Воспринимать то, что затрагивает. Феноменология в практике экзистенциального анализа // Экзистенциальный бюллетень, № 1. 2009.
  5. Лэнгле А. Экзистенциальная психология и психотерапия. Лекция 21 ноября 2008 года в МГУ. Альфريد Лэнгле в Москве. Видеофильм. Факультет психологии. МГУ, 2008.
  6. Лэнгле А. Person. Экзистенциально-аналитическая теория личности / Науч. ред. Кривцова С.В. М.: Генезис, 2005.
  7. Лэнгле А. Экзистенциальный анализ – найти согласие с жизнью // Московский психотерапевтический журнал, № 1. 2001. С. 5-23.
  8. Поппер К. Логика и рост научного знания. М.: Прогресс, 1983.
  9. Тихонравов Ю.В. Экзистенциальная психология. М.: ЗАО «Бизнес-школа Интел-Синтез», 1998.
  10. Уколова Е.М., Шумский В.Б. Виктор Франкл. Творческое наследие на фоне культуры // Экзистенциальный бюллетень, №2. 2010.
  11. Шелер М. Избранные произведения/Пер. с нем/ сост., пер., науч. ред. Денежкина А.В. М.: Гнозис, 1994.
  12. Frankl V.E. Der leidende Mensch. Anthropologische Grundlagen der Psychotherapie. Bern: Huber, 1984.
  13. Wicki B. Die Existenzanalyse von Viktor E. Frankl als Beitrag zu einer anthropologisch fundierten Paedagogik. Bern: Haupt, 1991.

УДК 159.9(091)

**Зарипова Л.З.***Пермский государственный классический университет*

## РАЗВИТИЕ ИДЕИ ИНДИВИДУАЛЬНОСТИ В ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ НАУКЕ: ИСТОРИЯ ПРОБЛЕМЫ\*

*Аннотация.* Статья посвящена мало-изучаемому периоду в исследовании идеи индивидуальности в России – рубежу XIX – XX вв. Как свидетельствует библиографический анализ, указанная тематика в отечественной психологии затрагивалась, прежде всего, в контексте общенаучной проблемы Человека.

Показано, что учёные разных методологических направлений раскрывали индивидуальность через содержательные, структурные и динамические составляющие; обнаруживается понятийная близость терминов «индивидуальность», «индивид», «личность», «характер».

*Ключевые слова:* индивидуальность, индивид, личность, человек.

L. Zaripova

Perm State University

THE DEVELOPMENT OF THE IDEA OF INDIVIDUALITY IN PSYCHOLOGICAL SCIENCE IN RUSSIA: THE HISTORY OF THE PROBLEM

*Abstract.* The article illustrates a little studied period of the researching of the idea of

individuality on the boundary of 19-20 centuries in Russia. As a bibliographic analysis evidences, the given scientific theme in domestic psychology has been discussed in the framework of common scientific problems of a Man.

It is shown, that the scientists of different methodological orientation understood individuality through substantial, structural and dynamic components. The conceptual affinity of the terms «individuality», «individual», «personality» and «character» is revealed.

*Key words:* individuality, individual, personality, character, man.

Современное состояние проблемы человека в целом в философской и психологической науке оценивается как кризисное. Психология пытается определиться в отношении к понятию «человек», переосмыслить его. Обращение к вопросу о человеке, его сущности актуализировало и проблему индивидуальности [4, 279]. Данная проблема становится объективно острой и в силу роста человеческого фактора [6, 247].

Целью данной статьи является освеще-

\* © Зарипова Л.З.

ние и анализ проблемы индивидуальности, научных поисков её решения в психологической мысли России рубежа XIX – XX вв.

В развитии знаний об указанной проблематике определённое, значительное место может занять восстановление картины её становления, характеристика концепций авторов отдельных исследовательских направлений в их исторической реконструкции, рассмотрение некоторых основных черт и тенденций в отечественной психологической науке.

Так, мощную линию в психологии дореволюционной России составило естественнонаучное направление, утверждающее объективный и причинный психологический методы исследований [3, 17].

Переход русской экспериментальной психологии в новое русло (отведение от материалистических идей, подчинение идеалистическим концепциям) был осуществлён Г.И. Челпановым [2; 5].

Характеризуя период конца XIX – начала XX вв., отметим, что наддисциплинарный статус идеи человека, личности, индивидуальности обусловлен присутствием в истории русской философской и социологической мысли основных категорий и способов интерпретации этих феноменов, задающих ценностное и предметное содержание для конкретных научных дисциплин.

Исторический контекст оказывал прямое и косвенное влияние на способы существования, репрезентацию и трансформацию данных идей, на их переосмысление, теоретическую, методологическую и эмпирическую трактовку, на смену основных теоретических концепций человека, личности и индивидуальности. Ко второй половине XIX в., таким образом, уже чётко обозначились два направления в изучении человека. Первое связано с естественнонаучным пониманием человека (Н.Г. Чернышевский, М.А. Бакунин, И.М. Сеченов и др.). Второе направление связано с традициями русского идеализма (К.Д. Кавелин, В.С. Соловьев, Г.Г. Шпет и др.). Фактически на протяжении последующих десятилетий эти два направления находились в противостоянии [10, 21–22].

**Индивидуальность с позиции М.М. Троицкого (1835 – 1899).**

К идее *индивидуальности* с точки зрения философских, социально-исторических направлений обратился М.М. Троицкий, представитель течения, соединявшего позитивистские установки с религиозно-философским учением православной церкви.

Предметом психологии автор считал явления *духа* и находил возможным их научное исследование, в то время как сущность духа объявлял непостижимой для науки и относил к области веры. Дух может быть предметом собственного наблюдения, и в это время он называется психическим явлением. Единственный принимаемый им метод – индуктивный, интроспективное наблюдение сознания [3, 19–20].

К общим свойствам духа Троицкий относил *условность, относительность и рефлексивность*. Условность, по его мнению, – это образование психических фактов. Исследователь выделял три рода условностей (зависимостей), действующих в психической жизни, – *внутреннюю, внешнюю и органическую*. Внутренняя условность – история индивидуального развития; внешняя – общественно-историческая; органическая – история развития человека как организма. Понятие *личности* он связывал с внутренней условностью, индивидуальной историей человека. Именно внутреннюю, личную условность, или *индивидуальность*, Троицкий считал первичной, общественную – вторичной. Таким образом, мы видим интерес автора к структурным компонентам психических явлений и индивидуальности как значимой составляющей, в которой особенно подчёркивается свойство развития, движения, то есть динамические особенности.

Вместе с тем *личность*, с позиции учёного, – это «определённое, индивидуальное последствие определённой суммы условий и причин, данных в психических фактах собственного существования каждого человека» [13, 85–86]. Личность также включает психическую самостоятельность человека, живущего в обществе: «личность означает характер индивидуального психического существования человека, зависимость человека от себя самого себя, или его индивидуальную психическую самостоятельность и свободу от последнего» (М.М. Троицкий) [13].

Автор говорит о зависимости индивидуального сознания от психических влияний тех общностей людей, в которые входит индивид. Несмотря на некоторую «борьбу и противостояние» индивидуального и общественного в человеке, первичность «личностных законов», движущими силами развития личности (и общности) является их взаимодействие [3, 25].

Понятие *индивидуальность* автор употребляет преимущественно как «индивидуальность человека», «животная индивиду-

альность человека», или «индивидуальность организма», связывает с понятием «рода». Так, учёный пишет: «... животная индивидуальность человека может быть обращена, например, в орудие сохранения его личности и... рода...». Термин «личность», как правило, употребляется в социальном контексте, в связи с понятиями общественности и государственности; также «личность – орудие сохранения общественности» [3, 294].

Таким образом, можно проследить связь понятий «личность» и «индивидуальность», и вместе с тем отметить сложности их непосредственного соотношения. С одной стороны, «индивидуальное» близко к «индивидуальному», с другой стороны, проявляется в личностном, социальном; категория *личность* раскрывается через историю индивидуального развития и существования человека, однако видится более объёмной и масштабной, включающей *индивидуальное*. Автор раскрывает *индивидуальность* через содержательные, структурные и динамические составляющие.

**Взгляды В.М. Бехтерева (1857 – 1927) на проблему индивидуальности.** Психологическая наука в рассматриваемый период становится всё более интересна и психофизиологическому, естественнонаучному направлению, и также набирает всё больший вес в науке. В частности, она становится предметом специального изучения В.М. Бехтерева. В начале XX вв. он создаёт объективную психологию, в которой на основе объективных исследований человека предлагает новую систему понятий психологии, новую терминологию [3, 27; 5, 243].

В личности, с позиции В.М. Бехтерева, кроме *объединяющего* начала, следует принимать и *направляющее*, которое руководит мыслями, действиями и поступками человека. *Личность* как понятие также содержит в себе и активное отношение к окружающему миру, основанное на индивидуальной переработке внешних воздействий.

Согласно автору, личность с объективной точки зрения «...есть психический индивид со всеми его самобытными особенностями, или иначе, самодеятельная особь со своим психическим укладом и с индивидуальным отношением к окружающему миру» (В.М. Бехтерев) [1]. На наш взгляд, это в позиции учёного характеризует человека со стороны его индивидуальности.

Бехтерев также разрабатывает собственную типологию личности. Основным делением индивидуальных особенностей личности должно быть, согласно мнению учё-

ного, относительное развитие органических или социальных психорефлексов, благодаря чему все личности могут быть разделены на альтруистов и эгоистов. В дальнейшем выдвигаются те или другие частные особенности личности. Ещё более частная характеристика личности допускает выделение типов: *деятельных, пассивных, аффективных и рассудочных*, хотя в этих определениях в значительной мере затрагиваются уже вопросы темперамента [1, 399]. И эта динамическая характеристика тем или иным образом указывает на тематику индивидуальности и проблему темперамента как её структурную составляющую.

Вместе с тем Бехтерев выделяет «общий мировой закон» – закон индивидуальности, характерный, впрочем, для органического, неорганического и надорганического мира (социального). В постоянной изменчивости форм есть нечто такое, что не уничтожается, а, наоборот, сохраняется в форме основных свойств, характеризующих определённую индивидуальность. Также, определяя индивидуальность человека, учёный пишет: «как бы человек не изменялся с возрастом, он останется определённым лицом с его психологическими чертами». В основе любой личности лежит индивидуальная самодостаточность [1, 345].

Итак, в психологической теории В.М. Бехтерева определённое место отведено идее индивидуальности, которая рассматривается в общенаучном, биологическом, физико-химическом и социально-историческом аспектах. Можно наблюдать некоторое смешение терминов «личность» и «индивидуальность». Индивидуальность является изначально данной человеку, появляется «раньше личности». Это базовое понятие, которое однозначно нельзя назвать самодостаточным, чаще используется не самостоятельно, а вкупе с другими категориями, в частности, «индивидуальная самодостаточность», «закон индивидуальности»; индивидуальность раскрывается через такие понятия, как, например, темперамент. Согласно позиции учёного, *индивидуальность* – более широкая категория, проявляющаяся как на *индивидуальном*, так и на *личностном* уровне. Автор также останавливается на *структурной, динамической и содержательной* сторонах индивидуальности.

**Понимание индивидуальности в работах А.Ф. Лазурского (1874– 1917).** А.Ф. Лазурский занимает видное место в психологической науке рубежа XIX – XX вв., в том числе в связи со вниманием к проблемам лич-

ности и индивидуальности [5, 231].

Под термином *личность* А.Ф. Лазурский понимал сочетание более или менее постоянных привычек, наклонностей, качеств, унаследованных, приобретённых или самостоятельно воспитанных [7].

Чтобы определить, какое наполнение имеют в представлении Лазурского понятия *индивидуальности, личности и характера*, необходимо раскрыть содержание таких категорий, как *наклонности, качества и привычки* как их составляющих.

*Наклонности и душевные качества*, с точки зрения А.Ф. Лазурского, – это возможность неоднократного повторения у наблюдаемого лица определённой стороны того или иного душевного процесса [7]. В большинстве случаев понятия *наклонность и качества* как структурные элементы понятий *личности и характера*, с позиции исследователя, были синонимичны. Всё это указывает на то, что *личность*, в его представлении, – это индивидуальное сочетание определённой группы качеств, наклонностей, привычек, а характер – это тоже индивидуальная совокупность наклонностей. И личность, и характер – психические образования, содержательно близкие понятию «индивидуальность» [6].

С точки зрения учёного, индивидуальные особенности личности известны под названием характера, по отношению к которым имеются уже многочисленные классификации» (А.Ф. Лазурский). В более поздних работах А.Ф. Лазурский вскользь упоминает о характере как одной из основ личности (вторая – темперамент), определяя её как *совокупность основных психических черт*, индивидуальную для каждого человека.

В целом, несмотря на разнообразие формул, в работах А.Ф. Лазурского, опубликованных в ранний период, обнаруживается содержательная идентичность понятий «личность» и «характер» как некоторых индивидуальных образований. Исследования более позднего периода демонстрируют скорее синонимичность только понятий «индивидуальность» и «личность» [6; 7; 8].

*Индивидуальность*, таким образом, – определённая вариативность личности, личностных образований, таких, как характер и темперамент; это специфика и своеобразие «индивидуальных» сочетаний многообразия качеств, привычек и наклонностей человека. Автор склонен к структурному, содержательному описанию личности и индивидуальности.

Таким образом, в понимании *индиви-*

*дуальности* на рубеже XIX-XX вв. можно видеть интерес учёных к компонентам этой категории, структурным, содержательным и динамическим составляющим, элементам индивидуальности, типологиям и классификациям. Другой тенденцией можно назвать лишь косвенное обращение к проблеме индивидуальности, изучение ряда особенностей индивидуальности или обращение к тематике индивидуальности через исследование личности, человека и т. д.

Так, все работы по исследованию индивидуальных различий в период с конца XIX до середины 30-х гг. XX в. условно можно разделить на две группы. К первой относятся исследования, авторы которых разрабатывают отдельные вопросы индивидуальных особенностей, формулируя их как собственно проблему индивидуальности [9, 247]. Такими исследованиями занимались П.П. Блонский, И. Гвоздев, К.Н. Корнилов и др.

Ко второй группе относятся работы, в которых проблема индивидуальности ставилась косвенно, в рамках других исследований. Например, А.И. Сырцов изучал «внутренний мир человека», В.Я. Вайнберг исследовал «схему» компонентов личности и т.д. [6, 248]. А также это исследования, касающиеся и психологии личности (В.М. Бехтерев, А.И. Граборов, А.Ф. Лазурский и др.), и характера (П.М. Зиновьев, А.Ф. Лазурский, Н.О. Лосский и др.), и развития ребёнка (М.С. Бернштейн, Л.С. Гешелина и др.). А также это исследования, где объектом выступали: *человек* (Н.П. Гундобин, А.А. Дернова-Ярмоленко, И.Л. Стычинский и др.), *организм* (Л.С. Гешелина, С.А. Керенский, П.П. Эминет и др.), *анатомо-биологические особенности* (И.А. Арямов, А.А. Матушак и др.), *поведение* (А.Н. Граборов (1930) и др.). Эти исследователи, разрабатывая иные проблемы, затрагивали и решали проблему *индивидуальности*.

Вместе с тем, в трудах некоторых исследователей того времени (А.Н. Бернштейн, Н.О. Лосский, А.П. Нечаев, А.И. Сырцов и др.) обнаруживается содержательная близость терминов «индивидуальность», «личность», «характер» [7, 20].

Кроме того, изучение проблемы индивидуальности в этот период велось по двум параллельным направлениям.

Первое сосредоточено на исследовании компонентов индивидуальности (то есть собственно её структуры), второе направление посвящено созданию типологий индивидуальности.

1. Наиболее ёмким и определённым, с точки зрения С.С. Жиндеевой, является **первый пласт** исследований. Так, в отечественной психологии конца XIX – начала XX вв. одним из доминирующих подходов к рассмотрению структуры *индивидуальности* было понимание её как *совокупности двух констант – соматики и психики*. В таком ракурсе структуру индивидуальных различий рассматривали М.Я. Басов, А.С. Вирениус, А.А. Дернова-Ярмоленко, П.М. Зиновьев и многие другие исследователи [6, 249].

Большой круг исследователей, понимавших *индивидуальность* как *совокупность соматического и психического компонентов*, свои взгляды основывали на признании доминантной позиции *телесного* компонента индивидуальности над *психическим*. Для многих учёных того времени соматический компонент в структуре индивидуальности – это «конституция», причём под этим термином подразумевалась не только телесная конституция, но и особенности строения и функционирования нервной системы, желез внутренней секреции, головного мозга и других физиологических процессов. Понимание психологами влияния всех этих характеристик на психическую индивидуальность человека, тем не менее, не мешает им с большей тщательностью исследовать только одну из них.

Несогласие с такими взглядами на связь психического и физического в человеке высказывали И.А. Сикорский и Г.И. Челпанов. С их точки зрения, научная позиция, постулирующая одностороннее влияние некоторых соматических компонентов на психику, является неоправданной. У науки нет данных о весе и размере мозга великих людей до рождения или в первые дни жизни. Это один из примеров аргументов Г.И. Челпанова, который демонстрирует то, что связь психического и физического в человеке базируется на принципе взаимобратимости телесного на психику и психического на соматику [6, 249].

В рамках этого подхода к изучению индивидуальности в отечественной психологической науке зародилась новая, не существовавшая до сих пор тенденция, в которой подвергался исследованию только соматический компонент, а именно изучалась скорость течения психофизических процессов (М.Я. Басов, Н. Тычино, А.П. Нечаев и др.). Эти учёные экспериментально доказали, что у каждого человека есть индивидуальная скорость течения психофизических процессов. В

этом мы можем видеть интерес учёных того времени к индивидуальным различиям.

2. Сущность **второго подхода** заключается в понимании *индивидуальности* как совокупности двух констант: *динамического* и *содержательного*. Первый компонент характеризует *психическую деятельность, психические процессы и состояния*, составляющие эту деятельность со стороны *темпа, ритма и интенсивности*. Второй – со стороны того, на что она *направлена*. Динамический компонент индивидуальности определяет то, как человек делает, а содержательный – что делает, включая сумму знаний.

Исследователи того периода уделяли особое внимание именно динамическим характеристикам индивидуальности. Большинство исследователей того времени вместо термина «динамический компонент индивидуальности» использовали другой, более распространённый в тот период (как и сейчас) – темперамент. Эти исследования велись в нескольких направлениях: 1) познание того, что представляет собой темперамент; 2) вычленение его элементов, характеристик; 3) создание классификаций темпераментов [6, 249].

Так, А. Токарский понимал *темперамент* как *эмоциональную* характеристику человеческой жизни, темперамент для него – это целостный неделимый компонент человеческой индивидуальности (наиболее стойкие постоянные настроения, чувствительный тон) [9, 1-2]. Однако «... ближайшее определение условий индивидуальных различий между людьми с той точностью, которой требует наука, даже более – надлежащее выяснение самих этих различий оказывается делом трудным» [12, 15]. Автор также считает, что исследование причин индивидуальных различий может идти двумя путями, в зависимости от двух вопросов, которые требуется решить: во-первых, следует определить, какие бывают темпераменты; во-вторых, определить, каковы причины их различия. Между тем сам темперамент, согласно А. Токарскому, обуславливает субъективное различие и отношение к одному и тому же явлению.

3. Наряду с существующими в отечественной психологической науке подходами к пониманию индивидуальности как совокупности соматического и психического, содержательного и динамического, разрабатывался **третий**, сущность которого заключалась в понимании структуры индивидуальности как *единства познавательных процессов* и

уровня знаний, опыта человека. Психологи, занимавшиеся изучением этой проблемы в таком ключе, создали большое количество разнообразных программ, планов, схем, с помощью которых исследовали «ребёнка», «учащегося», «личность». Они полагали, что важным показателем индивидуальности человека являются представления человека, его опыт и познавательные процессы. Исследование этих компонентов психики прослеживается в трудах А. Красногорского, А.Ф. Лазурского, А.П. Нечаева и других учёных. [6, 252-253].

Итак, в отечественной психологии рубежа XIX – XX вв. зародилось новое, выгодно отличающееся от сложившихся ранее, направление в изучении индивидуальности, сущность которого заключается в экспериментальном исследовании когнитивных и психофизиологических процессов, в практических изысканиях в области индивидуальности и служит доказательством индивидуальной неповторимости каждого человека [6].

Подводя итоги изучению идеи индивидуальности в истории отечественной психологической науки конца XIX – начала XX вв., стоит отметить, что она носила прежде общенаучный, междисциплинарный характер. Категория «индивидуальность» зачастую упоминалась в рамках проблем личности, раскрывалась авторами через содержательные, структурные и динамические составляющие. Исследователями данная проблема разрабатывалась по двум параллелям: как собственно проблема индивидуальности и в рамках других проблем. В трудах некоторых учёных того времени обнаруживается понятийная близость терминов «индивидуальность», «индивид», «личность», «характер». Обзорное изучение трудов отечественных исследователей, принадлежащих разным научным, методологическим направлениям, обнаруживает широкий спектр формулировок проблемы индивидуальности в России рубежа XIX – XX вв. Между тем учёными обозначается трудный характер исследования, выделяются определённые сложности в изучении феномена индивидуальности. Полученные данные свидетельствуют об обширной области исследования проблемы индивидуальности и направляют на дальнейшее его расширение и анализ.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Бехтерев В.М. Избранные труды по психологии личности. В 2 т. Т. I, Т. 2. Психика и жизнь. СПб.: Алетейя, 1999. 282 с.
2. Будилова Е.А. Философские проблемы в советской психологии. М.: Наука, 1972. С. 5-29.
3. Будилова Е.А. Социально-психологические проблемы в русской науке. Вторая половина XIX – начало XX века. М.: Наука, 1983. С. 3-50.
4. Весна Е.Б. Понятия «личность» и «индивидуальность» в понятийном пространстве, описывающем человека // Мир психологии. 1999. №4. С. 279-295.
5. Ждан А.Н. История психологии: от античности к современности: учебник для студентов психологических факультетов университетов. М., 2002. 512 с.
6. Жиндеева С.С. Изучение структуры индивидуальности в отечественной психологии конца XIX – середины 30-х годов XX века // Мир психологии. 2003. №3. С. 247-257.
7. Лазурский А.Ф. Очерк науки о характерах. М., 1995.
8. Лазурский А.Ф. Избранные труды по общей психологии. К учению о психической активности. Программа исследования личности. СПб.: Алетейя, 2001.
9. Малявина С.С. Проблема индивидуальности в отечественной психологии конца XIX – середины 30-х годов XX века [Электронный ресурс]: Дис. ...канд. психол. наук: 19.00.01. – М.: РГБ, 2003 (Из фондов Российской государственной библиотеки).
10. Психология личности // Под ред. проф. П.Н. Ермакова, проф. В.А. Лабунской. М.: Эксмо, 2007. 653 с.
11. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. СПб.: Питер, 2005. 713 с.
12. Токарский А. О темпераменте // Вопросы философии и психологии. 1896. Кн. 1. Январь. С. 1-19.
13. Троицкий М.М. Наука о духе. Общие свойства и законы человеческого духа. В 2 т. Т. I. М.: Издание Н.А. Абрикосова, 1882.