

шения эффективности контактного взаимодействия: Диссертация канд. псих. наук. Новосибирский государственный пед. универ., 1998.

12. Чернышев А.С., Лунев Ю.А., Сарычев С.В. Аппаратурные методики психологической диагностики группы в совместной деятельности. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2005.

13. Golembiewski R.T, Biumberg A. (eds.) Sensibility training and the laboratory approach. F.tasca, Illinois, 1970.

УДК 159.9.072

Григорьева С.И.

Московский государственный областной университет

ВЛИЯНИЕ ТИПОВ СЕМЕЙ НА СИСТЕМУ ЛИЧНОСТНЫХ ЦЕННОСТЕЙ СТУДЕНТОВ*

Аннотация. Статья посвящена рассмотрению взаимосвязи типов семьи и системы личностных ценностей студентов-психологов. Она раскрывает особенности типов семьи - родовой и городской нуклиарной, а также рассматриваются параметры, определяющие включенность в семейные отношения. Представлены системы ценностей, соответствующие определенному типу семьи.

Ключевые слова: типы семьи, родовая семья, городская нуклиарная семья, детерминация деятельности, функциональный подход, личностные ценности.

S. Grigoryeva

Moscow State Regional University

THE FAMILY MODEL INFLUENCE ON THE PERSONAL VALUES SYSTEM OF STUDENTS

Abstract. The article deals with the influence of the family model on the system of students' personal values. It makes clear the habits of tribal and urban nuclear family models. Parameters for involvement of students into the family relations are considered. The leading personal values for each family model are presented.

Key words: family models, tribal family, urban nuclear family, activity determination, functional approach, personal values.

Мировой опыт исследования ценностей предлагает различные подходы к этой проблеме. Г. Олпорт и многие другие учёные основываются на системе интересов, фунда-

ментальных для формирования структуры ценностей. По мнению Олпорта, философия основана на ценностях, то есть на убеждении человека в том, что поистине важно в жизни, а что – нет. Учёный полагал, что усилия человека найти порядок и смысл в жизни определяются ценностями.

По А. Маслоу, у современного человека существует три уровня ценностей: 1) *общечеловеческие*, на которых формируются ценности, «общие для всех здоровых людей», поскольку порождаются они фундаментальными потребностями нашего организма; 2) *уровень ценностей определённых групп людей*; 3) *уровень ценностей «специфических индивидов»*. Ценность оказывалась, таким образом, избирательной установкой, производной от потребностей, а иногда – попросту отождествлялась с ними, «потребности или ценности связаны друг с другом иерархически и эволюционно» [5, 154].

Основополагающими ценностями культуры, которые взрастили людей, А. Маслоу считает: честность, гуманизм, уважение к личности, служение обществу, демократическое право каждого человека на свободу выбора, право на жизнь, право на получение медицинской помощи, взаимопомощь, порядочность, справедливость и т. д.

В современной литературе выработаны различные подходы к определению понятия «ценности». Однако до сих пор нет однозначного понимания *ценности*. Ряд авторов предложили различать *два класса ценностей* – *ценности цели жизнедеятельности*, или *терминальные ценности*, и *ценности при-*

* © Григорьева С.И.

нций жизнедеятельности, или инструментальные ценности.

М. Рокич также выделяет два класса ценностей: *ценности-цели* (терминальные) и *ценности-средства* (инструментальные). Это деление носит условный характер. *Человеческие ценности*, по мнению М. Рокича, характеризуются следующими основными признаками: 1) общее число ценностей, являющихся достоянием человека, сравнительно невелико; 2) все люди обладают одними и теми же ценностями, хотя и в различной степени; 3) ценности организованы в систему; 4) истоки человеческих ценностей прослеживаются в культуре, обществе, его институтах и в личности; 5) влияние ценностей прослеживается практически во всех социальных феноменах, заслуживающих изучения.

Многие авторы говорят о взаимосвязи *ценностей и потребностей*.

По мнению А. Маслоу [5], за каждым осознанным человеческим желанием, «стоит какое-то другое, более функциональное желание, которое правильнее было бы назвать целью или ценностью». Ценности отдельного человека являются таковыми лишь в отношении его потребностей и интересов. Поэтому В.П. Тугаринов говорил, что первым существенным признаком, по которому можно определить понятие «ценность», является то, что нужно людям для удовлетворения потребностей и интересов. В.А. Василенко прямо подчёркивает связь категории *ценности* с понятием *значимости*, а также с *потребностями, интересами, стремлениями, идеалами*.

Некоторые авторы рассматривают *ценности* в связи со *смыслом*. По Г. Олпорту, *ценности* – это некий личностный смысл. Ребёнок осознаёт ценность всякий раз, когда смысл имеет для него принципиальную важность. Ценность – это «категория значимости», а не «категория знания». Зубов О.Е. рассматривает ценности как непреложные факты бытия человека, что приобретает для человека смысл в его жизнедеятельности, что является существенным. Б.С. Братусь определяет *ценности личности* как осознанные и принятые человеком общие смыслы его жизни. Яковлев В.В., рассматривая смысловую структуру внутреннего мира личности (смысловые сферы), говорит об *источниках смыслов*, в которые включает *потребности, ценности, отношения*.

Куницына В.Н. рассматривает *ценности* как *идеи, идеалы, цели*, к которым стремится человек и общество. Существуют общепринятые ценности: *универсальные* (любовь,

престиж, уважение, безопасность, знание, деньги, вещи, свобода, здоровье); *внутригрупповые* (политические, религиозные); *индивидуальные* (личностные). Ценности объединяются в системы, представляя собой определённую иерархическую структуру, которая меняется с возрастом и обстоятельствами жизни. Одновременно в сознании человека существует не более дюжины ценностей, которыми он может руководствоваться.

Некоторые авторы связывают ценности с субъектно-объектными отношениями, где объект (материальный или духовный) вступает в отношения и является значимым для субъекта (человека или социума). *Ценности*, по мнению С.А. Касаткиной, могут выступать в качестве *норм, целей и идеалов*, то есть *регуляторов межсубъектных отношений* именно потому, что являются их отражением в ценностных формах сознания, определяющих уровень культуры. Система ценностей образует внутренний стержень культуры, предопределяет и влияет на структуру потребностей и интересов.

Интересен подход Ф.Е. Василюка [2] к проблеме ценностей, который считает, что ценность не может быть сведена ни к норме, ни к установке: «... ценность – это не предмет моего желания или потребности, не мотив, потому что мотив всегда «корыстен», мотив всегда «мой», «твой» или «его», и во мне он борется только за свой интерес. Ценность же, во-первых, может быть «наша», во-вторых, и в интрапсихическом пространстве внутри личности она выполняет не дифференцирующие, а интегрирующие, собирающие, «оцеляющие» функции. Это не означает, что она объединяет всё без разбора. Ценность – это не эмоция. Эмоция капризна и неустойчива, зависит от сиюминутной ситуации и сиюминутного состояния, ценность же стабильна, устойчива, надситуативна. Ценность – не правило, не норма. Норма существует как нечто внешнее, пришедшее извне, как долг, более или менее внедрённый в меня, даже сросшийся со мной, но всегда ощущаемый как имплантация другого или других в меня. Источник же ценности внутренний, она переживается как рождающаяся изнутри». По мнению Ф.Е. Василюка, *ценность* – это *тайна*, которую нельзя раскрыть и разгадать. В обыденном сознании ценность может являться в отблесках чувства и в регулятивном правиле, и в значимости предмета, и множестве других форм и отражений, на которые, в основном, и ориентируется человек, решая проблему выбора.

На семью, как основополагающий фактор социального становления человека, указывают такие отечественные и зарубежные исследователи, как С. Кратохвил, Э. Арутюнянц, А.С. Спиваковская, Э.Г. Эйдемиллер, В.В. Юстицкий, Е.А. Личко, В.С. Мухина, Е.Т. Соколова, Т.С. Когарян, М. Мид и многие другие [1].

Родовая система общества обеспечивает не только рождение человека, но и систему его мотивов, смыслов, стремлений и привязанностей, а также играет огромную роль в становлении мировоззрения. А это структурирует жизнь и деятельность каждого человека от рождения до смерти.

Как пишет Кон И.С., на формирование личностных качеств ребёнка влияют не только сознательные воспитательные воздействия родителей, но и общий тонус семейной жизни. Он замечает, что если родители живут большими общественными интересами, это способствует расширению кругозора и у детей, которые из услышанных разговоров взрослых извлекают нередко больше уроков, чем из специальных бесед. То есть ребёнок, взаимодействуя с обоими родителями, интегрирует в себя их кругозор, их культуру, интересы [4, 159].

Рассматривая семью в русле функционально-системного подхода В.К. Шабельникова, необходимо отметить, что семья – это система, которая локализует в себе наиболее важные общественные функции, необходимые для первоначального формирования и развития человека [6, 7].

Говоря о семье, мы должны выделить два типа семьи. *Традиционная семья* – это довольно мощное образование, включающее не только супругов и их детей, но также братьев, сестёр, дедушек и бабушек, а также множество других родственников, для определения которых в народной культуре существует множество терминов. Это, по сути дела, целостный родовой ствол или клан, образованный множеством людей и включённый в общую этническую систему. И совсем иное образование – это *современная городская нуклеарная семья*, состоящая только из родителей и детей или вообще из одного или двух человек. Впервые название «нуклеарная» применил к семье американский социолог Ж.П. Мурдок. В нуклеарной семье супруги и их дети составляют ядро взаимоотношений, а кровные родственные связи отходят на второй план.

Традиционная семья – это структура, создающая основу этнической системы. Любые формы деятельности как производство

условий жизни включаются в логику жизни семьи, обеспечивая её выживание и развитие. Охотится ли человек, ловит ли рыбу или убирает урожай, строит ли что-то – всё это определяется интересами семьи. Такая семья, как целостный, широко разрастающийся организм, организует своими потребностями все формы деятельности. Сама же семья направлена на воспроизводство и развитие рода, живёт интересами рождения и воспитания детей, обеспечивает усиление своей этнической системы в природе и в общем пространстве человечества.

Современная городская семья живёт совсем иначе. Она включена в современные формы деятельности и производства, которые сами уже никак не включены в её собственную структуру. Профессиональная деятельность рабочего, учёного или актёра создаёт свои особые пространства взаимоотношений, где люди действуют как участники этих новых форм производства жизни, общаются и создают семьи. Эти семьи формируются в ритмах городской жизни как её малые элементы, но сами семьи не определяют своей глобальной структурой и напряжениями логики организации общей деятельности. Общество и производство лишь включают в себя семью. Профессиональная деятельность захватывает людей своими мотивами и целями, заданными вовсе не семейной организацией. Традиционный тип семьи – это многоуровневая семейная система, лежащая в основе родовых и этнических социальных систем. Она отличается сложными внутрисемейными и межсемейными отношениями, создающими устойчивую структуру общества (рода, этноса, клана). Современный тип семьи – это локальные семейные системы, включённые в современные формы государственной и профессиональной деятельности. Такая семья отличается от традиционной семьи, прежде всего, разрушенностью стабильных межсемейных родовых отношений [5, 137].

Согласно культурно-исторической теории Л.С. Выготского и его последователей Л.И.Божович, А.В.Запорожца, Л.А.Венгера и др., *психика* имеет внешнюю детерминацию, при этом важную роль играют *межсубъектные отношения*. Не каждый человек будет значимым для другого, а только тот, кто помогает ему в саморазвитии, в принятии судьбоносных решений [3].

Автором было проведено исследование жизненных ценностей и их взаимосвязи с типами семьи у студентов 3 курса педагогического университета факультета психологии.

Результаты этих исследований подтвердили, что существует взаимосвязь между типами семьи и жизненными ценностями. Иерархия ценностей в родовой семье и городской оказались абсолютно разными. Так, в родовой семье преобладают такие ценности, как любовь, здоровье, счастливая семейная жизнь, материально обеспеченная жизнь. А в городской семье ценности оказались совершенно другими: активная, деятельная жизнь, уверенность в себе, развитие себя.

Полученный результат даёт право сделать вывод, что существует зависимость между типами семьи и иерархией ценностей, что подтверждает основополагающее и детерминирующее значение семьи в формировании личности.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Анисимов О.С. Методологическая версия кате-

гориального аппарата психологии. Новгород, 1990.

2. Васильюк Ф.Е. Психотехника выбора. В кн.: Психология с человеческим лицом: гуманистическая перспектива в постсоветской психологии / Под ред. Д.А.Леонтьева, В.Г.Щур. М.: Смысл, 1997. 336 с.
3. Выготский Л.С. Развитие высших психических функций. М., 1960.
4. Кон И.С. Ребёнок и общество. М.: Академия, 2003.
5. Маслоу А. Мотивация и личность. СПб.: Евразия, 1999. 478 с.
6. Шабельников В.К. Функциональная психология. М., 2004.
7. Шабельников В.К. Функциональная психология. Гл. Социо-биосферная детерминация личности. М., 2004. С. 461.
8. Булгаков А.В., Сыромятников И.В. Основы психологии семьи и семейного консультирования. М., 2008.

ПСИХОЛОГИЯ РАЗВИТИЯ

УДК 151.8

Орлова Л.В.

Челябинский государственный педагогический университет

СКЛОННОСТЬ К МАНИПУЛИРОВАНИЮ И ПОНИМАНИЕ СЕБЯ И ДРУГИХ В ЮНОСТИ*

Аннотация. В статье представлены результаты эмпирического исследования особенностей понимания себя и других у юношей и девушек, склонных к манипулированию. Анализ данных показал, что склонные к манипулированию личности испытывают трудности в понимании внутренних переживаний не только других людей, но и своих собственных. У лиц, склонных к манипулированию отслеживается, в основном, когнитивный аспект понимания себя и других, а что касается экзистенциального, то он менее выражен. Их понимание можно охарактеризовать как поверхностное, нейтральное, рациональное.

Ключевые слова: склонность к манипулированию, понимание, самопонимание.

L. Orlova

Chelyabinsk State Pedagogical University

THE TENDENCY TO MANIPULATE, SELF-UNDERSTANDING AND UNDERSTANDING OTHER PEOPLE AT THE AGE OF YOUTH

Abstract. Self-understanding and understanding the others, typical for young people who have a tendency to manipulate, are presented in the given article. It is shown that people tend to manipulate, feel difficulties in understanding not only other people but also themselves. Theirs understanding is superficial, neutral and rational.

Key words: manipulative disposition, understanding, self-understanding.

В современных условиях развития рыночных отношений, порождающих высокую степень конкуренции, соперничества и противодействия, получил широкое распространение феномен манипулирования. В связи с

* © Орлова Л.В.