

Г.С. Тагилова. М.: Изд-во «Педагогическое общество России», 2005. С. 128.

12. Хажилина И.И. Профилактика наркомании: модели, тренинги, сценарии / И.И. Хажилина. М., 2005. С. 228.

УДК 159.923

Демьянова А.В.

Московский государственный открытый университет

ПОТРЕБНОСТЬ В ОБЩЕНИИ У ПОДРОСТКОВ 16-18 ЛЕТ С РОДИТЕЛЯМИ*

Аннотация. Общение относится к числу основных для подростка и старшеклассника сфер жизнедеятельности. Все психологи едины в признании значения общения для формирования основных структурных компонентов личности в подростковом и юношеском возрасте. Проблеме оценки родителей подростками и потребности старших подростков в общении до настоящего времени уделялось недостаточно внимания. Очевидно, что без учёта особенностей типологических образов родителей невозможно изменить подчас утрированное негативное отношение подростка к родителям, трудно его скорректировать, приблизить членов семьи к взаимопониманию, а, следовательно, – к гармонизации внутрисемейных отношений (Л.И. Вассерман, И.А. Горьковая, Е.Е.Ромицына). В связи с этим целью данной работы является исследование влияния типологических образов родителей на степень потребности в общении у подростков и рассмотрение приоритетных форм их взаимоотношений со взрослыми.

Данная цель предполагает следующие эмпирические задачи: провести анализ взаимосвязи образов родителей и потребности в общении у старших подростков; исследовать типы образов родителей и сравнить со степенью потребности в общении детей 16-18 лет; исследовать и проанализировать типологические образы родителей и сферы, к которым относятся проблемы, обсуждаемые подростками совместно с родителями (это способствует успешной профилактике внутрисемейных отношений, представляющей собой двухсторонний процесс).

Ключевые слова: старшие подростки, потребность в общении и степень её выражен-

ности, образы родителей и их типы, приоритетные сферы жизнедеятельности подростков.

A. Demyanova

Moscow State Open University

REQUIREMENT FOR A DIALOGUE WITH PARENTS OF TEENAGERS OF 16 – 18 YEARS

Abstract. The problem of a dialogue is among the main spheres of ability to live for teenagers and senior pupils. All psychologists are united in recognition of the value of a dialogue in the formation of the basic structural components of teenagers. It has not been paid much attention to the problem of parents' estimation by teenagers and their requirement for a dialogue. It is obvious that without studying the features of images of parents it is impossible to change sometimes an uncooperative attitude of teenagers to their parents, it is difficult to correct, to bring all the members of the family nearer to the mutual understanding and, hence, - to harmonization of the relationships in their families (L.I.Vasserman, I.A.Gorkovaya, E.E.Romitsyna). In this connection the purpose of the present work is the research of the influence of the types of images of parents on the degree of the requirement for a dialogue of teenagers and the discussion of the main forms of their relationships with adults.

The given purpose suggests the following empirical problems: to carry out the analysis of the correlation of images of parents and the requirement for a dialogue at senior teenagers; to investigate the types of images of parents and to compare the degree of requirement for a dialogue of children of 16-18 years; to investigate and to analyze the types of images of parents

* © Демьянова А.В.

and the spheres, the problems of which are discussed by teenagers together with their parents (it helps the successful preventive measures of family relationships representing bilateral process).

Key words: senior teenagers, the requirement for a dialogue and the degree of its expressiveness, the images of parents and their types, the priority spheres of ability to live of teenagers.

В связи с определяющей ролью общения в развитии и формировании личности, в нашей науке за последние годы обнаружился острый интерес к изучению данной проблемы, который, в свою очередь, породил в области философии, социологии, психологии большое количество подходов к проблеме общения.

В 70-е гг. XXI в. широко обсуждался вопрос о соотношении двух ведущих категорий психологической науки – *общения и деятельности*. Этот вопрос имел несколько решений. В одном из них *общение* рассматривалось как *условие совместной деятельности людей*, как *средство организации и развития деятельности* (Г.М. Андреева, В.В. Давыдов, С.Г. Якобсон и другие). С другой точки зрения, напротив, *деятельность* представлена как *средство общения людей*: теория *деятельностного опосредования человеческих отношений* получила множество экспериментальных подтверждений (А.В. Петровский и другие). М.И. Лисина предложила третье решение этого вопроса: *общение как особый вид деятельности*. С позиции культурно-исторической теории на значимость общения указывал Эльконин Д.Б. Представитель гештальтпсихологии К. Левин рассматривал общение с точки зрения социально-психологического явления.

В настоящее время можно говорить о состоявшихся в нашей науке школах: Г.М. Андреевой (Москва) много сделано для освещения познавательного компонента общения; С.В. Конратьева (Гродно) исследует взаимосвязи особенностей общения с личностными особенностями человека; В.Н. Кунициной (Санкт-Петербург) исследуется коммуникативная природа интеллекта; В.А. Лабунской (Ростов-на-Дону) внесён фундаментальный вклад в изучение экспрессии человека и её роли в общении; А.А. Леонтьев (Москва) много сделал для понимания закономерностей педагогического общения; Е.А. Петрова (Москва) заметно продвинула наше постижение нюансов связей «человек – человек»

через призму семиотики; Т.Н. Ушакова (Москва) последовательно осветила особенности вербального общения.

Нельзя не отметить исследование проблем общения в научной школе Б.Д. Прагина. Подчеркнём, что сейчас интенсивно и плодотворно идёт разработка и внедрение в нашу жизнь оригинальных техник общения, разных видов тренинга, методик социореабилитации и других видов помощи человеку в обеспечении его коммуникативных связей с действительностью.

Долгие годы психологи и педагоги уделяли основное внимание общению детей со взрослыми. Ведущая роль взрослого в психическом развитии ребёнка несомненна. Это подтверждается исследованиями Л.С. Выготского, Д.Б. Эльконина и других учёных.

Однако какова роль и потребность в общении со взрослым в жизни подростка? Этот вопрос интересовал психологов всегда, он остаётся актуальным и сегодня.

По литературным данным [Мудрик А.В. 1989], достаточно противоречиво складывается и сфера отношений с взрослыми. 85% опрошенных старшеклассников признают потребность общения с взрослыми как актуальную для себя, из них свыше 66% в качестве наиболее желаемых партнёров по общению называют родителей (это служит лишним доказательством того, что две важнейшие сферы общения старшеклассников – со взрослыми и со сверстниками – не антагонистичны, а взаимодополняемые).

Среди тем, на основе которых могло бы строиться общение с взрослыми, называются такие, как выбор будущей профессии, учебные дела, взаимоотношения с окружающими, увлечения, вопросы морали, «о себе и своём прошлом, настоящем, будущем», климат в семье и др., иначе говоря, различные аспекты жизненного самоопределения. Как видно, возникающая в ранней юности проблема самоопределения, по мысли самих школьников, может решаться только в общении со сверстниками, социальный опыт которых примерно одинаков и равно ограничен у всех. Обращение к взрослым, таким образом, закономерно. Но далее в силу вступает одна поправка, в корне меняющая всю картину: в качестве желательного содержания общения указанные выше темы называются старшеклассниками лишь при условии, если общение с взрослыми будет иметь доверительную форму [Кон И.С. 1989].

Когда же ставится вопрос, кто понимает их лучше других и с кем они откровеннее,

большинство называет сверстников. Общение со сверстниками имеет доверительный характер у 88% опрошенных, а с родителями – лишь у 29%, да и то преимущественно с матерями, нерегламентированное общение с учителями – редчайшее событие (4% случаев) [Мудрик А.В. 1989].

В нашем пилотном исследовании предполагалось, что положительный образ родителей способствует высокой степени потребности в общении у подростков. Следовательно, целью данной работы является исследование взаимосвязи типов образов родителей с потребностью в общении у подростков в разных приоритетных сферах жизнедеятельности. Цель исследования определила следующие эмпирические задачи: провести анализ взаимосвязи образов родителей и потребности в общении у старших подростков; исследовать типы образов родителей и сравнить со степенью потребности в общении детей 16-18 лет; исследовать и проанализировать типы образов родителей со сферами, которые дети подросткового возраста обсуждают с родителями.

Пилотный эксперимент проводился на базе школ в Нижегородской области и в городе Москве на выборке подростков от 16 до 18 лет в количестве 64 человек (43 девочки и 19 мальчиков). Главным критерием отбора старших подростков было место проживания – село и город-мегаполис.

Для решения поставленных эмпирических задач исследования были использованы два комплекта методик: первый состоял из опросников «Потребность в общении» Ю. М. Орлова и «Детско-родительские отношения подростков» (ДРОП), второй – из методики О.П. Елисеева «Потребность в общении» (модификация для подростков выполнена А.Г. Грецовым) и Марковской И.М. («Взаимодействие родитель-ребёнок» (ВРР)), а также анкеты на выявление степени потребности в общении со взрослыми и сверстниками.

Для получения статистических результатов по опросникам «Поведение родителей и отношение подростков к ним» (ДРОП), «Взаимодействие родитель – ребёнок» (ВРР) Марковской И.М. и «Потребность в общении» использовался коэффициент ранговой корреляции Спирмена, целью которого являлось определить силу и направление корреляционной связи между различными критериями образов родителей и степенью потребности в общении у подростков 16-18 лет.

1. Особенности критериев образов родителей и потребности в общении у подрост-

тков 16-18 лет.

С помощью методики «Потребность в общении» Елисеева О.П. (в модификации для подростков, выполненной А.Г. Грецовым) исследовалась степень потребности в общении у старших подростков. Показатели потребности в общении были выявлены следующие: с высокой степенью потребности в общении – 8,7% испытуемых, с низкой – 5,8% и 84,1% испытуемых – со средним уровнем потребности в общении. Анализ показателей критериев образов родителей производился по опросникам «Поведение родителей и отношение подростков к ним» и «Взаимодействие родитель – ребёнок» Марковской И.М. и дал следующий результат: оценка удовлетворённости отношениями с матерью: 20,3% испытуемых оценены «выше среднего», 34,8% – с оценкой «ниже среднего»; оценка удовлетворённости отношениями с отцом: 11,6% испытуемых «выше среднего» оценивают удовлетворённость отношениями, 26,1% – «ниже среднего» (при условии, что 37,7% испытуемых – из неполных семей, где отсутствует отец).

В связи с вышеуказанными результатами можно сделать выводы, что отношениями с матерью в целом удовлетворены 65,2% старших подростков, с отцом – 73,9%.

2. Взаимосвязь образов родителей и потребности в общении у старших подростков.

После изучения полученных данных об образах родителей и потребности в общении у детей 16-18 лет мы провели их сравнительный анализ. Почти во всех из 10 параметров образов родителей (1) нетребовательность – требовательность, 2) мягкость – строгость, 3) автономность – контроль по отношению к ребёнку, 4) эмоциональная дистанция – эмоциональная близость, 5) отвержение – эмоциональная близость, 6) принятие ребёнка родителем, 7) несогласие – согласие между ребёнком и родителем, 8) непоследовательность – последовательность родителей, 9) авторитетность родителя, 10) удовлетворённость взаимоотношениями у ребёнка с родителями) определилась сила корреляционной связи. *Очень слабые* корреляционные связи имеют критерии образов родителей: автономность матери ($r = -0,17$, $p ? 0,05$), авторитетность матери ($r = 0,16$, $p ? 0,05$), удовлетворённость отношениями ребёнка с отцом ($r = -0,02$, $p ? 0,05$); *слабые* – мягкость – строгость матери ($r = -0,2$, $p ? 0,05$), эмоциональная дистанция – эмоциональная близость и отца ($r = -0,26$, $p ? 0,05$), и матери ($r = 0,28$, $p ? 0,05$), отвержение – при-

нятие ребёнка матерью ($r = 0,22$, $p ? 0,05$), отсутствие сотрудничества – сотрудничество с матерью ($r = 0,28$, $p ? 0,05$) и отцом ($r = -0,26$, $p ? 0,05$), несогласие – согласие между ребёнком и матерью ($r = 0,22$, $p ? 0,05$), ребёнком и отцом ($r = -0,2$, $p ? 0,05$), непоследовательность – последовательность отца ($r = -0,26$, $p ? 0,05$); умеренные – нетребовательность – требовательность матери ($r = -0,2$, $p ? 0,05$) и отца ($r = -0,32$, $p ? 0,05$), мягкость – строгость отца ($r = -0,38$, $p ? 0,05$), автономность отца – контроль по отношению к ребёнку ($r = -0,32$, $p ? 0,05$), удовлетворённость отношениями ребёнка с отцом ($r = -0,34$, $p ? 0,05$).

Направленность снижения потребностей в общении из-за отрицательной степени выраженности критериев образов родителей представлена следующим образом: автономность матери ($r = -0,17$, $p ? 0,05$), высокая авторитетность матери ($r = 0,16$, $p ? 0,05$), неудовлетворённость отношениями ребёнка с отцом ($r = -0,02$, $p ? 0,05$), строгость матери ($r = -0,2$, $p ? 0,05$), эмоциональная дистанция и отца ($r = -0,26$, $p ? 0,05$), и матери ($r = 0,28$, $p ? 0,05$), отвержение – принятие ребёнка матерью ($r = 0,22$, $p ? 0,05$), отсутствие сотрудничества – сотрудничество с матерью ($r = 0,28$, $p ? 0,05$) и отцом ($r = -0,26$, $p ? 0,05$), несогласие – согласие между ребёнком и матерью ($r = 0,22$, $p ? 0,05$), ребёнком и отцом ($r = -0,2$, $p ? 0,05$), непоследовательность – последовательность отца ($r = -0,26$, $p ? 0,05$).

Таким образом, в ходе эмпирического исследования выявлена и подтверждена взаимосвязь между образами родителей и потребностью в общении у старших подростков.

Выводы: отсутствие доверительности в общении, столь необходимой в условиях, когда перед школьниками со всей остротой встают сложные задачи личностного и социального самоопределения, – одна из причин той тревожности, которую, по данным некоторых авторов [Кон И.С. 1989; Мудрик А.В. 1989], испытывают старшие школьники в общении с родителями и теми взрослыми, от которых они в какой-то мере зависят.

Неудовлетворённость потребностей юношей и девушек в общении с близкими при высокой выраженности этой потребности заставляет задуматься над тем, что же практически означает “доверительность” в реальном взаимодействии взрослых и старшеклассников. Тут приходится признать, что роль взрослых рассматривается в возрастной психологии преимущественно в одном ракурсе – как проводник знаний – и в этом своём значении почти не меняется со сменой воз-

растов ребёнка [Выготский Л.С. 1984]. Между тем при первой попытке взглянуть на неё, не отрываясь от почвы совместной жизнедеятельности взрослого и ребёнка, их события, становится очевидно, что, по мере того как в ходе роста школьника меняются формы и самая мера его активности, должна меняться и роль взрослого. Для старших школьников невыносимо принуждение, вмешательство в их дела извне, но это не значит, что они не будут благодарны за тактичную помощь. Доверие взрослых к развитию личности школьника, вера в его потенциальное “я” – лучшее условие доверительности в общении с ним [Ремшмидт Х. 1994].

Анализ литературных данных позволил сделать нам выводы, что в подростковом и старшем школьном возрасте прослеживаются некоторые сложности во взаимоотношениях с взрослыми (родителями и учителями), связанные с возрастными особенностями ребят. Однако при всей тяге к самостоятельности юноши и девушки остро нуждаются в жизненном опыте и помощи старших.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Дубровина И.В. Формирование личности в переходный период: от подросткового к юношескому возрасту. М., 1987.
2. Кон И.С. Психология ранней юности: Кн. для учителя. М.: Просвещение, 1989.
3. Кон И.С. Психология юношеского возраста/ проблемы формирования личности. М.: Просвещение, 1979.
4. Психология подростка /Хрестоматия /Сост. Фролов Ю. И. М.: Российское педагогическое агентство, 1997.
5. Фельдштейн Д.И. Психология развивающейся личности. М.: Издательство «Институт практической психологии», Воронеж: НПО «МОДЭК», 1996.
6. Эльконин Д.Б. Избранные психологические труды. М.: Учпедгиз, 1960.
7. Булгаков А.В. Историко-эволюционная психология личности: взгляд социального психолога //Вестник МГОУ. серия «Психологические науки». №1. 2009. С. 3-11.