

УДК 159.923.2

*Резванцева М.О.*

*Московский государственный областной университет*

## СОЦИО-РЕГИОНАЛЬНАЯ СПЕЦИФИКА САМООЦЕНКИ

*M. Rezvantzeva*

*Moscow State Regional University*

### SOCIO-REGIONAL SPECIFICITY OF SELF-APPRAISAL

**Аннотация.** В предлагаемой статье самооценка субъекта рассматривается как частный случай оценивания. Исследуется количественная самооценка внешних качеств старших школьников. Самооценивание возникает в условиях разрушения функционирования традиционной родовой семьи. Субъект вынужден присваивать функцию оценщика собственной профессиональной деятельности в изменившихся социальных условиях. В результате проведенного исследования было доказано, что конгруэнтность самооценивания оценкам группы сверстников выше в Восточных регионах СНГ, в отличие от Западных.

**Ключевые слова:** самооценка, количественная самооценка внешних качеств, функция самооценки, конгруэнтность самооценивания.

**Abstract.** the article deals with the Subject's self-appraisal as a particular case of estimation. The quantitative self-appraisal of external qualities among the senior schoolchildren is researched. The author states that any self-estimation arises in the conditions of destruction of a traditional patrimonial family's functioning. It is mentioned that a person has function as an appraiser of his own professional activity in changed social conditions. The results of the author's research prove that the congruence of self-estimations to the same age group estimations is higher in the eastern regions of the CIS than in the western ones.

**Key words:** Self-appraisal, quantitative self-appraisal of external qualities, self-appraisal function, self-estimations congruence.

В современной психологии самооценка является неизменным атрибутом личности. Проблема самооценки, ее происхождение и развитие активно изучается в зарубежной психологии (А. Адлер, А. Бандура, Р. Бернс, Н. Бранден, С. Куперсмит, К. Левин, К. Роджерс, М. Розенберг, З. Фрейд, К. Хорни и др.). Самооценка рассматривается как «отношенческая», аффективная оценка представлений индивида о самом себе, одна из трех составляющих Я-концепции и предполагает рефлексивную оценку [1, с. 31].

Отличительной чертой исследования самооценки в отечественной психологии является рассмотрение ее во взаимосвязи с целостным развитием личности. В работах Б.Г. Ананьева, Л.И. Божович, Л.В. Бороздиной, А.В. Захаровой, Б.В. Зейгарник, И.С. Кона, М.И. Лисиной, А.Н. Липкиной, В.В. Столина, Е.Е. Соколовой, А.Г. Спиркина, А.М. Прихожан, С.Л. Рубинштейна, Е.О. Федотовой, Л.Б. Филонова, И.И. Чесноковой и др. исследуются различные аспекты самооценки, ее структура, содержание, закономерности формирования, функции, а также возрастные особенности функционирования.

Самооценка играет центральную роль в определении возможностей, направленности, активности субъекта, а принятые личностью ценности рассматривают как ядро самооценки, связанное с саморегуляцией и совершенствованием. Она предполагает рефлексивность собственных личностных качеств.

Мы исследуем самооценку как частный случай оценивания, когда субъект оценивает свои внешние, объектные качества. Оценивание других субъектов и самооценивание мы приравниваем к оцениванию объектов по следующим соображениям. Традиционно исследуется индивидуальная или групповая динамика социальной категоризации в процессе совместной деятельности субъектов, что не входит в нашу задачу. В самооценивании за рамками рассмо-

трения остается традиционный в психологии и философии рефлексивный процесс оценки собственных личностных, умственных, профессиональных и пр. качеств. Нас интересует сравнение субъектов при оценке друг с другом по количественным показателям определенных качеств. Речь идет о внешней оценке субъекта в качестве объекта. Это то, что называется «по одежке встречают», т. е. оценка не профессиональных и личностных качеств респондента, а оценка его внешности, коммуникабельности, имиджа и др. Эту внешнюю, количественную самооценку выделяют в психологии позже, в связи с изменением социального отношения к человеку в определенный момент исторического развития.

Э. Фромм указывает на массовое возникновение подобной оценки субъекта как объектной оценки в рыночных условиях, когда человек уподобляется товару и у него формируется рыночная ориентация характера. «Успех в большей степени зависит от того, насколько хорошо человек может представить себя, насколько привлекательна его “упаковка”, насколько правдиво он может показать себя “бодрым”, “крепким”, “энергичным”, “надежным”, “амбициозным” (в хорошем смысле этого слова)», – пишет Э. Фромм [4, 106]. Рынок требует от субъекта быть в моде, потому осознавать, какое из его качеств в данный момент пользуется наибольшим спросом. Он должен уметь оценить себя как объект, количественно сравнить себя с другими. Этому способствуют всевозможные рейтинги, конкурсы, увеличение показателей и пр. Причем «личностный фактор», имидж совместно с ориентацией на успех и соревнование с другими становится важнее мастерства, порядочности и других качеств.

А.В. Петровский выделяет индивидуализацию как одну из стадий развития личности, когда субъект подстраивается под требования коллектива и оценивает «образ-Я» глазами окружающих, т. е. оценивает свои объектные стороны, то, что в нем отличного от других и ценного для данной группы. «В максимальной степени реализуя в связи с этим способность быть идеально представленным

в своих приятелях, подросток мобилизует все свои внутренние ресурсы для деятельности «трансляции своей индивидуальности» [3, с. 22]. Решение подобной задачи, умение посмотреть на себя глазами потребителя способствует переходу на следующий этап интеграции с обществом.

И.В. Шабельников выделяет «образ Меня», когда человек осознает, насколько он соответствует требованиям группы. Он считает, что имидж – это и есть соотношение объектных оценок в оценивании себя с подобными оценками окружающих [6].

Оценка другого или себя как объекта – это продукт современных рыночных отношений, когда собственная внешность, соответствие стандартным параметрам красоты становится составляющей успеха. Е. Малиевская выявила, что отношение к собственной внешности взаимосвязано с типом жизненного сценария и предполагаемым образом жизни женщины [2]. От того, как точно оценивает женщина себя в качестве объекта, зависит ее самоопределение. Высоко оценивающие свою внешность женщины ориентированы на успех и победу в личной и профессионально-деятельности, в отличие от низко оценивающих себя, которые выбирают защитные сценарии.

Личностная оценка, «модная упаковка», «образ-Я» на стадии индивидуализации, «образ Меня», имидж или собственный бренд являются условием вхождения в значимую социальную группу. Они и составляют изучаемый нами социальный аспект оценивания.

Общая схема исследования самооценки как рефлексивной части самосознания авторами К. Роджерсом, Р. Бернсом, Л.И. Божович, А.В. Захаровой, М.И. Лисиной, А.И. Липкиной, В.В. Столиным выглядит так: деятельность ↔ личность ↔ самосознание ↔ самооценка.

Теория культурно-исторической периодизации В.К. Шабельникова позволяет рассмотреть самооценивание не только с ближайшего уровня детерминации, с видимого непосредственного окружения человека (семья, школы, друзей и пр.), но и рассмотреть

его с позиций влияния социума и понять причины порождения самооценки. Бесспорно, самооценка как часть психики имеет социальную детерминацию и зависит от культурно-исторических условий деятельности субъекта. В.К. Шабельников считает, что в родовых обществах деятельность людей относительно стабильна и распределена между членами семейной группы. Он выделяет специальную функцию во взаимодействии внутри рода – субъекта-оценщика действия. «Внешне – это более пассивная роль в организации действий», – пишет В.К. Шабельников, – но многие люди ограничивают свое участие в действии именно ролью оценщиков, занимая позицию судьи, носителя общественного одобрения или осуждения» [5, с. 133].

Оценка выражает частное мнение авторитетного человека или общественное – целой группы людей, поэтому она определяет организацию и характер действия. Оценщики могут поддержать, перенаправить или блокировать действие исполнителя, так как они обладают определенным уровнем компетентности: знают содержание действия, его схемы и приемы, его соответствие социально заданной логике и значение для окружающих. Оценивает действие или его результаты в родовой семье реальный человек, организатор действия, субъект-потребитель, субъект-координатор или не входящий в данный род уважаемый человек. Субъекту-исполнителю в условиях родовой семьи нет необходимости вырабатывать свою собственную самооценку. Его деятельность относительно стабильна и тесно связана с семьей, он уважает старших и доверяет их системе оценок.

По мере разрушения традиционной родовой системы субъект не может во всем опираться на оценки членов рода, так как его, например, профессиональная деятельность определяется другими потребителями, находящимися вне семьи. Тогда у субъекта и возникает необходимость формировать собственную самооценку как устойчивое базовое качество, необходимое при смене различных социальных групп. В.К. Шабельников пишет: «Современному европейцу, уже зна-

чительно присвоившему и интериоризировавшему функцию оценки своего действия, нелегко представить себе, насколько зависим от внешней оценки человек родового общества. Там внешняя оценка играет решающую роль в формировании всех действий» [5, с. 134]. Самооценка – это продукт разрушенной родовой системы. Она возникает у субъекта при кризисе доверия авторитету старших в семье. Прежде уважаемые родители или старцы не всегда могут правильно сориентировать подростка в изменчивых рыночных отношениях, прежние традиции регламентировали действия в относительно стабильных условиях жизни большой семьи. В родовых системах оценка человеком самого себя такая же, как и оценка его окружающей группой, она тождественна групповой оценке. В частично разрушенных родовых системах субъект вынужден самостоятельно оценивать себя и интериоризировать результат. Здесь самооценка вырабатывается индивидуально как оценка адекватности своих действий по отношению к окружающему. Она позволяет соотносить собственные способности и качества с изменчивыми требованиями новых групп (школьных, профессиональных, спортивных, групп по интересам и др.). Соответственно самооценка подростка из нуклеарной городской семьи будет в меньшей степени зависеть от оценки школьных товарищей и будет более устойчивой. Итак, можно предположить, что существует социально-культурная специфика самооценивания, показателем которой является степень конгруэнтности индивидуальной самооценки оценкам группы сверстников.

На основании изученной литературы можно предположить, что самооценка в условиях тесного межличностного взаимодействия в родовой семье в большей степени интерпсихична и непосредственно соотносится с реальными оценками группы. Поэтому предполагается, что в Восточном регионе степень конгруэнтности самооценивания ожидается выше, чем в Западном регионе, где преобладает индивидуальная деятельность и внутренняя самооценка субъекта складывается

в семье достаточно рано и остается устойчивой при смене групп.

С позиций культурно-исторической периодизации модель самооценивания с учетом исследований Л.С. Выготского, В.К. Шабельникова расширяется до следующего вида:

### **Самооценивание**

Возникает как интериоризация социальной оценки в ситуации недоверия социуму, в кризисе или дестабилизации отношений с субъектом-координатором.

Самооценивание как внутренний психический процесс субъекта необходим в условиях нестабильного социума.

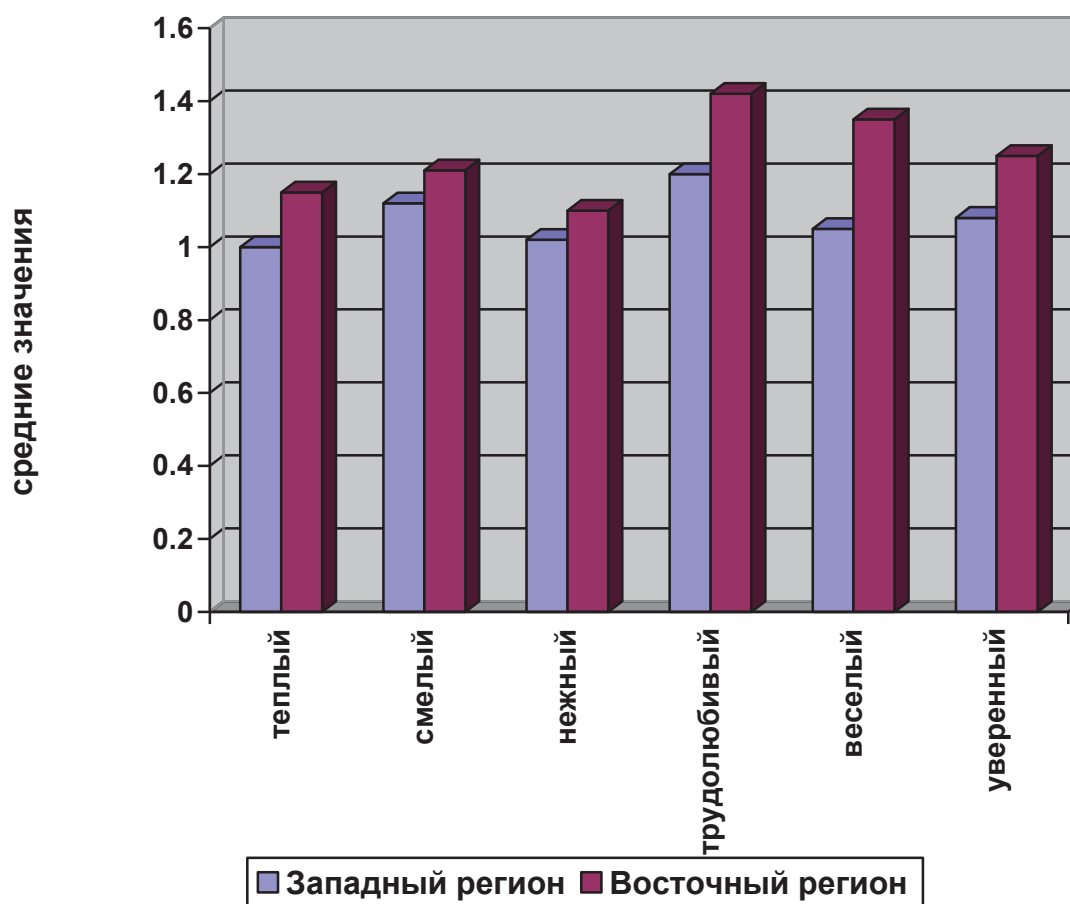
1. Зависит от цели и мотивов деятельности субъекта.
2. Осуществляется как внешнее или как внутреннее действие.
3. Обладает различной устойчивостью границ.
4. Различается степенью конгруэнтности самооценки оценкам группы.

Таким образом, самооценивание, как и оценивание, необходимо для успешного функционирования в обществе и является важным фактором регулирования собственной деятельности. Мы выделяем две фазы самооценивания: внешнюю, социальную, когда самооценивание происходит непосредственно в реальном взаимодействии в семье. Вторая фаза самооценивания осуществляется как внутренний психический процесс, собственно самооценка субъекта, которая остается устойчивой при смене групп. Сложившаяся социально-культурная организация деятельности в определенном регионе проживания на определенном историческом этапе развития предполагает различные фазы самооценивания. При сохраненных традициях родовой семьи, когда основной мотив деятельности субъекта остается в служении этой семье, самооценивание осуществляется преимущественно межсубъектное, внешнее, субъектом – оценщиком рода. Границы самооценивания будут неустойчивыми, подвижными, так как человек в различной

деятельности успешен по-разному и, соответственно, в оценивании многое зависит от непосредственных отношений с субъектом-координатором. При разрушении совместной деятельности внутри семьи и смене мотивов деятельности субъекта в подростковом возрасте и ориентации его на социум, самооценивание осуществляется уже самим субъектом и вырабатывается как внутренняя инстанция человека. Оно уже теряет связь с субъектом-координатором внутри семьи и сосредотачивается вокруг профессиональных взаимоотношений. Границы самооценивания в этом случае предполагаются более устойчивые, не зависящие от оценивания окружающих.

Для доказательства предположения о том, что самооценивание как частный случай оценивания объектов и как часть социального компонента оценивания предполагается различным в различных социальных ситуациях развития старших школьников из разных регионов СНГ, было проведено экспериментальное исследование. Теоретическое рассмотрение функций самооценки в различных типах обществ (В.К. Шабельников) показало, что в Восточном регионе при определенной сохранности совместной деятельности традиционной семьи существует внешний авторитетный человек, субъект-оценщик, который и осуществляет непосредственное оценивание других членов семьи. В такой ситуации нет необходимости усваивать свою оценку и она в большей степени будет зависеть от внешней оценки. В Западном регионе субъект вынужден вырабатывать собственную самооценку, в связи с недоверием авторитету взрослых и ориентацией на профессиональную группу. Соответственно, мы предполагали, что самооценка старших школьников Восточного региона будет более конгруэнтна оценке одноклассников, а самооценка старших школьников Западного региона будет более индивидуальна и менее конгруэнтна оценке одноклассников.

Для доказательства этого предположения мы использовали методику матричного анализа И.В. Шабельникова [6]. Испытуемые



Гистограмма 1

Сравнение регионов по степени конгруэнтности самооценки старших школьников оценкам одноклассников

заполняли оценочные матрицы, ранжируя выраженные прилагательными качества одноклассников и самого себя от 1 до 10. Затем осуществлялось сравнение индивидуальных оценок испытуемых с их оценками одноклассниками и высчитывался показатель степени конгруэнтности самооценивания с оценками группой данного респондента (табл. 1). Испытуемыми выступили старшие школьники 15-17 лет по 500 человек из Москвы и Московской области и по 500 человек из Алматы и Кызыла.

Полученные первичные результаты мы сравнили с помощью статистического критерия Стьюдента (табл. 2).

Как показано в табл. 1, категории, по которым имеются значимые различия ( $p < 0,05$ ) между испытуемыми Восточного и Запад-

ного регионов по степени конгруэнтности самооценки с оценками сверстников, выделены жирным курсивом. Старшие школьники Восточного региона так же, как и группа, оценивают себя по категориям «теплый», «смелый», «нежный», «трудолюбивый», «веселый», «уверенный», в отличие от старших школьников Западного региона, у которых по данным категориям их собственная оценка не совпадает с оценкой группы. По остальным из рассматриваемых категорий «красивый», «полезный», «добрый», «простой» значимых различий между испытуемыми различных регионов не обнаружено. Направление различий представлено в гистограмме.

Как показано в гистограмме, у старших школьников Восточного региона степень конгруэнтности самооценок оценкам одно-



Таблица 1

Сравнение Восточного и Западного регионов по степени конгруэнтности самооценки при помощи критерия Стьюдента

Описание групп

	регион	размер	среднее
красивый	Западный	500	1,11
	Восточный	500	1,12
теплый	Западный	500	1,00
	Восточный	500	1,15
смелый	Западный	500	1,16
	Восточный	500	1,21
полезный	Западный	500	1,06
	Восточный	500	1,12
добрый	Западный	500	1,07
	Восточный	500	1,10
нежный	Западный	500	1,02
	Восточный	500	1,10
простой	Западный	500	1,03
	Восточный	500	1,02
трудолюбивый	Западный	500	1,20
	Восточный	500	1,42
веселый	Западный	500	1,05
	Восточный	500	1,35
уверенный	Западный	500	1,08
	Восточный	500	1,25

Таблица 2

Сравнение Восточного и Западного регионов по степени конгруэнтности самооценки при помощи t-критерия Стьюдента

перечень качеств	t	df	значимость
красивый	-,077	998	,938
<b>теплый</b>	<b>-2,021</b>	<b>998</b>	<b>,044</b>
<b>смелый</b>	<b>-1,963</b>	<b>998</b>	<b>,048</b>
полезный	-,861	998	,389
добрый	-,442	998	,659
<b>нежный</b>	<b>-1,975</b>	<b>998</b>	<b>,049</b>
простой	,127	998	,899
<b>трудолюбивый</b>	<b>-2,527</b>	<b>998</b>	<b>,012</b>
<b>веселый</b>	<b>-3,887</b>	<b>998</b>	<b>,000</b>
<b>уверенный</b>	<b>-2,347</b>	<b>998</b>	<b>,019</b>

классников выше, чем рассматриваемый показатель в Западном регионе. В основном гипотеза о существовании значимых различий в конгруэнтности самооценивания и оценивания старших школьников группой из различных регионов СНГ подтверждается.

Таким образом, можно утверждать, что самооценивание как показатель социального аспекта оценивания является социально детерминированным и имеет региональную специфику.

Старшие школьники Западного региона по некоторым онтогенетически раносуаиваемым качествам (таким, как теплый, смелый, нежный, трудолюбивый, веселый, уверенный) имеют более низкий показатель самооценки по степени конгруэнтности с оценками группы. Это несмотря на то, что общение со сверстниками является ведущей деятельностью в подростковом возрасте. Однако в данном регионе респонденты обладают собственной устойчивой по некоторым категориям самооценкой, мало соотносимой с группой. Выявленная устойчивость границ самооценки у старших школьников Западного региона необходима им для успешного функционирования в различных социальных группах.

В Восточном регионе самооценка подростков более конгруэнтна оценкам сверстников по некоторым качествам в силу того, что они обладают большей чувствительностью к оценке одноклассников. Здесь респонденты в меньшей степени меняют социальные группы и используют самооценку для доказательства своей лояльности к авторитету большинства.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Бернс Р. Я-концепция и воспитание. – М., 1986. – 420 с.
2. Малиевская Е.С. Взаимосвязь отношения женщин к собственной внешности с их представлениями о сценарии своей жизни: Дипл. работа. – М., 2007. – 151 с.
3. Петровский А.В. Проблема развития личности с позиций социальной психологии // Вопросы психологии, 1984. – С. 15-29.
4. Фромм Э. Человек для себя. – Минск., 2003. – 351 с.
5. Шабельников В.К. Психология души. – М., 2003. – 236 с.
6. Шабельников И.В. Влияние ориентировки в личностных качествах сверстников на субъектные позиции и статус подростков и юношей в группе: Дисс. ...канд. психол. наук. – М., 2003. – 145 с.