

УДК 159.9:37.015.3

Орлова О.В.

Московский государственный областной университет

**НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ОТНОШЕНИЯ
СУБЪЕКТОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА
К ШКОЛЬНОМУ ПСИХОЛОГУ**

O. Orlova

Moscow State Regional University

**SOME ISSUES OF INVESTIGATION OF THE ATTITUDE OF THE SUBJECTS
OF EDUCATIONAL PROCESS TOWARDS A SCHOOL PSYCHOLOGIST**

Аннотация. Статья посвящена различным аспектам исследования отношения к психологу в образовательном учреждении. Поставлен вопрос о причинах, порождающих различное отношение к психологу у учеников, их учителей и родителей. Профессиональное взаимодействие психолога как специалиста, интегрированного в образовательный процесс, с адресатами психологической помощи развивается на фоне определенного социально-психологического отношения к нему и может влиять на его характер. Выдвинут тезис о том, что субъекты образовательного процесса – это коллективные субъекты, затронута проблема отношения к психологу как представителю социально-профессиональной группы. Цели деятельности школьного психолога и вопросы формирования его конструктивного взаимодействия с субъектами образовательного процесса находятся в рамках проблемного поля социальной педагогической психологии.

Ключевые слова: образовательный процесс, субъекты образовательного процесса, коллективный субъект, психологическое отношение, социально-психологическое отношение, субъект-субъектное взаимодействие, социальная педагогическая психология.

Abstract. The article is devoted to various aspects of investigation of the attitude towards a psychologist at an educational institution. Educational process is a special process of social interaction on the social system level in which the subject-subject interaction implies a transformation of the psychological attitude into the social and psychological one. The article raises the question of reasons causing different attitudes of the students to a psychologist, their teachers and parents. Professional interaction between a psychologist (as an expert integrated into the educational process) and the recipients of psychological help develops against a background of certain social and psychological attitude and can affect its character. A thesis was proposed that the subjects of the educational process are collective subjects; the problem of attitude to a psychologist as a representative of a social and professional group is touched upon. The objectives of a school psychologist and the issues of formation of his constructive interaction with the subjects of the educational process are within a problem field of social educational psychology.

Key words: Educational process, subjects of educational process, collective subject, psychological attitude, social and psychological attitude, subject-subject interaction, social educational psychology.

В настоящее время в рамках психологической службы образования психолог внедрен в образовательную среду, ему отводится в ней определенное место и роль. Таким образом, психолог как специалист по оказанию психологической помощи является одним из субъектов образовательного процесса. При этом главные субъекты этого процесса – воспитанники (ученики), педагоги (учителя) и родители детей – представляют собой очень разные категории адресатов психологической помощи. Специфика запроса на психологическую помощь у представителей каждой из трех данных групп, видимо, отражает особенности психологических отношений к фигуре психолога. Выявление этих особенностей – проблема, недостаточно разработанная в нашей науке.

© Орлова О.В., 2012.

Однако в ходе реформы образования статус школьного психолога может измениться. Так, в проекте нового закона об образовании видятся наброски иной модели психологической службы образования, нежели та модель интеграции психолога в образовательный процесс, которая формировалась и реализовывалась в нашей стране на протяжении более 20 лет [9].

Поэтому столь актуально прояснение отношения к психологу со стороны субъектов образовательного процесса. Это позволило бы:

- более целенаправленно и обоснованно развивать, корректировать и модернизировать деятельность психологической службы образования;

- совершенствовать практикоориентированную подготовку будущих психологов с учетом реальных требований и ожиданий, предъявляемых к ним различными субъектами образовательного процесса, а также обществом в целом.

В конечном счете изучение отношения к психологу могло бы помочь повысить эффективность деятельности этого специалиста в образовании.

Отношение к психологу образовательного учреждения (включая когнитивный, эмоциональный и поведенческий компоненты отношения) различно у субъектов образовательного процесса, что создает определенную трудность как для самого психолога, так и для адресатов его помощи. Психологу приходится «лабирировать» между разными, иногда противоречивыми, ожиданиями и требованиями по отношению к целям и средствам его деятельности. Ему необходимо подстраиваться к различным стилям общения, свойственным ученикам, их родителям и педагогам. Часто нужны особые усилия для того, чтобы успешно адаптироваться в специфической эмоциональной атмосфере, сложившейся вокруг фигуры психолога в конкретном образовательном учреждении. Нередко эмоционально-оценочный фон взаимодействия далек от благожелательности и не пронизан духом сотрудничества.

В ходе проведенного нами предварительного исследования отношения педагогов к психологу в рамках образовательного учреждения возник вопрос о причинах того или иного отношения. Вероятнее всего, существует комплекс причин. Среди них могут быть выделены особенности корпоративной культуры и психологической атмосферы в конкретном педагогическом коллективе и в образовательном учреждении в целом, наличие в современном российском обществе социальных стереотипов, связанных с образом психолога и его деятельностью, индивидуальные личностные особенности психологов и специфика их профессиональной подготовки, которая не всегда отвечает требованиям реальной ситуации. Формирование определенного отношения к специалисту-психологу в образовательном учреждении может быть связано с социально-психологическими и личностными особенностями субъектов образовательного процесса, со спецификой процесса социальной перцепции, которая, в свою очередь, находится в определенной связи с предшествующим опытом взаимодействия с психологом. Также возможно рассмотрение формирования отношения в контексте атрибуции – процесса приписывания социальным объектам (человеку, группе, социальной общности) характеристик, не представленных в поле восприятия [5, с. 29]. Похоже, что отношение к реальному специалисту-психологу возникает на основе предварительного атрибутирования.

В связи с вышесказанным важно учитывать, что участники единого образовательного процесса – педагоги, ученики и их родители, – имеют различные позиции и статусы в данном процессе, находятся в сложной системе взаимовлияний, что, вероятно, воздействует на специфику их запросов. Видимо, отношение к психологу у учеников, готовность взаимодействовать с ним, обращаться к нему за помощью связано с тем, какое отношение к специалисту демонстрируют взрослые. При этом степень влияния педагогов и родителей может быть разной. Как отмечено одним исследователем, «очевидное влияние на харак-

тер атрибутирования оказывают значимые другие. Так, родители своими оценочными суждениями преднамеренно или непреднамеренно формируют у детей соответствующие каузальные схемы. Сильное влияние оказывают и оценки учителей, причем они оказываются даже более действенными, чем родительские» [10, с. 16].

В реальной ситуации можно наблюдать, что и родители учеников испытывают на себе определенное воздействие мнений, оценок и позиции педагога относительно работы психолога. Быть может, отношение к психологу со стороны педагогов как отдельной социально-профессиональной группы и как представителей одного из обобщенных субъектов образовательного процесса играет определяющую роль в формировании общего отношения к психологу в условиях конкретного образовательного учреждения.

В контексте исследования отношения к психологу субъектов образовательного процесса нужно уточнить наше понимание сущности образовательного процесса. Образование как целенаправленный процесс обучения и воспитания в интересах личности, общества и государства, как синтез обучения и учения, воспитания и самовоспитания, взросления и социализации [7, с. 78] не существует без социальной институализации. Образовательный процесс – диалектически взаимосвязанная система обучения и учения, обеспечивающая развитие индивидуума как личности, опирающаяся на раскрытие и использование субъектного опыта каждого ученика [7, с. 79], осуществляется при участии различных групп субъектов этого процесса и поэтому может быть рассмотрен как особый процесс социального взаимодействия на уровне социальной системы.

Выделив ряд субъектов образовательного процесса, мы имеем дело не просто с обобщенными, а с коллективными субъектами, имеющими характеристики социальных групп. Интерес заключается в изучении психологического отношения не отдельно взятого учителя или ученика, а отношения того или иного индивида именно как представи-

теля своей группы. Эти группы-сообщества являются реальными, если речь идет о конкретном ученическом классе, или символическими, если говорить об учениках вообще. Педагоги, входящие в конкретный педагогический коллектив, представляют также социально-профессиональную группу, сообщество педагогов – символический коллективный субъект. Соответственно, и психологи в образовательном учреждении представляют свою социально-профессиональную группу.

Здесь необходимо пояснить, какой смысл в контексте настоящего исследования вкладывается в понятие «психологического отношения». Опираясь на представления В.Н. Мясцева о системе отношений субъекта к действительности, мы рассматриваем отношение как базисную психологическую категорию. Этой универсальной категории, охватывающей особый класс неразложимых и несводимых к другим явлений, по мнению А.В. Петровского и М.Г. Ярошевского, присущи такие признаки, как заданная субъектом векторизованность психического акта, избирательность, установка на оценку (позитивную, негативную, выражающую безразличие), предрасположенность и готовность к определенному образу действия и пр. [3, с. 196-199].

Ввиду того, что в отечественной психологии имеется несколько подходов к определению специфики психологических отношений в сравнении с другими типами отношений (Н.Н. Обозов, Л.Я. Гозман, Г.М. Андреева, В.П. Позняков и др.), следует отметить, что опыт разграничения и классификации различных типов отношений в рамках концептуальной модели формирования человеческих отношений, предпринятый И.Р. Сушковым, представляется на сегодняшний день наиболее логически стройным и убедительным.

Индивид, как пишет И.Р. Сушков, вовлекаясь в социальные связи, понужден смотреть на окружающий мир сквозь структуру, соответствующую потребностям коллективного субъекта. Для этого коллективный субъект задает соответствующие критерии, приобретающие смысл только в его социуме. Не углубляясь в развитую Сушковым концепцию

социально-исторического формирования и развития коллективных субъектов и социальных систем, необходимо подчеркнуть, что, как пишет автор, социальные системы имеют свои потребности, подчиняющиеся системной цели – сохранению целостности и развитию. Поэтому сообщества будут реализовывать системные цели с помощью индивидуальных субъектов как единственных материальных носителей, имеющих в их распоряжении. Ощущение принадлежности к сообществу приобретает огромную мотивирующую силу, при этом человек становится личностью, которая испытывает не только индивидуальные, но и групповые потребности. Психологические отношения, наполняясь культурой сообщества, трансформируются в социально-психологические, за которыми стоят другие люди, объединенные свойством социальности [8, с. 97, 108-109].

По мысли И.Р. Сушкова, в ходе эволюции человека биологическая система преобразуется в социальную благодаря смене субъект-объектных отношений субъект-субъектными, а психологические отношения, обеспечивающие первичную адаптацию индивида к среде, трансформируются в социально-психологические. Именно социально-психологические отношения, «надстроенные» над индивидуальным уровнем психологических отношений, регулируют, по мнению автора концепции, как групповую, так и индивидуальную жизнедеятельность человека в социуме. Жизнь человека приобретает как бы два плана: как члена определенного сообщества и как личности, уникальной для своего сообщества [8, с.97-98].

Мы помним идею В.Н. Мясищева о том, что социальная суть отношений личности заключена в их оценочном характере [2]. На биологическом уровне контакта с действительностью возникает субъект-объектное взаимодействие. Тут психологическое отношение включает не только аффективную меру изменения субъект-объектной связи, которая формирует вектор активности на сближение или удаление от объекта, но и ощущение свойства, приобретаемого субъек-

том в процессе реализации отношения, т. е. знание о результате взаимодействия. Кроме того, формируется определенная динамическая предготовленность к соответствующей реакции, направленной на процесс избегания или приобретения этого свойства [8, с. 108].

На социальном уровне возникает субъект-субъектное взаимодействие, включающее тот же механизм аффективного оценивания возможных изменений в связи, возникшей между двумя субъектами, а также оценивания свойства, которое может появиться в результате отношения. На этом уровне тоже формируется вектор активности на сближение или удаление с носителем изменения, избегание или приобретение свойства. Однако регулируется это взаимодействие субъектов, как полагает И.Р. Сушков, уже социально-психологическими отношениями. Очевидно, что восприятие другого именно в качестве субъекта (а не объекта) является необходимым условием для возникновения субъект-субъектного взаимодействия и развития социально-психологических отношений. Личности и группы начинают строить свои отношения с другими в ответ на социально-психологические отношения партнеров по взаимодействию. И это происходит в рамках той социальной системы, в которую все они входят [8, с. 101].

Понятно, что психолог в образовательном учреждении является носителем неких изменений, сама сущность психологической помощи предполагает таковые. В контексте изучения отношения к психологу субъектов образовательного процесса интересно размышление И.Р. Сушкова о реакции на изменения, порождаемые социально-психологическими отношениями коллективных субъектов. Даже если изменение, происходящее в сообществе, непосредственно не связано с социально-психологическим отношением к какому-либо конкретному субъекту, оно влияет на его свойства и будет восприниматься им как отношение со стороны того, кого он считает виновником такого изменения. Поэтому, в свою очередь, отношение данного субъекта формируется как ре-

акция на предполагаемое отношение к нему со стороны другого. В реальности далеко не все поступки другого могут трактоваться как проявление отношения к нам, но мы все равно это делаем. Проведенное И.Р. Сушковым эмпирическое исследование отношений на производстве показало, что отношение к другим социальным группам в ситуации производственной деятельности зависит, в первую очередь, не от их профессионального мастерства, а от их отношения к нашей группе (43,6% респондентов) и от того, какой вклад другая группа вносит в общее дело (32,4% респондентов) [8, с. 101].

Таким образом, выделив в качестве субъектов образовательного процесса учеников, их педагогов и родителей, с одной стороны, и психологов, с другой, и пытаясь выявить специфику психологического отношения одних субъектов к другим, мы можем изучать социально-психологические межгрупповые отношения, для упрощения структуры исследования оставив за скобками тот факт, что отношение одной группы к другой является частью их взаимоотношений.

Межгрупповые отношения, как отмечает И.Р. Сушков, реализуемые в человеческом обществе, предполагают образ группы, а не восприятие отдельного признака. На базе этого образа вначале формируются отношения к группе в целом, а лишь затем – к ее отдельным представителям [8, с. 98]. Следовательно, можно предположить, что реальный психолог в школе воспринимается другими субъектами образовательного процесса как носитель качеств его социально-профессиональной группы, как представитель символического коллективного субъекта. А отношение к конкретному психологу может быть связано с уже имеющимся у субъектов образом его группы. Скорее всего, образ психолога как представителя особой группы имеет характер социального стереотипа и первоначальное отношение к нему также обобщенно стереотипное.

Только непосредственный процесс взаимодействия может либо подтвердить и укрепить стереотипное отношение, либо разрушить его и привести к формированию более адекват-

ного отношения к реальному специалисту.

Профессиональное взаимодействие психолога с учениками, педагогами и родителями учеников в рамках образовательного учреждения должно подчиняться целям и логике образовательного процесса. В конечном счете психолог в школе – специалист, который призван содействовать созданию психолого-педагогических условий, обеспечивающих полноценное психическое развитие ребенка и шире – его духовное развитие. Душевный комфорт, благоприятные условия развития, соответствующие этапам онтогенеза, и адекватное развитие духовной сферы – это то, что лежит в основе психологического здоровья ученика, достижение и сохранение которого, по мнению И.В. Дубровиной, является главной целью деятельности практического психолога образования [4, с. 51, 55]. Реализация этой цели маловероятна без формирования психологической культуры всех участников образовательного процесса. Именно в этом видится главная цель работы психолога в образовательном учреждении Я.Л. Коломинскому [1, с. 14, 27]. Он пишет: «Формировать, развивать психологическую культуру – это значит научить подрастающего человека и тех, с кем он общается – педагогов и родителей, – познавать самих себя, успешно действовать в двух мирах своего существования: внутриличностном и межличностном пространствах взаимоотношений и общения с другими людьми. Формирование психологической культуры определяет и решение другой важнейшей задачи – сохранение и укрепление психологического здоровья детей, родителей и воспитателей. Оно обеспечивает благоприятный психологический климат во всех структурах воспитательного процесса, создает почву для эмоционального благополучия во внутреннем мире детей, воспитателей и родителей» [1, с. 11].

Таким образом, психолог в образовательном процессе становится своеобразным интерпретатором, транслятором и проводником современного научного психолого-педагогического знания, реализация которого в реальной педагогической практике школы

должно способствовать совершенствованию синтеза обучения и учения, воспитания и самовоспитания, взросления и социализации, обеспечивать всестороннее развитие личности учащегося при опоре на раскрытие и использование его индивидуального потенциала и субъектного опыта, то есть соответствовать целям и задачам образовательного процесса на современном уровне.

В связи со всем вышесказанным, если мы понимаем образовательный процесс как особый процесс социального взаимодействия на уровне социальной системы, деятельность психолога в образовательном учреждении и специфика отношения к этому специалисту со стороны трех главных субъектов образовательного процесса может быть рассмотрена в контексте проблематики социальной педагогической психологии.

Социальная педагогическая психология представляет собой интегрированную специализированную область психологии, возникшую на стыке трех отраслей: социальной, педагогической психологии и психологии личности. Предмет данной науки – изучение социально-психологических закономерностей, детерминант и механизмов процессов обучения и воспитания [6, с. 27]. Я.Л. Коломинский и А.А. Реан как основатели этого нового направления в психологии конкретизируют предметную область социальной педагогической психологии через ее проблемное поле, в рамках которого можно выделить следующие области:

- социальная психология личности учащегося;
- социальная психология межличностных отношений учащихся;
- социальная психология личности педагога;
- психология педагогического общения;
- педагогическая социальная перцепция;
- социальная психология управления учебными заведениями и педагогическими коллективами;
- социальная психология семейного воспитания и детско-родительских отношений [6, с. 29].

Нетрудно заметить, что все выделенные области проблемного поля социальной педагогической психологии находятся в компетенции психолога. Будучи сотрудником образовательного учреждения, психолог в ходе профессионального взаимодействия с учениками, учителями, родителями учеников так или иначе должен решать задачи, находящиеся в рамках выделенных аспектов. Сами авторы отмечают, что выделенные аспекты образуют основу проблемного поля социальной педагогической психологии, но не исчерпывают его полностью [6, с. 30]. Поэтому вполне возможным представляется дополнение вышеприведенного описания проблемного поля еще одним элементом – социально-психологические и психолого-педагогические вопросы формирования конструктивного взаимодействия психолога и субъектов образовательного процесса. В этой связи проблема отношения к психологу учеников, их учителей и родителей приобретает вполне закономерную значимость.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Коломинский Я.Л., Плескачева Н.М., Заяц И.И., Митрахович О.А. Психология педагогического взаимодействия. – СПб., 2007. – 240 с.
2. Мясищев В.Н. Психология отношений. Избранные психологические труды. – М. – Воронеж, 1998. – 361 с.
3. Петровский А.В., Ярошевский М.Г. Теоретическая психология. – М., 2001. – 496 с.
4. Практическая психология образования / Под ред. И.В. Дубровиной. 4-е изд. – СПб., 2004. – 592 с.
5. Психология. Словарь / Под общ. ред. А.В. Петровского и М.Г. Ярошевского. – Изд.2-е, испр. и доп. – М., 1990. – 208 с.
6. Реан А.А., Коломинский Я.Л. Социальная педагогическая психология. – СПб., 2008. – 574 с.
7. Современный образовательный процесс: Основные понятия и термины / авт.-сост. М.Ю. Олешков, В.М. Уваров. – М., 2006. – 191 с.
8. Сушков И.Р. Психологические отношения человека в социальной системе. – М., 2008. – 412 с.
9. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации». Проект. – М., 2011. – 240 с.
10. Янчук В.А. Косультативно-коррекционная практика: атрибутивная терапия наученной беспомощности // Психология. – 2001. – № 1. – С. 3-21.