

- киенко, С.Г. Шулежкова. – М., 2000.
12. Алефиренко Н.Ф. Когнитивные основания лингвосомиозиса // *Kritik und Phrase. Festschrift für Wolfgang Eismann zum 65. Geburtstag*. Herausgegeben von P. Deutschmann. – Wien (Австрия): Praesens Verlag, 2007. – S. 379-395.
13. Slawincki J. *Dzelo. Jenzyk. Tradycja* / J. Slawincki. – Warszawa, 1974.

N. Alefirenko
 CONCEPT OF LINGVOCULTURAL
 SYNERGETIC SPACE

Abstract: Specificity of lingvocultural synergetic space is conditioned by its nanoscale structure of multitude of dynamic com-

ponents and multiform connections among them.

Seamlessness and many aspects of such correlations are predetermined by isomorphism of netstructural organization in linguistic system and thinking system. Netstructural organization of lingvocultural semantic space can be formed by the analogy with the netformed structure of all vital functions system. Such systemic isomorphism is conditioned by the synergetic principle of linguistic and cultural interaction which ensures the integrity of vital functions as socio-cultural phenomenon.

Key words: synergy, lingvoculture, cognitive, discursive, concept.

УДК 811.161.1'367.323.1

Букаренко С.Г.

СТЕРЕОТИПНАЯ СОЧЕТАЕМОСТЬ ПОДЛЕЖАЩИХ-ХРОНОНИМОВ И ИМЕННЫХ СКАЗУЕМЫХ*

Аннотация: Статья посвящена анализу стереотипной сочетаемости подлежащих-хрононимов и именных сказуемых, проявляющейся при направленной ассоциативной реакции. Рассматриваются доминирующие способы выражения связки и присвязочной части указанного сказуемого.

Ключевые слова: подлежащее, стереотипная сочетаемость, ассоциативная реакция, именное сказуемое.

Сопоставляя категории времени и пространства, В.С. Юрченко отметил: «... одномерное время является более простой и, следовательно, более фундаментальной категорией, чем трехмерное пространство» [1]. Поэтому закономерно, что исследованию времени как фрагменту языковой картины мира посвящено значительное количество лингвистических работ (Н.Д. Арутюнова, Т.В. Булыгина, М.В. Всеволодова, В.Г. Гак, Анна А. Зализняк, Н.В. Ивашина, Д.Г. Ищук, Ю.Д. Караулов, А.П. Клименко, Е.В. Ковалевский, Г. Крейдлин, Е.С. Кубрякова, Л.Н. Михеева, А.А. Новожилова,

Е.В. Падучева, Н.Н. Певцова, М.В. Пименова, Ю.С. Степанов, А.Д. Шмелев, Е.С. Яковлева и др.). Однако стереотипная сочетаемость подлежащих-хрононимов (П) и сказуемых (СК), проявляющаяся при мгновенной реакции, ещё не рассматривалась. Поэтому предлагаемая статья посвящена данной проблеме.

Для исследования стереотипной сочетаемости П-хрононимов и именного СК использован материал, полученный в результате направленного ассоциативного эксперимента. Испытуемым-филологам предлагались П-стимулы, в том числе и П-хрононимы, с просьбой мгновенно назвать к ним СК. Для функции П-стимула были подобраны наиболее частотные хрононимы.

Известно, что объем хрононимов достаточно велик: только к лексической основе русского языка отнесено более 80 темпоральных существительных [2]. Из них, по данным частотного словаря, в первую сотню высокочастотных существительных входят три хрононима: *время, год, день* [3]. С учетом данных указанных двух словарей для функции П-стимула были отобраны как наиболее частотные, называющие: 1)

* © Букаренко С.Г.

метрические отрезки (*год, месяц* [4], *неделя, час, минута, секунда*, а также примыкающие к ним *мгновение, миг*); 2) временные циклы (*весна → лето → осень → зима; утро → день → вечер → ночь*); 3) последовательность внутри цикла (*июль, сентябрь, октябрь; понедельник, четверг, суббота*); 4) временные отрезки относительной хронологии (*прошедшее, будущее*); 5) время как родовое понятие (*время*) и некоторые др. Однако верно отмечается: «Для нас ещё более важно не только темпоральное обозначение, закрепившееся в лексической единице имени, прежде всего, конечно, имени существительного, но и стоящее за ним, заключенное в нем уже сформировавшееся представление о временной мере, лишь отраженное в языковом знаке, в именной номинации» [5]. В это представление входит ещё и то нечто, которое проявляется, в частности, при мотивации П-хрононимом сочетаемости с ним определенного типа СК, особенно при мгновенной реакции. Анализ перечисленных хрононимов в функции П, показал, что они легко мотивируют сочетаемость с ними СК.

П-хрононимы в зависимости от того, обозначают они точные количественные единицы (метрические отрезки) или качественные (остальные), обуславливают ту или иную особенность сочетания с ними СК.

В основе названного деления П-хрононимов лежит принцип естественности/искусственности выделения единиц времени. Единицы времени, выделенные в природе, т.е. естественным образом, названы в данной работе П-хрононимами качественного типа; выделенные человеком условно, т.е. искусственно и формирующие метрическую систему, – точного количественного типа.

К П-хрононимам качественного (природного) типа относятся, например, времена года (*лето, осень, зима, весна*), часть суток (*день, вечер, ночь, утро*) и др. Временную «линейку», закономерно сформировавшуюся в мышлении человека на основе наблюдений за качественными изменениями в природе [6] и абстрагирования, можно назвать качественной, в которой минимальное деление *миг, мгновение* и максимальное – *вечность*.

К П-хрононимам точного количественного (искусственного) типа относятся, например: *секунда, минута, час, неделя* и

др. Временную «линейку» для такого измерения можно назвать количественной. Её «единицы» не опираются на качественные изменения в окружающей природе. Пределы хрононимов (как минимальный, так и максимальный) в принципе беспредельны и раздвигаются с расширением знаний человека.

Независимо от того, принадлежит П-хрононим к качественным (например, П *Утро*) или точным количественным единицам времени (например, П *Год*), регистрируется сочетаемость с ними и глагольного, и именного СК:

Утро наступило 38,5; наступает 8,7; настало 8,2; начинается, пришло 4,6; настаёт, ясное 2,6; приходит, встаёт, началось 2,1; красит, прекрасно, раннее, встало 1,5; занимается, поёт, рассветает, хмурое, свежо; рассвело, прошло 1,0; светится, брезжит, озаряет, кончается, ободряет, приближается, просыпается, говорит, будит, стоит, наступит, придет, улыбалось, вешнее, свежее, солнечное, прекрасное, сырое, туманное, было раннее, было солнечное, было прекрасным, было ранним, прелесть 0,5.

Год прошел 42,5; проходит 11,9; идет 10,7; наступил 5,4; закончился, кончился, начался 2,3; летит 1,9; истек, пролетел, бежит 1,5; пришел, кончается 1,2; пробежал, промчался, пройдет, продолжается, наступает, длится, високосный 0,8; миновал, тянется, находится, движется, настал, заканчивается, окончился, промелькнул, подошел, мелькает, минул, минует, ушел, уходит, юбилейный, новый, длинный, долгий, полный, целый, прошлый, 2007-ой 0,4.

Как видно, в любом случае глагольное СК преобладает по сравнению с именным. Однако при вторых как более конкретных именное СК употребляется, естественно, чаще, чем при вторых как более отвлеченных. Так, при П *Утро* именные СК составляют 13,1 % (см. в приведенной последовательности: *ясное 2,6; прекрасно, раннее 1,5; хмурое, свежо 1,0; вешнее, свежее, солнечное, прекрасное, сырое, туманное, было раннее, было солнечное, было прекрасным, было ранним, прелесть 0,5*), при П *Год* – всего 3,6%, т.е. в 3,6 раза меньше (*високосный 0,8; юбилейный, новый, длинный, долгий, полный, целый, прошлый 0,4*).

Наличие в целом небольшого количества именных СК при любом П-хронониме отражает отсутствие внимания к признакам, обозначаемым данным типом СК. На фоне такой общей установки тем более требуют внимания те признаки, которые все-таки зафиксированы при мгновенной реакции с помощью именного СК. Причиной этого должно быть осмысление их особой значимости. Чтобы выявить эти признаки и особенности их осмысления, надо рассмотреть способы выражения связки и присвязочной части таких именных СК.

Экспериментальный материал показал, что при П-хрононимах связка именного СК, как правило, представлена нулевой формой связки *быть*, которая является точкой отсчета во всех видах типовых значений [7]. В единичных случаях она зафиксирована в форме настоящего времени *есть* (*Суббота есть выходной 0,6*) и в форме прошедшего (*Утро было раннее 0,5; было солнечное 0,5; было прекрасным 0,5*) при полном отсутствии форм будущего времени. Показательно, что отсутствуют связки, обозначающие нечто *неполное* или в плане фазы (фазисные значения становления, изменения и пр.), или в плане полноты познания (модальные значения мнимости др. и логические значения подобия и пр. [8]). Как представляется, это можно объяснить автоматическим представлением при мгновенной реакции стандартной (эталонной) ситуации, где нет места этапу: здесь все завершено, ибо является итогом и в развитии признака, и в познавательном процессе.

Присвязочная часть выражается только 4 частями речи: существительным, прилагательным, причастием, числительным. Местоимения-СК в такой функции не наблюдаются, хотя при П, обозначающих животных, артефакты, встречается употребление притяжательных местоимений-СК *мой* (как правило) и *наш* (единично). Отсутствие такого СК-реакции показывает, что время доминирующе осознается как никому не принадлежащее, хотя вне стереотипной сочетаемости такое употребление возможно: *Нечего распорядиться чужим временем: это время не твое, а мое*. Как представляется, несколько чаще притяжательные местоимения используются при хрононимах в функции определения: *Мое/наше/твое* и т.д. *время пришло*.

Из зафиксированных и перечислен-

ных способов выражения присвязочной части мгновенно реализуемого СК по частоте выстраивается последовательность, в которой первое место принадлежит прилагательному, затем следует существительное, причастие, числительное.

Рассмотрим подробнее стереотипную сочетаемость П-хрононимов и именных СК, выраженных прилагательным.

С П-хрононимами, обозначающими естественно выделяемые отрезки времени, сочетаются не только качественные, но и относительные прилагательные-СК, исключая притяжательные: *Пора осенняя 12,5; школьная 12,5; юная 6,3; зимняя 6,3; поздняя 6,3; весенняя 6,3* и т.д. Однако относительные прилагательные-СК составляют весьма небольшое количество по сравнению с первыми, безусловно, доминирующими. Более того, используемые при П-хрононимах прилагательные-СК имеют тенденцию быть осмысленными в значении качественных.

Внимание именно к качественным признакам можно объяснить тем, что они обозначают собственные признаки предмета, а не приписываемые ему относительно других предметов и выражаемые с помощью относительных и притяжательных прилагательных. Благодаря этому познаваемый предмет описывается качественным прилагательным-СК изолированно от других предметов, чем концентрируется внимание только на нем одном.

П-хрононимы мотивируют прилагательные-СК (прил.-СК) следующих лексико-семантических групп:

1) длительность протекания (14 прил.-СК при 26 П: при каждом новом прил.-СК новым считалось и П в силу образования сочетания): а) длительно (долговременно): *бесконечно: Мгновение 2,8; безграничен: Будущее 4,8; вечен: Вечность 5,4; Будущее 2,4; Миг 1,9; не вечен: Вечность 8,3; долгий: Мгновение 2,8; Момент 2,6; Минута 2,1; Год 0,4; долог: Ночь 2,7; большой: Миг 1,9; длинный: Дни 2,3; Год 0,4*; б) недлительно (кратковременно): *короткий: Дни 14,0; Секунда 5,0; короток: Неделя 3,9; Ночь 2,7; Дни 2,3; краток: Миг 3,7; Мгновение 2,8; короче: Дни 4,7; стали короче 4,7; недолог: Миг 1,7; маленький: Секунда 5,0; мал: Минута 2,1*;

2) скорость протекания временного отрезка (7 прил.-СК при 10 П): а) очень

большая: **молниеносный**: *Миг 1,9; молниеносно: Мгновение 2,8; мгновенное: Мгновение 2,8; б) большая: быстрый [9]: Секунда 15,0; Минута 2,1; Час 0,5; быстр: Миг 1,9; быстротечный: Мгновение 5,6; Неделя 2,0; мимолётный: Миг 1,9;*

3) освещенность (6 прил.-СК при 8 П): **светлый**: *День 2,9; ясный: День 2,9; Утро 2,6; белый: День 2,9; солнечный: День 2,9; Утро 0,5; было солнечным 0,5; темный: Ночь 8,1; темен: Ночь 16,2;*

4) относительное время (5 прил.-СК при 8 П): **ранний**: *Утро 1,5; было раннее 0,5; Час 0,5; поздний: Пора 6,3; Лето 2,6; Час 0,5; прошлый: Год 0,4; обеденный: Час 0,5; вешний: Утро 0,5;*

5) насыщенность водой (5 прил.-СК при 6 П): **сырой**: *Утро 0,5; туманный: Утро 0,5; туманен: Будущее 4,8; хмурый: Утро 1,0; свежий: Утро 1,0; свеж: Утро 1,0;*

6) интеллектуально-логическая оценка (5 прил.-СК при 8 П): **хороший**: *Будущее 4,8; День 2,9; отличный: Будущее 2,4; плохой: Прошлое 3,0; Будущее 2,4; *красный: Лето 5,3; *красен: Лето 2,6; Весна 2,4;*

7) температурный признак (5 прил.-СК при 11 П): **холодный**: *Зима 4,8; Осень 3,3; холоден: Ночь 5,4; прохладен: Ночь 2,7; жаркий: Июль 24,0; Август 9,7; теплый: Июль 8,0; Вечер 4,4; Август 3,3; Сентябрь 2,7; Лето 2,6;*

8) степень пространственной удаленности (4 прил.-СК при 5 П): **близкий**: *Будущее 2,4; ближайший: Будущее 2,4; далекий: Прошлое 6,1; Будущее 4,8; недалек: Час 0,5;*

9) отличительность временного отрезка (4 прил.-СК при 4 П): **юбилейный**: *Год 0,4; новый: Год 0,4; високосный: Год 0,8; знатный: Лето 2,6;*

10) эстетическая оценка (4 прил.-СК при 8 П): **прекрасный**: *День 2,9; Утро 0,5; было прекрасным 0,5; прекрасен: Июль 4,0; Вечер 2,2; Утро 1,5; чудесный: Мгновение 2,8; Миг 1,9; чудесен: Момент 2,6;*

11) отнесенность ко времени года (4 прил.-СК при 3 П): **Пора осенняя 12,5; зимняя 6,3; весенняя 6,3;**

12) производимое на человека впечатление (3 прил.-СК при 5 П) **светлый**: *Будущее 7,1; Прошлое 3,0; темный: Прошлое 3,0; страшный: Прошлое 3,0; Будущее 2,4;*

13) исчерпанность (3 прил.-СК при 3 П): **целый**: *Год 0,4; полный: Год 0,4; пос-*

ледный: Минута 2,1;

14) отнесенность к определенному периоду жизни человека (3 прил.-СК при 2 П): **Пора школьная 12,5; юная 6,3**

15) цвет (2 прил.-СК при 2 П) **золотой**: *Осень 13,3; Сентябрь 2,7; багряный: Осень 3,3;*

16) степень известности (2 прил.-П при 2 П): **неясен**: *Будущее 2,4; неизвестный: Будущее 4,8;*

17) степень приятности для человека (2 прил.-СК при 2 П): **приятен**: *Момент 2,6; гадкий: Момент 2,6;*

18) степень неизбежности (неконтролируемости) (2 прил.-СК при 2 П): **неизбежен**: *Момент 2,6; роковой: Час 0,5;*

19) оценка относительно обычности (нормы) (2 прил.-СК при 2 П): **странный**: *Миг 1,9; загадочный: Прошлое 3,0;*

20) занятость человека в указанное время (2 прил.-СК при 2 П): **рабочий**: *Суббота 0,6; свободный: Суббота 0,6;*

21) степень истинности (1 прил.-СК при 1 П): **истинный**: *Момент 2,6;*

22) степень интереса для человека (1 прил.-СК при 1 П): **интересен**: *Будущее 2,4;*

23) степень ожидаемости (1 прил.-СК при 1 П): **долгожданный**: *Момент 2,6;*

24) степень исключительности (1 прил.-СК при 1 П): **единственный**: *Миг 1,9;*

25) наличие/отсутствие звука (1 прил.-СК при 1 П): **глухой**: *Ночь 8,1;*

26) сохранность (1 прил.-СК при 1 П): **жив**: *Прошлое 3,0;*

27) сопутствующее явление (1 прил.-СК при 1 П): **плодовитый**: *Август 3,2;*

28) наполненность (1 прил.-СК при 1 П): **полон**: *Зима 2,4;*

29) неповторяемость (1 прил.-СК при 1 П): **Миг единственный 1,9;**

Приведенный список показывает, что при П-хрононимах, предложенных в эксперименте, в ситуации мгновенной реакции были употреблены прилагательные-СК 29 лексико-семантических групп. Однако наиболее частотны и универсальны по сочетаемости с разными П-хрононимами прилагательные-СК, принадлежащие только к группе «Длительность протекания единицы времени» (см. список). Эти прилагательные-СК используются при П, обозначающих как количественно точные единицы времени (*Минута долгая 2,1; Год долгий*

0,4; *Секунда* короткая 5,0; маленькая 5,0; мала 2,1; *Неделя* коротка 3,9), так и качественные (*Мгновение* долгое 2,8; *Момент* долгий 2,6; *Миг* краток 3,7; *Вечность* бесконечна 2,8; *Будущее* вечно 2,4).

К лексико-семантической группе «Длительность протекания единицы времени» примыкает по частотности группа «Скорость протекания единицы времени». Прилагательные-СК этой группы также сочетаются с П-хрононимами, обозначающими как количественные, так и качественные единицы времени: 1) *Секунда* быстрая 15,0; *Минута* быстрая 2,1; *Неделя* быстротечная 2,0; 2) *Миг* мимолетен 1,9; *Мгновение* молниеносно 2,8 и др.

Прилагательные-СК остальных лексико-семантических групп значительно менее частотны. Они представлены следующим образом: «Освещенность», «Относительное время», «Насыщенность водой», «Интеллектуально-логическая оценка», «Температурный признак», «Степень пространственной удаленности», «Отличительность», «Эстетическая оценка» и др. (см. перечень, приведенный ранее). Понятно, что в структуре СК перечисленные признаки закономерно мотивируются П-хрононимами, обозначающими только качественные единицы времени.

Таким образом, параметры описания качественных единиц времени в отличие от точных количественных весьма многоаспектны. В полученном экспериментальном материале они обусловили 27 лексико-семантических групп СК. П же, обозначающих точные количественные единицы времени, – только 3: «Длительность протекания» (*Минута мала*) ‘скорость’ (*Минута быстрая*) и «Исчерпанность» (*Год целый, полный*). Если П со значением точных количественных единиц времени всё же сочетаются с прилагательными-СК «не своей» лексико-семантической группы, значит, произошла утрата значения точной единицы времени. Так, в *Час обеденный* слово *час* не обязательно выражает ‘60 минут’ и может переходить из группы количественных единиц в качественные со значением ‘время’, ‘пора’ (*время обеденное, пора обеденная*).

Количество возникающих при мгно-

венной реакции на П-хрононимы лексико-семантических групп прилагательных-СК позволяет судить о степени чёткости или размытости образа той или иной единицы времени в модально-временном аспекте языковой картины мира. Как было сказано, при количественных П-хрононимах были употреблены прилагательные-СК только 3 указанных групп, а при качественных почти в 10 раз больше – 27. Следовательно, можно предположить, что образ точной количественной единицы-хрононима в «застывшей» модально-временной языковой картине мира по сравнению с образом качественной является более одноплановым, а значит, более чётким, как это и положено эталону-стандарту.

Чёткость образа количественных единиц-хрононимов подтверждается также величиной разрыва между количеством употребления вершинного прилагательного-СК и количеством последующих. Так, при П *Секунда* вершинное прилагательное-СК *быстрая* составляет 15,5% , а последующее *короткая* – в три раза меньше. При П же *Миг* и вершинное прилагательное-СК почти в 5 раз ниже, чем при П *Секунда*, и разрыв с последующими прилагательными-СК менее резкий: *Миг* краток 3,7; *недолог* 1,9; *быстр* 1,9; *мимолетен* 1,9; *молниеносный* 1,9; *большой* 1,9; *вечен* 1,9; *чудесный* 1,9; *странный* 1,9; *единственный* 1,9. Поэтому образ секунды в русской языковой картине мира можно считать более четким, а образ мига – более размытым.

Размытость образа качественных хрононимов проявляется также в противоречивости мгновенной оценки: *Вечность* не вечна 8,3 и вечная 5,4; *Минута* долгая 2,1 и мала 2,1; *Миг* вечен 1,9 и недолог 1,7; *Будущее* хорошее 4,8 и плохое 2,4; *Момент* приятен 2,6 и гадкий 2,6 и др.

Всё сказанное позволяет предположить наличие не только общего, но и отличного в осмыслении носителями русского языка качественных и количественных хрононимов-П, что выявляется при мгновенной стереотипной сочетаемости с ними СК.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Юрченко В.С. Космический синтаксис. Бог. Человек. Слово. Лингво-философский очерк. – Саратов, 1992. – С. 19.
2. Лексическая основа русского языка. Комп-

- лексный учебный словарь. – М., 1984. – С. 281.
3. Частотный словарь русского языка / Под ред. Л.Н.Засориной. – М., 1977. – С. 929.
 4. При мгновенной реакции на П Месяц возникают СК, реализующие в 56,8% его значение как ‘небесное светило’ (Месяц светит 14, появился 2, взошел 2, скрылся 1, плывет 1, вышел 1, начинает 1, ясный 1) и в 43,2% – как ‘отрезок времени’ (Месяц идет 5, начался 4, прошел 3, пролетел 3, не кончился 1, кончился 1, проходит 1, настал 1).
 5. Михеева Л.Н. Время в русской языковой картине мира. – Иваново, 2003. – С. 137.
 6. В этом плане интересен афоризм: Одна природа неизменна, но и та имеет свои: весну, лето, зиму и осень... (Козьма Прутков. Сочинения).
 7. Лекант П.А. Грамматические категории слова и предложения. – М., 2007. – С. 150–152.
 8. Лекант П.А. Указ. соч. – С. 150.
 9. Варбот Ж.Ж. Славянские представления о скорости в свете этимологии (к реконструкции славянской картины мира) // Славянское языкознание. XI1 Международный съезд славистов. Краков. – М., 1998. – С.116 – 129.

S. Buckarenko

STEREOTYPE COMBINABILITY OF SUBJECT-CHRONONIMS AND NOMINAL PREDICATES

Abstract: The article is devoted to stereotype subject-predicate combinability arising at direct associative reaction. Bundle and attached to a link verb part of the pointed predicate dominated ways of expression are considered

Key words: subject, stereotype combinability, associative reaction, nominal predicates.

УДК 811.161.1'367.332.1

Букаренко С.Г.

ОСНОВНЫЕ ТИПЫ ДОМИНИРУЮЩЕЙ СТЕРЕОТИПНОЙ СОЧЕТАЕМОСТИ ПОДЛЕЖАЩЕГО И СКАЗУЕМОГО*

Аннотация: В статье высказана гипотеза о принадлежности четырех типов доминирующей стереотипной сочетаемости подлежащего и сказуемого двусоставного предложения к основным. Показана необходимость обращения к направленному ассоциативному эксперименту для решения поставленной проблемы.

Ключевые слова: подлежащее, сказуемое, стереотипная сочетаемость, ассоциативный эксперимент.

Исследование основных типов доминирующей стереотипной сочетаемости подлежащего (П) и сказуемого (СК) с целью выявления основных её типов является весьма важным, ибо фиксирует вершину в иерархии, отражая тем самым наиболее значимое для носителей того или иного языка, а потому сохраняемое в языковой памяти. Как отмечено Т.М. Николаевой, «...приписывая предметам окружающего мира те или иные объективно присутствующие им свой-

ства, человек демонстрирует свое небезразличие к этим свойствам – посредством иерархии в приписывании этих признаков» [1]. При этом надо подчеркнуть, что исследование стереотипной сочетаемости П и СК позволяет выявить приписывание свойств не просто предметам окружающего мира, а тем, которые находятся в фокусе внимания. Так, А.А. Кибрик полагает, что «славянское подлежащее..., вероятно, связано с фокусным вниманием» [2].

Выявление доминирующей стереотипной сочетаемости возможно на основе соответствующего материала. Им не могут быть извлечения из художественных текстов в силу их установки на авторскую оригинальность. Поэтому стереотипность, вне особой идейно-художественной задачи, «противопоказана» таким текстам. Разнотипность сочетаемости, например, слова-П *Дождь* и СК, зафиксированная в извлечениях из художественных произведений, легко подтверждает это: *Пусть меня, старого пса, вора ... здесь дождь по-*

* © Букаренко С.Г.