

3. Низаметдинова Н.Х. Словообразование сложных слов в русском языке XI – XVII вв. – М., 2003. – С. 27.
4. Земская Е.А. Словообразование как деятельность. – М., 2007. – С. 147-150.
5. Русский язык. Энциклопедия/ Главн. ред. Ю.Н. Караулов. – М., 1997. – С. 43.
6. Левашов Е.А. Еще раз об аффиксоидах. – Русская речь. – № 3. – 2008. – С. 51.

N. Isaeva

THE COMPOSITE PROFESSION
BASED OF INDIVIDUALS IN MODERN AD-
VERTISEMENTS

Abstract: The article is devoted to in depth analysis of new words formation, i.e. the names of individuals being based on their trade or occupation in contemporary printed advertisements. The author is investigating the most frequent cases of such words formation by employing different types of combinations. The author also denotes a multi aspect nature of this linguistic phenomena in need of further research.

Key words: neologism, names of individuals based on their trade, compound word.

УДК 811.161.1'367

Лютова Е.С.

СРЕДСТВА ВЫРАЖЕНИЯ ФИНИТИВНОГО ЗНАЧЕНИЯ
В БЕЗЛИЧНОМ ПРЕДЛОЖЕНИИ*

Аннотация: В статье рассматриваются структурно разнообразные средства выражения фазисного значения прекращения действия в односоставном безличном предложении. Автор доказывает, что состав средств выражения финитивного значения в двусоставном предложении и в односоставном безличном предложении не совпадает.

Ключевые слова: синтаксис, безличное предложение, вспомогательный глагол, фазисность, финитивное (финитное) значение.

Значения фазисности рассматриваются многими лингвистами (А.В. Бондарко, Г.А. Золотова, М.Ю. Гловинская, П.А. Лекант, Ю.С. Маслов, В.К. Храковский) как фиксация действия или состояния предмета на одном из этапов, фаз своего развития: в начальной точке, в продолжении и в конечной точке [1]. Каждая фаза — отдельный более или менее установленный, определённый момент в процессе развития какого-либо явления [2]. Финитивное (финитное) значение понимается как значение «прекращения» действия во времени, то есть как факт перехода действия из «бытия» в «небытие» [3]. Значение конца действия неоднородно. Финитивностью в лингвистике называют

закреплённое в определённой языковой форме отражение ситуации, когда некоторый процесс перестаёт иметь место с называемого момента времени безотносительно к тому, прекратился процесс «естественным» образом, в результате волевого акта субъекта, под воздействием каких-либо внешних обстоятельств, которые прервали процесс до его «естественного» прекращения, или же процесс перестал иметь место в силу достижения «запланированного» предела с каким-либо результатом [4]. Для нас важно подчеркнуть, что в безличном предложении обозначение прекращения действия по воле субъекта невозможно, так как безличные конструкции выражают прежде всего неконтролируемость, неуправляемость, стихийность, неподвластность действия человеку, безличный глагол призван описать такие состояния, которые характеризуются неосознанностью, немотивированностью, независимостью от воли человека. Именно поэтому состав средств выражения финитивного значения в двусоставном предложении и в односоставном безличном предложении не совпадает.

В качестве основных средств выражения фазы прекращения процесса на передний план выдвигаются конструкции с фазисными глаголами.

Центром семантического поля пре-

* © Лютова Е.С.

кращение действия является глагол *перестать*, который выражает значение прекращения действия в чистом виде, сочетается с любыми глаголами, обозначающими локализованное во времени длительное действие: *Потрудитесь накормить пса, когда его перестанет тошнить* (М. Булгаков); *Теперь, когда Шухову дали работу, вроде и ломать перестало* (А. Солженицын); *Огни на концах молов медленно поползли назад, и неожиданно меня перестало швырять и бить* (К. Паустовский); *По крыше и стенам перестало тарыхтеть. Солнце сияло как ни в чём не бывало* (В. Токарева). Прекращение процесса не зависит от воли субъекта.

В форме несовершенного вида глагол *перестать* обозначает повторяющееся действие: *На минутку перестает качать, и опять* (М. Пришвин); *Мы говорили, говорили, потом я замечала, что у меня щиплет глаза. Значит, я хотела спать. А потом глаза переставало щипать — значит, я перескочила через точку своего засыпания* (В. Токарева).

Фазисный глагол *прекратить* и ряд глаголов, передающих финитивное значение в двусоставном предложении (*кончить, бросить, забросить*), не употребляются в безличном предложении, так как они выражают значение произвольного, сознательного прекращения процесса субъектом и возможны только в сочетании с глаголами, называющими целенаправленное действие одушевлённого субъекта действия (Ср. *На работу Бенедикт ходить бросил. А зачем? Всё равно пропадать* (Т. Толстая). Сочетательные возможности этих вспомогательных глаголов уже, чем синтаксические потенции глагола *перестать* [3].

Значение прекращения действия в односоставном безличном предложении может быть обозначено сочетанием инфинитива с начинательным глаголом *стать* с отрицанием. *Катерина присела на приступок: вдруг не стало хватать воздуха, тошнота подступила к горлу* (В. Белов). (Ср.: В личном употреблении вспомогательный глагол *стать* лишается фазисного оттенка при отрицании:

*Я с тобой не стану пить вино,
Оттого что ты мальчишка озорной...*
(А. Ахматова)

– «в фокусе внимания находится не протекание действие, а вопрос о том, имеет оно место или нет» [5]).

Отметим особый способ выражения фазисного значения прекращения действия – при помощи сочетания *больше не* + безл. гл. *Больше*. 1) Сравнит. степень наречия *много*; 2) в отриц. предложении означает: далее, впредь, уже [6]. *А моряк стоит в клешах и не колышется – бури кончились, волной его больше не качает* (В. Астафьев); *С верховьев птицу больше не приносит – выше села ныне стоит плотина гидростанции* (В. Астафьев). Эта конструкция может быть заменена конструкцией с фазисным глаголом: *больше не качает = перестало качать*. Синонимична ей конструкция *уже не* + безл. гл.: *Но у меня уже не ныло за ухом, и я пока ещё находился в моей комнате, поэтому к нему и не повернулся* (Г. Владимов).

Сочинение со временем было заброшено, писаться уж ничего не писалось, но вся сила его, всё воодушевление осмысливало разбитую жизнь Боброва (А. Ремизов). В такой осложнённой форме предиката к основному финитивному значению добавляется значение «несостоятельности» действия, выражаемое сочетанием безличной формы глагола с однокорневым инфинитивом [7].

Наблюдается совмещение модального значения желания и фазисного значения прекращения желания (по обозначенной в контексте причине) в предложении *Завтра уезжаю на юг, хотя ехать уже не хочется: опять наступили прекрасные дни* (И. Бунин). Ср.: *Завтра уезжаю на юг, хотя ехать не хочется*.

Вспомогательные модальные глаголы с приставками *рас-* (*раз-, разо-*), *пере-* совмещают модальное и фазисное значения: *расхотелось, перехотелось, разонравилось* и др. *Есть перехотелось от волнения и от терпкого вкуса во рту* (А. Куприн) – наблюдается совмещение модального значения желания и фазисного значения прекращения желания (по какой-то явной или не обозначенной в контексте причине). Дополнительный оттенок значения – ‘отсутствие начала действия’. Действие, названное инфинитивом полнозначного глагола, остаётся потенциальным. См. также: *Однако кружки бить уже расхотелось* (Д. Симонова); *Ремзику совсем расхотелось есть кукурузу, но жалко было её выбрасывать*

(Ф. Искандер);

*Был я весь – как запущенный сад,
Был на женщин и зелье падкий.
Разонравилось пить и плясать
И терять свою жизнь без оглядки*
(С. Есенин).

Совмещение модального значения с финитивным фазисным мы наблюдаем и в осложнённых конструкциях (в составном глагольном сказуемом это называется грамматическим осложнением: в осложнённых формах выражается не одно, а два грамматических значения – фазисного и модального типа [8]), построенных по модели: **Безл. форма вспомогат. фазисного гл. + модальный гл. (модальное слово) + инфинитив гл. несов. вида**. *Я, погрузившись в кресло у письменного стола, пил кофе, не понимая, почему мне щемило душу и почему Париж вдруг представился каким-то скучным, так что даже и побывать в нём вдруг перестало хотеться...* (М. Булгаков). *Когда же после этого прошло ещё три часа, ей уже перестало хотеться есть, и она почувствовала только слабость* (Л. Толстой).

Такая конструктивная схема реализуется значительно реже, чем модель: **безл. форма модального гл. (или модальное слово со связкой в безл. форме) + инфинитив фазисного гл. + инфинитив гл. несов. вида**.

Разнообразно её семантическое наполнение – квалификация действия с точки зрения его

- необходимости: *Если вы хотите слушать, вам придётся перестать шуметь* (М. Горький);

- желаемости: *Зачем у людей есть память, иногда хочется перестать помнить* (В. Гроссман);

- своевременности: *Пора бы нам перестать апатически жаловаться на среду, что она нас заела* (Ф. Достоевский).

- целесообразности: *Он хотел бы наверстать учёбу, но для этого нужно было сосредоточенно работать, и проще было перестать хотеть, перебиваясь с помощью репетитора с тройки на тройку* (П. Санаев).

Интересно, что в такой осложнённой предикативной основе в качестве вспомогательного компонента с фазисным значением прекращения действия может употребляться глагол *кончат* (специфика этого

глагола заключается в том, что во вспомогательной функции в составном глагольном сказуемом он употребляется часто, в сочетаниях с инфинитивом в безличном предложении – никогда, так как обозначает произвольное прекращение действия субъектом). Ср.: *Кузьмичов только что кончил считать деньги и клал их обратно в мешок* (А. Чехов). *Хватит! Не поздно честную жизнь начать и в тридцать пять лет, когда-то ж надо кончать по ветру носиться, карманы как паруса...* (А. Солженицын). Если в глагольном типе безличного предложения «прекращение» действия понимается как факт «некое действие перестало иметь место с момента t» [9], то в именном типе финитивное значение — это наступление иного состояния/качества предмета. Таким образом, можно говорить об избыточности выражения конца проявления признака, так как конец подразумевает его изменение и передаётся связкой *стать, сделаться: стало темно – темно – стало светло (перестало быть темно)* [10]. Если же существует необходимость актуализировать финитивную семантику, то используется осложнённая форма *перестало быть: Мне вспомнилось, что через несколько минут мы будем в городе, что надо вылезать из саней, идти домой, возиться с грязной болезнью, а завтра в темноте вставать, и мне перестало быть чудно* (М. Агеев). *Дядя Митя бывал всё реже, у Одоевцевых перестало быть уютно, и атмосфера любви, в которой он привык купаться, пропала* (А. Битов). В прошлом эта возможность, вероятно, была более широкой, если судить по произведениям классиков русской литературы: *Мне перестало быть видно это раскрывание* (Л. Толстой); *Скоро перестало быть слышно барабаны* (Л. Толстой) [11; примеры Ломова].

«Начало и конец существования признака могут пониматься как крайние точки интервала ситуации проявления одного предикативного признака. Начало означает, что предикативный признак, не существовавший ранее, существует в данный момент. Конец означает, что признак, существовавший ранее, не существует в данный момент» [12]. Исходя из этого понимания, мы считаем, что безличная связка со значением становления, появления, возникновения состояния в сочетании с отрицательной частицей может обозначать

прекращение существования признака или состояния: *Но поклёвки не было, и даже всплесков не стало слышно* (Ю. Казаков). Следует оговориться, что такое сочетание для выражения фазисной семантики возможно только с предикативами узкой семантической группы, обозначающими физическое (зрительное, слуховое) восприятие внешней среды: *И всё темнело, всё мрачнело вокруг, вверху и внизу, почти не стало видно смутно темнеющей длинной шеи лошади, её настроженных ушей* (И. Бунин).

В именном типе безличных предложений конец интервала существования какого-либо состояния может выражаться при помощи сочетаний специальных показателей *больше не, уже не* со словами категории состояния (в том числе с модальным значением): *Уже не слышно тишины и не видно тьмы, уже позади всё, что случилось впервые* (Б. Васильев).

В модально-связочно-инфинитивном типе безличного предложения выражается значение прекращения необходимости действия:

*Мне тебя не надо больше искать,
Ты теперь прозрачный этот закат,
Ты вода от лебяного ключа,
Волос солнечного луча*
(В. Кузьмин).

*На тот большак, на перекрёсток
Не надо больше мне уже спешить*
(Н. Доризо).

Анализ материала выявил структурно разнообразные средства выражения финитивного значения в односоставном безличном предложении.

Важно указать на наличие ограниченный грамматического и семантического характера. Так, например, семантика некоторых безличных глаголов, обозначающих смену погоды или времени суток, не предполагает сочетания с финитивными глаголами (невозможна конструкция **перестало светать*, так как *светать* ('о рассвете: начинаться'). В то время как продуктивны безличные предложения с фазисной семантикой для характеристики комплексных изменений в окружающей природе, смены физического и психического состояния живого существа, воздействия стихийной силы на объект.

В безличном предложении называется ситуация, когда прекращение процесса не зависит от воли субъекта, мы наблюдаем естественное прекращение стихийного явления или состояния. Это ограничивает возможности выражения финитивной семантики в односоставном безличном предложении по сравнению с двусоставным.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Золотова Г.А. Очерк функционального синтаксиса русского языка. – М., 2005. – С. 211; См. также: Бондарко А.В., Буланин Л.Л. Русский глагол. – Л., 1967. – С. 24.; Гловинская М.Я. Семантические типы видовых противопоставлений русского глагола. – М., 1982. – С. 78.; Лекант П.А. Типы и формы сказуемого в современном русском языке. – М., 1976. – С. 63 – 67; Маслов Ю.С. К основаниям сопоставительной аспектологии // Вопросы сопоставительной аспектологии – Л., 1978. – С. 4 – 44; Теория функциональной грамматики: Введение, аспектуальность, временная локализованность, таксис. – М., 2003. – С. 157.
2. Логический словарь-справочник. – М., 1975. – С. 635.
3. См.: Коновалов Ю.Г. Способы выражения фазисности действия в современном русском языке: Дисс... канд. филол. наук. – М., 1982. – С. 45; Ризаев Б.Х. Грамматическое значение фазы прекращения процесса и аналитические средства его выражения в современном немецком языке: Дисс... канд. филол. наук. – Л., 1981. – С. 2.
4. См. Коновалов Ю.Г. Указ. соч. – С. 45.
5. Лекант П.А. Русский инфинитив как грамматическая категория // Вестник МГОУ. Серия «Русская филология», №3. – М., 2006. – С. 229.
6. МАС – Словарь русского языка: АН СССР. В 4 т. – М., 1981. – С. 17.
7. Лекант П.А. Синтаксис простого предложения в современном русском языке. – М., 2004. – С. 67.
8. Лекант П.А. Типы и формы сказуемого в современном русском языке. – М., 1976. – С. 81.
9. Кустова Г.И. Семантические аспекты лексических функций (глаголы со значением начинаться / кончиться) // Логический анализ языка. Семантика начала и конца. – М., 2002. – С. 70.
10. Попова Л.В. Система связей именного сказуемого в современном русском языке. – Архангельск, 2005. – С. 88.
11. Ломов А.М. Типология русского предложения. – Воронеж, 1994. – С. 226.
12. Попова Л.В. Указ. соч. – С. 98.

E. Lyutova

MEANS OF EXPRESSION PHASAL MEANING IN IMPERSONAL MONONUCLEAR SENTENCE

Abstract: The paper deals with impersonal mononuclear sentence with phasal semantics (cessation of action) in Russian language. Means of expression phasal meaning

has been learnt by different linguists but without distinguishing between mononuclear and binominal sentences. It is necessary to make such distinction.

Key words: syntax, impersonal sentence, auxiliary verb, phasal, phinitive (phinit) value.

УДК 81'373.612.2

Мельниченко Н.П.

МЕТАФОРИЧЕСКИЕ ПЕРЕНОСЫ ПРИ ОПИСАНИИ ОТРИЦАТЕЛЬНЫХ ЭМОЦИЙ В ИДИОСТИЛЕ Ф. М. ДОСТОЕВСКОГО*

Аннотации: В основе метафорических переносов, используемых в языке при описании отрицательных эмоций, лежат разнообразие и противоречивые образы. Самым распространенным в идиостиле Ф. М. Достоевского, как и в общенародном языке, является образ жара, огня. Но имеется и своеобразие в концептуализации отрицательных эмоций: наличие положительных коннотаций при описании эмоции гнева, ряд излюбленных образов и др.

Ключевые слова: метафорический перенос, идиостиль, концепт, концептуализация.

Эмоции как элемент человеческой психики субъективны, что затрудняет их вербализацию, поэтому они часто выражаются при помощи метафор. Это обнаруживается в сочетаемости лексики эмоций с метафорически переосмысленными лексемами.

Эмоциональные метафоры не раз были предметом изучения лингвистов. Широко известны исследования Дж. Лакова и М. Джонсона, Н. Д. Арутюновой, Ю. Д. Апресяна, В. Ю. Апресян и др.

В данной статье рассматриваются метафорические переносы, при помощи которых происходит концептуализация в языке эмоций группы *гнев* (гнев, злоба, злость). Исследование опирается на материал основного подкорпуса Национального корпуса русского языка (слово *гнев* – 2242 документа, 13716 вхождений, слово *злоба* –

1892 документа, 10964 вхождения, слово *злость* – 1277 документов, 5702 вхождения), а также выборку по электронным версиям произведений Ф. М. Достоевского (1857 контекстов, 39 источников).

Эмоции гнева, злобы и злости находят лингвистическое выражение в физиологических, когнитивных, культурных метафорах (классификация В.Ю. Апресян [1: 11]).

Метафорические переносы, при помощи которых описываются отрицательные эмоции, чрезвычайно разнообразны, в их основе лежат противоречащие друг другу образы, например, огонь – вода.

Отрицательные эмоции представляются как огонь: *Не жги меня в пепел своим гневом!* (А. Бестужев-Марлинский. Мулла-Нур); *Живая, трепетная радуга тех чувств, которые именуется любовью, выцветала в душе моей, всё чаще вспыхивали угарные синие огоньки злости на всё, тлело в сердце чувство тяжкого недовольства, сознание одиночества в этой серой, безжизненной чепухе* (М. Горький. Детство); *Душу жгло какое-то новое чувство, которого я прежде не испытывал, – это была злоба* (Скиталец (С. Г. Петров). Сквозь строй). Метафора ГНЕВ – ОГОНЬ, ГНЕВ – ЖАР характерна для языка в целом и находит отражение в творчестве Ф. М. Достоевского, герои которого живут в рамках тотального трагического отношения к действительности [7: 24], горя в горниле своих страстей: *И будут гореть в огне гнева своего вечно, жаждать смерти и небытия* (Ф. Достоевс-

* © Мельниченко Н.П.