

- науч. ст. / под общ. ред. В. Н. Брюшинкина. – Калининград, 2008. – С. 19-38.
8. Москвин В.П. Аргументативная риторика: теоретический курс для филологов. – Ростов-на-Дону, 2008. – 637 с.

9. Сергеич П. Искусство речи на суде. – М., 1988. – 384 с.
10. Хазагеров Г.Г. Общая риторика: Курс лекций / Отв. Ред. Е.Н. Ширяев. – 2-е изд. – Ростов-на-Дону, 1999. – 320 с.

УДК 811.161.1'367.635

Родионова И.Г.

Пензенский государственный педагогический университет им. В. Г. Белинского

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ФРАЗЕОЛОГИЗМОВ В СОСТАВНОМ ИМЕННОМ СКАЗУЕМОМ КАК ПРОЯВЛЕНИЕ АНАЛИТИЗМА*

Аннотация. В статье рассматриваются аналитические формы фразеологизмов, выступающих в роли именной части составного именного сказуемого и употребляющихся с различными связками. Особое внимание уделяется видам, функциям и значениям связок в предикативных фразеологизмах.

Ключевые слова: аналитическая форма, составное именное сказуемое, фразеологизм, связка.

I. Rodionova

USE OF IDIOMS IN THE ELEMENTAL NOMINAL PREDICATE AS A DEMONSTRATION OF ANALITISM

Abstract. This article is about analytical forms of idioms, which are used as nominal part of elemental nominal predicate and are used with different copuls. The great attention is paid to forms, functions and means of copuls.

Key words: analytical form, elemental nominal predicate, idiom, copul.

Тенденция развития аналитизма в грамматическом строе современного русского языка, о которой говорил академик В.В. Виноградов [Виноградов В.В., 1972, с. 36], находит своё проявление в предложениях с составными именными сказуемыми с именной частью, выраженной фразеологизмами. «Фразеологизм(фразеологическая единица) – это семантически связанное сочетание слов и предложений, которые, в отличие от сходных с ними синтаксических структур, не производятся в соответствии с общими закономерностями выбора и комбинации слов при организации высказывания, а воспроизводятся в

речи в фиксированном соотношении семантической структуры и определённого лексико-грамматического состава» [Телия В.Н., 1998, с. 559].

Модальное значение фразеологизмов, выступающих в роли именной части составного именного сказуемого (т. е. предикативных фразеологизмов), выражается связкой: *Председательствующий, и всегда человек недоброжелательный, нынче был особенно не в духе* (Л. Толстой); *Словом сказать, молодые люди были хоть куда* (М. Салтыков-Щедрин); *В нашу первую и пока что единственную встречу ничто не мешало нам: её никто не ждал, и я был соломенным вдовцом...* (Ю. Нагибин).

Связки, употребляющиеся с фразеологизмами, помещены в словарных статьях фразеологических словарей. Например: **В БЕГАХ.** 1. Устар. В самовольной отлучке (быть, числиться, считаться и т. п.); **ЗА БОРТОМ.** Вне дела, не участвуя в деле, неприятии, игре и т. п. (оставаться, быть, находиться); **В УДАРЕ.** 1. В состоянии душевного подъёма, вдохновения, при котором удаётся что-либо делать очень хорошо (быть, находиться, чувствовать себя и т. п.) [Фразеологический словарь русского языка, 2006, с. 32, 41, 468]. Поскольку словари и грамматики отражают языковую систему, т. е. то, что «объективно заложено в данном языковом материале и что проявляется в индивидуальных речевых системах, возникающих под влиянием этого языкового материала» [Щерба Л.В., 1974, с. 26], постольку можно говорить об аналитической природе фразеологизмов.

В настоящей статье рассматриваются

* © Родионова И.Г.

виды, функции и значения связок во фразеологизмах-сказуемых. В качестве иллюстративного материала используются предикативные фразеологизмы, извлечённые из произведений русской художественной литературы, публицистических текстов, а также из Фразеологического словаря русского языка [Фразеологический словарь русского языка, 2006] и Фразеологического словаря русского литературного языка [Фёдоров А.И., 2008].

Облигаторным компонентом грамматической формы именного предложения с аналитическим сказуемым является связка [Лекант П.А., 1995, с. 91]. «Глагольная связка есть глагол, не имеющий вещественного значения и соответствующий одной формальной стороне глагольного сказуемого» [Пешковский А.М., 2001, с. 217].

«Универсальная» связка *быть* в предикативных фразеологизмах

Аналитическая форма сказуемого «в весьма значительной степени «обязана» связке *быть*» [Лекант П.А., 2008, с. 16]. Как писал Л.В. Щерба, «строго говоря, существует только одна связка *быть*, выражающая логическое отношение между подлежащим и сказуемым. Все остальные связки являются более или менее знаменательными, т. е. представляют из себя контаминацию глагола и связки, где глагольность может быть более или менее ярко выражена» [Щерба Л.В., 1974, с. 95].

Лишённая вещественного значения, стилистически нейтральная, идеальная связка *быть* представляет ядро связочной системы, выражает три инвариантных значения времени и наклонения фразеологизма, не отягощая его дополнительными оттенками смысла. Высокая степень грамматизации *быть* определяет её доминирование над полужнаменательными связками [Савостина Д.А., 2008, с. 5]. «Связка *быть* – не глагол, хотя и имеет глагольные формы. Ей чуждо значение действия (*быть* в значении глагола существования – лишь омоним связки). Она мыслится вне категорий вида и залога» [Виноградов В.В., 1972, с. 529]: *Ведь обстоятельства ваши таковы, что вы в моих руках: ведь дело идёт к тому, чтобы умирать с голоду* (Н. Гоголь); *Скоро половина России будет в его руках* (Н. Гоголь); *Хлобуев отрекомендовал им хозяйку жену. Она была хоть куда* (Н. Гоголь); *Скажите ему «незадача» – и он ответит, что это та самая вещь, при*

которой, будь человек хоть семи пядей во лбу, – ничего не подделает (М. Салтыков-Щедрин); *Родом из семиреченских казаков, однокашник Бориса по полковой школе, комроты Филькин, фамилия которого была притчей во языцех и не соответствовала его боевому характеру, приветливо, даже чересчур приветливо встретил взводного* (В. Астафьев).

В настоящем времени изъявительного наклонения связка *быть* представлена особой, нулевой формой и (реже) формой *есть*. Нулевая форма связки *быть* является компонентом составного именного сказуемого с фразеологизмом в именной части: *Он, подобно актёру, мог нравиться или не нравиться очевидцам-современникам, но для потомства (которое для него наступает с какой-то особенной быстротой) – он <> мёртвая буква, ничего никому говорящая, ни о чём никому не напоминающая...* (М. Салтыков-Щедрин); *И даже, напротив, та скромная работа как раз ему <> по плечу* (М. Зощенко).

Фразеологизмы со связкой *есть* придают высказыванию оттенок устарелости, а предмету речи (подлежащему) – чёткость и точность характеристики: *В тюрьме и путешествиях всякая книга есть божий дар... и покажется вам занимательна, как арабская сказка* (А. Пушкин); *Заявляю торжественно, что материя, печатающаяся с тем же псевдонимом в «Стрекозе», не есть дело рук моих* (А. Чехов).

Знаменательные связки в предикативных фразеологизмах

Помимо «универсальной» связки *быть*, в составе предикативных фразеологизмов употребляются «так называемые знаменательные связки» (Л.В. Щерба), в которых «мы наблюдаем контаминацию двух функций – связки и большей или меньшей глагольности» [Щерба Л.В., 1974, с. 95]. К таким связкам относятся: *стать, становиться, казаться, оказаться, делаться, считаться, называться* и т. п. По словам В.В. Виноградова, они «представляют собой гибридный тип слов, совмещающих функции глагола и связки» [Виноградов В.В., 1972, с. 529].

Знаменательные связки служат не для обозначения действий, соотносённых с субъектом, а для выражения модально-временных значений сказуемых. Такие связки являются лексически неполноценными, поэтому они не могут раскрыть свойства и качества подлежащего и требуют добавления другого слова для определения признака подлежащего: *Но*

большинство крестьян было бедное, существовало впроголодь... и всецело находилось под пятой у богачей (М. Салтыков-Щедрин); Лёгкое возбуждение снова поднялось в нём, он почувствовал, что находится в ударе (А. Эртель). Слово *находиться* в данных предложениях имеет значение «пребывать», а не «присутствовать», поэтому является связкой, а не глаголом. Ср.: *Пелагия тем временем искося разглядывала прочих, кто находился в спальне* (Б. Акунин).

Приведём примеры других знаменательных связок в составе предикативных фразеологизмов: *В дуэли остаётся всё шито и крыто...* (А. Герцен); *Он... всегда находился в отличной форме и постоянно улучшал свои результаты* (Б. Раевский); *Пока наука не перестанет быть барской роскошью, пока она не сделается насущным хлебом каждого здорового человека... до тех пор бедность и безнравственность трудящейся массы будут постоянно усиливаться* (Д. Писарев).

Тенденция к аналитизму находит своё выражение и внутри самих знаменательных связок, употребляющихся в составе предикативных фразеологизмов. Первую группу аналитических знаменательных связок составляют отглагольно-местоименные образования типа *напоминать собой, представлять собой* и под.: *Высокая, тонкая, с тонкими стенами и очень тонкими перилами, хрупкая, нежная, выкрашенная в светло-голубой цвет, увешанная кругом занавесами, портьерами, драпри, – она (дача) напоминает собой милостивую, хрупкую кисейную барышню* (А. Чехов); *А дедушке Матвею Иванычу было над чем и над кем повластвовать, и он понимал себя в этом отношении не пятым колесом в колеснице и не отставным козы барабанщиком* (М. Салтыков-Щедрин); *Никогда не приходило Арине Петровне на мысль, что может наступить минута, когда она будет представлять собой «лишний рот»* (М. Салтыков-Щедрин); *Мимоходом он принимал на себя вид оскорблённой невинности и лёгкими намёками наводил чёрную краску на княжну Зинаиду* (В. Одоевский); *Закрыв глаза, предавался я страстным мечтаньям. И я уже видел себя путешественником, искателем приключений* (И. Соколов-Микитов).

Вторую группу аналитических знаменательных связок составляют сочетания *быть* с именами прилагательными: *быть похожим, быть подобным, быть сходным* и т. п. Такие связки широко употребляются в предикативных фразеологизмах: *Но ведь*

психология, господа, хоть и глубокая вещь, а всё-таки похожа на палку о двух концах (Ф. Достоевский). В подобных случаях мы можем говорить о «двойном» аналитизме: с одной стороны – предикативного фразеологизма, с другой – его составной части – связки.

Функции связок в предикативных фразеологизмах

В современном русском языке выделяется три функции связок: грамматическая, формальная и семантическая [Лекант П.А., 1995, с. 93]. Названные функции реализуются связками и при употреблении с предикативными фразеологизмами. Рассмотрим каждую из названных функций.

1. **Грамматическая** функция связки заключается в выражении модально-темпорального плана предложения, а также (при наличии показателей лица) персональности: *...И он рассуждал справедливо, что таможня, как бы то ни было, всё ещё не более как журавль в небе, а комиссия уже была синица в руках* (Н. Гоголь) – фразеологизм *журавль в небе* употреблён с нулевой формой связки *быть*, выражающей значение изъявительного наклонения настоящего времени, а фразеологизм *синица в руках* используется со связкой *быть* в форме изъявительного наклонения, прошедшего времени, единственного числа, женского рода. *Не пьёт, не курит, парень работающий, Любочка будет как за каменной стеной* (М. Рошин) – составное именное сказуемое выражено фразеологизмом *как за каменной стеной* со связкой *будет* в изъявительном наклонении будущем времени, 3-м лице, единственном числе. *По общему же правилу, будь человек хоть семи пядей во лбу, имей он хоть волчий аппетит, но ежели, по шучьему велению, он засел в ряд неполучающих, то и не выкарабкаться ему оттуда ни под каким видом* (М. Салтыков-Щедрин) – фразеологизм *семи пядей во лбу* употреблён со связкой *будь* в форме повелительного наклонения для выражения сослагательного наклонения, т. е. связка реализует переносное значение наклонения. *Ах, как я нуждаюсь в темах! Весь исписался и чувствую себя на бобах...* (А. Чехов) – составное именное сказуемое выражено фразеологизмом *на бобах* со связкой *чувствую себя*, выражающей изъявительное наклонение, настоящее время, 1 лицо, единственное число.

2. **Формальная** функция связки состоит в реализации грамматической связи именной части сказуемого с подлежащим или фор-

мальной независимости главного члена, т. е. связка выражает отнесённость предикативного признака, названного фразеологизмом, к субъекту-подлежащему: *Мисси очень хотела выйти замуж, и Нехлюдов был хорошая партия* (Л. Толстой); – *Да, простите меня, я нынче не в духе и не имею права на других наводить тоску, – сказал Нехлюдов* (Л. Толстой). [Генерал] *ведь только петушится, а на деле он божья коровка и к этой службе совершенно не способен* (Н. Лесков); *Урюком я его ещё никогда не называл, и Рюрик непривычно нахмурился, считая, должно быть, что я всё ещё не в своём уме* (В. Астафьев).

3. Семантическая функция связки заключается в обозначении сущности отношений «предмет – признак», т. е. связка содержит модальную оценку отношения признака (предикативного фразеологизма) к субъекту (подлежащему). Ср.: *(Пушкинский театр) был первой ласточкой в области организации частных театральных предприятий* (Ю. Юрьев); *(Пушкинский театр) являлся первой ласточкой в области организации частных театральных предприятий*; *(Пушкинский театр) оказался первой ласточкой в области организации частных театральных предприятий*; *(Пушкинский театр) считался первой ласточкой в области организации частных театральных предприятий* и т. д.

Таким образом, названные функции связок при фразеологизмах состоят не в обозначении действия субъекта (подлежащего), а в выражении синтаксических отношений признаков (фразеологизмов) к субъекту и в оценке этих отношений говорящим.

Значения связок в предикативных фразеологизмах

Связки, употребляющиеся при фразеологизмах, различаются модальной оценкой отношений признаков к субъекту и реализуют фазисные, модальные и логические значения [Лекант П.А., 1995, с. 93].

1. Фазисные значения связок:

1) становление, возникновение признака выражается связками *становиться* (стать), *делаться* (сделаться): *Итак, я теперь в новой крайности, – это идея социализма, которая стала для меня идеею идей, бытием бытия, вопросом вопросов, альфой и омегой веры и знания* (В. Белинский); *Я решил, непременно, во что бы то ни стало, снова найти этого человека. Отыскать его – сделалось для меня вопросом жизни или*

смерти (И. Тургенев); *И тогда она, конечно, перестала его приглашать к себе, поскольку видит, что человек ну просто душевно болен и делается как бы не от мира сего* (М. Зощенко);

2) продолжение обладания признаком оформляется связкой *оставаться*: *Прежде оставались в девушках только горбатые и хромые, а теперь не берут даже красивых и богатых* (А. Чехов); *Басни навсегда остались для меня камнем преткновения* (С. Аксаков); *Законы, не пользующиеся сочувствием народа, остаются мёртвой буквой* (Д. Писарев); *Сам князь безмятежно спал, приоткрыв в полуулыбке тонкие губы, – судя по всему, его сиятельство пребывал во власти каких-то сладостных сновидений* (Б. Акунин);

3) завершение становления признака, результативность выражаются связками *получиться*, *выйти*, *очутиться*: *...И генерал скоро очутился в руках ещё больших мошенников, которых он вовсе не почитал такими...* (Н. Гоголь); *Вдова была изобретательна; перешивала, перекраивала, выворачивала – и всегда у ней выходило хоть куда* (М. Салтыков-Щедрин);

2. Модальные значения представляют собой оценку отношений «предмет – признак» в аспекте реальности («подлинности»):

1) констатация признака (его подлинность) выражается связками *быть* (в том числе и в нулевой форме), *являться* и пр.: *Многие перенимали уже польские обычаи... Тарасу было это не по сердцу* (Н. Гоголь); *Я ещё этого не замечал, но это – ахиллесова пятка всех журналов* (Л. Толстой); *Козлом отпущения являлся именно этот последний Лугинин, и на нём сосредоточилось всё внимание* (Д. Мамин-Сибиряк);

2) значение мнимости («кажимости») выражается связками *казаться*, *представляться*, *мниться* и др.: *Она восхищалась этой чертой его характера. Горя на путях войны он видел столько, что своё ему теперь казалось каплей в море* (Н. Рыленков); *Он казался ей не от мира сего* (Э. Казакевич); *Я в Москве у себя так редко вижу настоящих литераторов, что разговор с Боборыкиным показался мне манной небесной* (А. Чехов); *Но сейчас, рядом с Марченко, он (Рябинин) вдруг сам себе показался совсем желторотым птенцом* (Б. Горбатов); *Всё то, что Власич называл подвигом или честным порывом, представлялось ему бесполезною тратой сил, ненужными холостыми вы-*

стрелами, на которые шло очень много поро- ху (А. Чехов);

3) значение «обнаружения подлинности» признака вносится связкой *оказаться*: *«Дикая утка» на сцене Художественного театра оказалась не ко двору. Вяло, неинтересно и слабо* (А. Чехов); *Царский манифест, о котором ты говоришь, оказался филькиной грамотой, не в обиду вам будь сказано* (А. Степанов); *«Вожди» социалистов оказались в чести и фаворе у банкиров и фабрикантов* (М. Горький); *Случайное знакомство Медведского (с дельцом Яковом Наумовичем) оказалось золотым дном* (И. Соловьёв);

4) значение «подлинности восприятия» признака, допускающей элементы сомнения, мнимости, кажимости, выражается связками *выглядеть, иметь вид, производить впечатление, смотреться* и др.: *Среди этой шумной, весёлой и дружной братии он выглядел желторотым птенцом: на фронте он не был, пороха не нюхал* (Б. Галин); *Но теперь война эта представляется ему же не двигателем прогресса, а каким-то ящичком Пандоры, из которого сыплются на его страну ужаснейшие бедствия* (Г. Плеханов); *Потребовалось бы много страниц для описания всех проделок этого избалованного верзилы, рядом с которым Самонька выглядел бы сущим агнцем божьим* (М. Алексеев);

5) значение «притворной (мнимой) подлинности» передаётся с помощью связок *притвориться, прикинуться, принять (сделать) вид* и др.: *А она [княжна Нина] прикидывалась казанской сиротой* (М. Салтыков-Щедрин); *Мимоходом он принимал на себя вид оскорблённой невинности и лёгкими налёками наводил чёрную краску на княжну Зинаиду* (В. Одоевский);

6) значение «условленности» («общего мнения») выражается связками *считаться, пользоваться славой (репутацией), слыть* и др.: *Мать моя считалась скорой на ногу, иные мужики тягаться не могли* (М. Алексеев); *Что касается до собратий-помещиков, то в их среде Метельников слыл мужем совета* (М. Салтыков-Щедрин); *Старинный балтийский матрос, не имевший до революции и клока земли и перебивавшийся в родном селе то плотничьим, то столярным, то слесарным делом, Игнат Рубцов слыл мастером на все руки* (Б. Полевой).

Исследователями замечено, что «модальные значения связок неразрывно связаны с оценочными значениями, потому что логическая операция приписывания

субъекту характеризующего признака предполагает обязательную (выраженную или имплицитную) оценку этого признака по шкале хорошо / плохо в эмоциональном или рациональном поле оценочности» [Герасименко Н.А., 2006, с. 12]. С другой стороны, «оценочным значением более всего обладают такие фразеологизмы, которые сравнительно легко вовлекаются в сферу именованного сказуемого» [Жуков В.П., 2006, с. 163]: *Вот скажи, почему в жизни всегда по-дурацки: у хорошей бабы муж ни рыба ни мясо, а если парень стоящий, так непременно женится на какой-нибудь чертовке...* (Т. Полякова) – значение констатации признака – «ничем не выделяющийся, средний, посредственный человек» [Фразеологический словарь русского языка, 2006, с. 385]; *На горизонте нашей поэзии возило новое яркое светило и тотчас оказалось звездой первой величины. Мы говорим о Лермонтове* (В. Белинский) – значение «обнаружения подлинности» признака – «известный, прославившийся в какой-либо области знаний, деятельности человек» [Фразеологический словарь русского языка, 2006, с. 165]; *Среди наших простых рабочих женщин она выглядела как белая ворона в своей мини-юбке* (А. Рыбаков) – значение «подлинности восприятия» признака, допускающей элементы мнимости – «человек, резко выделяющийся чем-либо среди окружающих его людей, отличающийся чем-либо, непохожий на них» [Фразеологический словарь русского языка, 2006, с. 75] и т. п.

3. Логические значения заключают рациональную оценку отношений «предмет – признак» и имеют следующие разновидности:

1) наличность, присущность признака, которые передаются связками *быть, являться*: *Заводская контора была для него самым больным местом, потому что именно здесь он чувствовал себя окончательно бессильным* (Д. Мамин-Сибиряк); *Крепость Врицен была краугольным камнем второй немецкой оборонительной линии на этом участке* (Э. Казакевич);

2) значение тождества выражается связками *быть* (включая нулевую форму), *являться, значить, составлять, означать* и др.: *Вы, с её точки зрения, человек с большой буквы* (Ю. Герман); *Смоленск не раз являлся камнем преткновения на пути прежних иноземных нашествий к сердцу страны, к Москве...* (П. Проскурин);

3) сравнительно-сопоставительное зна-

чение может передаваться:

а) с помощью союзных или предложных форм в сочетании с нейтральными глагольными связками: *Герой мой как будто был не совсем в своём уме, по крайней мере, решительно не имел ясного сознания* (А. Писемский); *Земля, о которой вы говорите, у меня как бельмо на глазу* (Д. Григорович); *Вы хотите сказать, что я как собака на сене?* (Н. Гарин-Михайловский); *Она тоже как белая ворона на этом пляже, даже самой неловко* (М. Рощин); *Но мы забыли, что есть люди, считающие себя законными хозяевами «Динамо», и наше свободное поведение, веселье и беззаботность, наши летучие ледовые романы – что вострый нож живому сердцу* (Ю. Нагибин); *Голос его стал как иерихонская труба* (Н. Кочин); *Места здесь засушливые, дожди вроде манны небесной* (А. Кожевников);

б) системой связок с семантикой сравнения: *напоминать, быть похожим, походять на* и др.: *Он напоминает ей чем-то чеховского человека в футляре* (А. Коптяева).

Таким образом, фразеологизмы, употребляющиеся в функции именной части составного именного сказуемого, аналитичны по своей природе. Средством выражения аналитизма являются связки, которые обозначают наклонение и время предикативного фразеологизма, реализуют его связь с подлежащим, а также выражают различные оттенки фазисных, модальных и логических значений фразеологизмов.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Виноградов В.В. Русский язык. Грамматическое

учение о слове. – М., 1972. – 616 с.

2. Герасименко Н.А. Модально-оценочная семантика связок // Русское предложение: компоненты с модальной, оценочной, экспрессивно-эмоциональной семантикой. Монография / Под ред. П.А. Леканта. – М., 2006. – С. 7 – 15.
3. Жуков В.П. Русская фразеология: Учеб. пособие. 2-е изд., испр. и доп., – М., 2006. – 408 с.
4. Лекант П.А. Синтаксис простого предложения в современном русском языке: Учеб. пособие. – 3-е изд., испр. и дополн. – М., 2004. – 247 с.
5. Лекант П.А. Функции связок в русском языке // Русский язык в школе. – 1995. – № 3. – С. 90-95.
6. Лекант П.А. Категориальный статус связки *быть* // Наследие академика Ф.И. Буслаева: история и современность: Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвящённой 190-летию со дня рождения учёного (Пенза, 16 – 18 апреля 2008 г.). Пенза: ПГПУ им. В.Г. Белинского, 2008. – С. 12 – 16.
7. Пешковский А.М. Русский синтаксис в научном освещении: Учебное пособие. Изд. 8-е. – М., 2001. – 432 с.
8. Савостина Д.А. Употребление форм предикатива в русской литературе 1 трети XX века: Автореф. дис. ... кандидат. филол. наук. – М., 2008. – 22 с.
9. Телия В.Н. Фразеологизм // Языкознание. Большой энциклопедический словарь / Гл. ред. В.Н. Ярцева. – 2-е изд. – М., 1998. – 685 с.
10. Фёдоров А.И. Фразеологический словарь русского литературного языка: ок. 13000 фразеологических единиц / – 3-е изд., испр. – М., 2008. – 878, [2] с.
11. Фразеологический словарь русского языка / Сост. Л.А. Войнова и др.; Под ред. и с послесл. А.И. Молоткова. – 7-е изд., испр. – 2006. – 524 с.
12. Щерба Л.В. О тройном аспекте языковых явлений и об эксперименте в языкознании // Языковая система и речевая деятельность. – Л., 1974. – С. 24-39.
13. Щерба Л.В. О частях речи в русском языке // Языковая система и речевая деятельность. – Л., 1974. – С. 77-100.