

## Литература

УДК 82;316.3

**Алпатова Т.А.**

Московский государственный  
областной университет

### ЛИЧНОСТЬ И ТВОРЧЕСТВО РУССКИХ ПИСАТЕЛЕЙ-КЛАССИКОВ КАК МЕРА МЕТОДОЛОГИЧЕСКОГО СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНОЙ НАУКИ: К ПОСТАНОВКЕ ПРОБЛЕМЫ\*

*Аннотация.* В статье анализируются направления развития современного литературоведения, выделено значение истории литературоведения как особого направления в развитии гуманитарного знания. Сделан обзор сложившихся тенденций в развитии истории литературоведения. Освещены перспективы ее изучения и преподавания в высшей школе и в системе подготовки современного молодого ученого. Ставится вопрос о необходимости создания концепции развития историко-литературной науки, рассматриваемой сквозь призму изучения личности и творчества писателя. Актуализируется выявление исконного взаимодополняющего единства литературы, литературоведческой мысли и культуры в целом.

*Ключевые слова:* история литературоведения, личность писателя-классика, историко-функциональное изучение литературы, рецептивная эстетика, духовно-нравственный потенциал, художественно-эстетическое своеобразие литературы, восприятие, интерпретация, историко-литературная концепция.

T. Alpatova

Moscow State Region University

THE PERSON AND CREATIVITY OF RUSSIAN WRITERS-CLASSICS AS THE MEASURE OF METHODOLOGICAL FORMATION AND DEVELOPMENT OF THE HISTORICO-LITERARY SCIENCE: TO PROBLEM STATEMENT

\* © Алпатова Т.А.

Статья подготовлена при финансовой поддержке ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009-2013 гг. в рамках исполнения проекта «Личность и творчество русских писателей-классиков как мера методологического становления и развития историко-литературной науки».

*Abstract.* The article analyses the ways of modern literary criticism development, stresses the value of studying the history of literary criticism as a special branch of liberal arts. The author makes a survey of the current trends of literary criticism. The article highlights the prospects of studying the history of literary criticism in higher school and its use for young scientists' training. The author raises a question if it is necessary to update the concept of literary criticism, putting first the consideration of writer's personality. The article highlights the primordial interaction of literature, literary criticism and culture in its entirety.

*Key words:* the history of literary criticism, writer's personality, historical and functional study of literature, receptive aesthetics, spiritual and moral potential, artistic and aesthetic identity of literature, perception, interpretation, historical and literary concept.

В последнее десятилетие и в России, и на Западе все большее внимание привлекает история развития научного знания, историография науки, которая и в каждой отдельной научной отрасли, и в свете построения единой «истории идей» становится, по сути, самостоятельной сферой современной культуры. Причин тому несколько: от обусловленного сменой идеологических парадигм в стране поиска методологически плодотворных путей развития науки [1] до общего для «ситуации постмодернизма» чувства невозможности достичь единой истины в рамках научного дискурса, что неизбежно делает центром внимания сам процесс исследования, побуждает гуманитарную мысль к саморефлексии [2]; история литературоведения введена в программу кандидатского экзамена филологических специальностей [3]; основная часть

магистерских программ филологического образования также формируется в основном за счет обширного включения историографических и методологических курсов – не только история литературы, но и история литературоведения (отечественного, зарубежного, академического, новейшего и т. д.) все чаще начинает определять развитие научной мысли в наши дни.

В связи с этим возникает проблема: какими путями может идти развитие историографии литературоведения. Главным противоречием здесь зачастую оказывается чрезмерная увлеченность лишь историей теоретических концепций – в то время как реальное движение, становление и развитие литературной науки идет иначе: от необходимости истолкования конкретного текста к изучению личности и творчества писателя, выстраиванию целостной картины литературного процесса и лишь затем – к теоретическим обобщениям.

Особенно важным в этой связи становится создание концепции развития историко-литературной науки, рассматриваемой сквозь призму изучения личности и творчества писателя. Без преувеличения можно сказать, что это наиболее органичный и методологически апробированный путь построения научного дискурса. Не случайно практически в каждой национальной европейской литературе есть некий писатель, исследования творчества которого становятся методологической вехой в развитии самой науки и «школой», пробным камнем для всякого ученого: Гёте в Германии, Шекспир в Великобритании, Вольтер во Франции, Сервантес в Испании, Пушкин в России. Текстологические, биографические, историко-культурные, компаративистские, мифологические, поэтологические и многие другие направления исследований, как конкретно-эмпирических, так и обобщенно-теоретических, группируясь вокруг личности писателя-классика, двигаясь каждое своим путем к единой цели – постижению его художественного мира, обретают некое внутреннее единство и образуют самостоятельное культурное поле, исследование которого представляется чрезвычайно методологически плодотворным. Подобное интегрированное исследование позволит органично объединить историографию литературной теории и собственно истории литературы, возвратив тем самым историю литературоведения к ее непосредственным истокам – самой литературе. Строя концепцию истории науки с опорой на персоналии писателей, возможно гораздо

более широко представить панораму литературной науки, прежде всего истории литературы, которая при обычном, преимущественно теоретико-методологическом подходе ускользает от исследователя. Наконец, подобные подходы позволят существенно обновить научно-образовательный методический инструментарий вузовского и послевузовского изучения историографии литературоведения, обеспечить его подлинную востребованность в современной высшей школе.

В рамках фактически сложившейся на базе кафедры русской классической литературы Московского государственного областного университета (МОПИ им. Н.К. Крупской, МПУ, МГОУ) научной школы более двух десятилетий велись исследования и создавались работы, направленные на построение концепции истории русской литературной науки как неотъемлемой части, с одной стороны, развития российской науки и культуры в целом, а с другой, – самой литературы, которая именно в свете рефлектирующего литературоведческого сознания обретает необходимое «зеркало». Именно изучение истории литературоведения позволяет окончательно судить о характерном для того или иного периода литературного развития отношении к слову, а значит, необходимо для целостного литературного образования. Предлагаемый подход позволяет выявить исконное взаимодополняющее единство литературы, литературоведческой мысли и культуры в целом, ибо «история культуры фокусирует в себе многочисленные аспекты поэтики», и в то же время «...поэтика фокусирует в себе основные смыслы культуры, структурирует ее, “собирая” и “раскладывая” на составляющие элементы» [4].

Результаты проводимых коллективом кафедры исследований апробированы в многократно переизданном учебно-методическом комплекте (из 6 книг, получивших гриф Министерства науки и образования Российской Федерации) по русской литературе XIX в. под редакцией доктора филологических наук, профессора В.Н. Аношкиной [5]. Входящие в состав комплекта учебники и учебные пособия (хрестоматии мемуаров, эпистолярных материалов и литературно-критических статей) направлены в первую очередь на то, чтобы преодолеть укоренившуюся в вузовской практике установку на передачу «готового» знания и научить студента видеть знание о литературе, о личности и творчестве писателя-классика как процесс, находящийся в постоянном становлении и развитии, на-

учить ориентироваться в литературоведческих школах и историко-литературных концепциях, а значит, выработать уважение к научной мысли предшественников и развить умения самостоятельного научного поиска. Этому же способствует и учебный курс истории русского литературоведения, введенный на факультете русской филологии МГОУ по инициативе профессора В.Н. Аношкиной в начале 1990-х годов.

На современном этапе развития научной мысли востребованной научно-исследовательской деятельностью является создание концепции изучения истории литературоведения в аспекте развития историко-литературных парадигм, формирующихся вокруг конкретных персоналий. Оценка личности и творчества писателей-классиков отечественной литературы как меры методологического развития литературоведческой мысли представляется актуальной как для собственно литературной науки, так и для объективного представления об истории русской культуры и гуманитарной науки в целом. Ключевые для предлагаемых исследований понятия: *духовно-нравственный и художественно-эстетический потенциал, ценность, личность* (писателя – автора – литературного героя – эксплицитного и имплицитного читателя и др.), *восприятие, интерпретация, прочтение, историко-литературная концепция* (ученого, писателя и др.). Их применение в рамках изучения истории русского литературоведения призвано в конечном итоге способствовать выработке научно обоснованной методологии описания историко-литературных текстов и установлению необходимых в практике исследования историко-генетических и типологических связей истории литературоведения и собственно истории литературы.

Осознание этой проблемы в отечественном, а также в зарубежном литературоведении постепенно складывалось начиная с последней трети XIX столетия. Благодаря идее А.А. Потебни (в свою очередь опиравшегося на концепцию В. фон Гумбольдта) о том, что знаковый характер слова и художественного образа в литературном произведении делает текст не статичным, а динамически развивающимся, «продолжающимся» в сознании читателя процессом, в науке о литературе возникает идея необходимости изучать читательское восприятие, без учета которого невозможно понять художественное произведение, так как без читателя оно не существует, полюс рецепции задан в нем самом собствен-

ной знаковой природой.

В начале XX столетия эту идею развивает А.И. Белецкий, прямо ставящий перед литературной наукой задачу изучать историю читателей [6]. Позднее, с начала 1970-х гг. эта задача была реализована в подходах историко-функционального метода в отечественном литературоведении [7] и различных форм изучения литературной рецепции на Западе [8].

Однако основной проблемой развития как рецептивных методов на Западе, так и историко-функционального изучения литературы в России можно считать трудно преодолимую тенденцию подмены предмета исследования на принципиально внелитературный и возникающую в связи с этим опасность растворения истории литературы в культурологии, социологии, интеллектуальной истории, даже в социологии [9]. В методологически более цельных историко-функциональных исследованиях таится другая опасность – поглощения концептуальности эмпирикой, подмены исследования описанием, в пределе своем превращающимся в развернутую аннотированную библиографию. Отдельной проблемой в связи с рассматриваемым аспектом изучения истории литературоведения оказывается степень доверия/недоверия исследователя к тому научному дискурсу, который он описывает, и в связи с этим набирающая силу тенденция говорить о «мифе» (Пушкина, Достоевского, Толстого и др.) в русской культуре, ставя под сомнение гносеологическую ценность научного описания личности и творчества русского писателя-классика в рамках историко-литературного изучения [10].

Научные разработки нового подхода к изучению истории литературоведения как взаимодействия динамично развивающихся, самоорганизующихся научно-культурных сфер гуманитарной мысли, складывающихся вокруг личности и творчества писателя-классика, позволят создать концепцию развития отечественного литературоведения в единстве проблем методологии научного описания и разнообразных социокультурных задач, связанных с духовно-нравственными исканиями и обретениями эпохи, спецификой историко-культурного периода, наконец, характерными особенностями отношения к слову и художественному творчеству, понять которые – значит понять саму сущность культуры. Наряду с фундаментальной теоретической задачей перед современной литературной наукой стоит и нацеленность на востребованный в современном образовательном процессе прак-

тический результат – разработку механизмов обучения студентов истории литературоведения, выработку внимания к наследию литературной науки и корректного к нему отношения, умения ориентироваться в школах, направлениях, концепциях отечественного литературоведения и воспринимать историко-литературные штудии как одну из значительных сфер словесной культуры народа.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Подробнее об этом см.: Аношкина В.Н. Ценностное изучение русской литературы XIX в. // Духовный потенциал русской классической литературы: сб. науч. трудов. – М., 2007. – С. 84-93; Щерблякин И.П. Литература как живая традиция и ее исторические судьбы // Филология и школа. Труды Всероссийских научно-практических конференций. – М., 2008. – С. 79-104; Литературоведение как проблема. М., 2001.
2. Ильин И. Постмодернизм. – М., 2001. – С. 34-48). Не случайно в современном вузовском и послевузовском образовании все большее внимание уделяется историографии (начало этой тенденции было положено еще в 1970-х гг., см.: Возникновение русской науки о литературе. – М., 1975; Академические школы в русском литературоведении. – М., 1975; Николаев Д.П. и др. История русского литературоведения: учебное пособие для филологических специальностей университетов и педагогических институтов. – М., 1980.
3. См.: Программа-минимум по курсу «История и философия науки: История литературоведения. Разработана ИМЛИ им. А.М.Горького, одобрена экспертным советом ВАК РФ по филологии и искусствоведению // [http://www.edu.ru/db/pke/2\\_17.htm](http://www.edu.ru/db/pke/2_17.htm)
4. Софронова Л.А. Культура сквозь призму поэтики. – М., 2006. – С. 5, 13.
5. История русской литературы XIX в. 1800-1830-е годы: Учебник / Под ред. В.Н. Аношкиной, Л.Д. Громовой. Изд. 2-е, допол. – М.: Оникс, 2008. Гриф Министерства образования и науки РФ; История русской литературы XIX в. 40-60-е годы: Учебник / Под ред. В.Н. Аношкиной, Л.Д. Громовой. Изд. 3-е, испр. – М.: Оникс, 2007. Гриф Министерства образования и науки РФ; История русской литературы XIX в. 70-90-е годы: Учебник / Под ред. В.Н. Аношкиной, Л.Д. Громовой, В.Б. Катаева. Изд. 2-е, испр. – М.: Оникс, 2007. Гриф Министерства образования и науки РФ и др.
6. См.: Белецкий А.И. Об одной из очередных задач историко-литературной науки: изучение истории читателя // Наука на Украине. – 1922. – № 2.
7. См.: Левидов А.М. Автор – образ – читатель. – Л., 1983; Осьмаков Н.В. Историко-функциональное исследование произведений художественной литературы // Русская литература в историко-функциональном освещении. – М., 1979; Хализев В.Е. Классика как феномен исторического функционирования литературы // Классика и современностью. – М., 1991 и др.
8. См.: Яусс Х.Р. История литературы как провокация литературоведения // Новое литературное обозрение. – 1995. – № 12. – С. 34-84; Изер В. Историко-функциональная текстовая модель литературы // Вестник МГУ. Сер. 9, Филология. – 1997. – № 3. – С. 118-142 и др.
9. См.: Кондаков И. От истории литературы – к поэтике культуры // Вопросы литературы. – 1997. – № 2; Эспань М. Межкультурная история филологии // Новое литературное обозрение. – 2006. – № 82; Гудков Л., Дубин Б. Литература как социальный институт. – М., 1994; Макеев М.С. Проблемы взаимодействия литературы и экономики в жизни и творчестве Н.А. Некрасова 1838 - 1869 годов. – М., 2009 и др.
10. См.: Муравьева О.С. Образ Пушкина: Исторические метаморфозы // Легенды и мифы о Пушкине. – СПб., 1994. – С. 109-128; Debreczeny P. Social Functions of Literature: Alexander Pushkin and Russian culture. Stanford, California, 1997.

УДК 821.161.1

**Барышникова И.Ю.**

*Институт иностранных языков  
Московского городского педагогического университета*

## ШЕСТАЯ ГЛАВА АПОКАЛИПСИСА В ПЕСЕННОМ ТВОРЧЕСТВЕ КОНСТАНТИНА КИНЧЕВА\*

*Аннотация.* Апокалипсис или Откровение св. Иоанна Богослова всегда привлекал внимание русских художников слова, однако па-

рафразирование отдельных глав и эпизодов встречается редко, как и подробный литературоведческий анализ текстов в сопоставлении с оригиналом на основе святоотеческой традиции. В статье рассматривается оригинальное поэтическое переложение эпизода 6-ой главы Откровения св. Иоанна об апока-

\* © Барышникова И.Ю.

Работа подготовлена в рамках реализации ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России на 2009-2013 годы».