

ГЛОБАЛИЗАЦИЯ И ПРОБЛЕМА ВЗАИМООТНОШЕНИЯ ЗАПАДНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ С ОСТАЛЬНЫМ МИРОМ*

Аннотация: Показано, что процесс глобализации будучи сложным и многомерным явлением, не может быть подчинен интересам какой-то одной страны, например, США. Подобная геостратегическая установка может в дальнейшем привести к противостоянию не только США и третьего мира, но и США и Западной Европы. Подчеркивается, что абсолютизация капиталистической рыночной системы, основанной на жажде наживы, усиливает нестабильность в мире и противоречит интересам большинства стран мира. Отмечено, что попытки любым образом установить новый мировой порядок во главе с США приближают возможность «столкновения цивилизаций».

Ключевые слова: глобализация как вестернизация, западная цивилизация, иные современные цивилизации, столкновение цивилизаций.

Конец XX в. стал концом биполярного мира. Мировой порядок, который сложился после Второй мировой войны, уходящий своими корнями к началу века, перестал существовать. Актуализировался вопрос о новом мировом порядке, отражающем новую геополитическую ситуацию в мире. Западная цивилизация и такое ее порождение, как капитализм, победив в «холодной войне», стала претендовать на роль глобального лидера и формирование однополярного мира. Основаниями такой претензии были, во-первых, отмеченная выше победа индустриально-развитых стран Запада во главе с США в противостоянии с социализмом, и, во-вторых, тот факт, что «с начала промышленной революции, когда успехом стали считать повышение материального уровня жизни, не удалась никакая другая экономическая система, кроме капитализма. Никто не знает, как устроить успешную экономику на других основах...»¹. И поскольку капитализм стал господствующей формационной системой, и он получил наибольшее развитие в индустриально-развитых странах Западной Европы и Америки, то это послужило рациональным основанием формирования концепции *глобализации как вестернизации*.

Однако, ряд известных политиков, социологов и других представителей социально-гуманитарных наук стали отстаивать тезис о глобализации как американизации, доказывая, что контуры нового глобального мирового порядка должны определяться лидером западного мира, а именно США. Приведем в подтверждение подобной точки зрения цитату из книги американского политика Патрика Дж. Бьюкенена «Смерть Запада»: «Согласно Первой поправке, люди имеют право на свободу вероисповедания, однако, в высшей степени нелепо делать отсюда вывод, что все веры и религии равноправны. Цивилизации тоже неравноправны. Запад подарил миру лучшее из того, что когда-либо сформулировано и придумано. Западная цивилизация и западная культура превосходят все остальное... Американцы составляют 4 процента мирового населения и обладают 30 процентами мировой экономической и военной мощи; им попросту не пристало рассуждать о равноправии наций и государств»². Такую позицию отстаивает и бывший премьер-министр Великобритании М. Тэтчер: «Единственным заслуживающим доверия внешним миротворцем являются Соединенные штаты, а не ООН или Европейский союз»³.

Тем самым открывается новый этап мировой истории, связанный с борьбой

* © Кирсанов А.И.

за мировое господство, в котором интересы Западной Европы и США не совпадают по целому ряду ключевых вопросов.

Вот почему при анализе глобальных трансформаций современного общества необходимо учитывать, во-первых, те изменения, которые происходят внутри капитализма под влиянием множества факторов и в первую очередь под влиянием информационно-технологической революции в мире, и, во-вторых, борьбу внутри капитализма и попытка американской модели капитализма стать нормой, эталоном капиталистических отношений. Не входя в детали этой сложной проблемы, поскольку подобный анализ потребует сравнения британского, рейнского, французского, американского, латиноамериканского и т. д. типов капитализма, что представляет самостоятельную задачу, отметим, что именно некоторые особенности американского капитализма вызывают критику со стороны многих исследователей, изучающих динамику капитализма.

Любопытна в этой связи оценка американского бизнеса известным отечественным писателем Василием Павловичем Аксеновым, прожившим несколько десятилетий в США: «Я не люблю американского бизнеса; я никогда в него не входил, но со стороны наблюдал. Он довольно бесчеловечен. Он не считается ни с какими канонами дружбы, приличий. Там и одного дня не думают, если решать выгнать человека откуда-нибудь»⁴. И это не случайно, поскольку капитализм «держится на двух китах – эгоизме и жажде наживы»⁵. При этом «хотя капитализм предписывает избегать насилия, он в принципе не запрещает лгать, мошенничать, заниматься надувательством, входить в сговор, искажать информацию, манипулировать ценами, вести себя грубо или душить конкурентов. И в любом случае главный мотив капиталиста – нескончаемая жажда наживы»⁶.

И хотя Джон Мюллер пытается доказать, что репутация честного человека не менее выгодна, но реальная практика показывает широкое распространение других нечестных методов получения прибыли, «утоления» жажды наживы. Показателен вывод, к которому приходит Дж. Мюллер, рассматривая роль государства в смягчении недостатков капитализма: «Хотя государство способно до некоторой степени смягчить культурные и социальные недостатки капитализма, в конечном счете, с ними нужно просто смириться. ... Вульгарная культура, неравенство и очевидная несправедливость в распределении богатства временами очень неприятны и даже отталкивающи, но они неизбежны – без этого капитализма не бывает»⁷.

В целом не вызывает сомнения, что причина углубляющегося кризиса современной цивилизации – в абсолютизации рыночного капитализма, стремлении превратить рыночный капитализм в глобальное рыночное общество. Как отметили М. Хардт и А. Негри в монографическом исследовании «Империя», «сегодня почти все человечество в определенной степени поглощено сетями капиталистической эксплуатации или подчинения им»⁸. При этом глобальность капитализма не означает его однородность, поскольку капитализм, будучи органически связанным с рынком, в условиях глобальности проявляет себя, свою сущность в более «чистом» виде, чем в недавнем прошлом, когда он противостоял социализму. Сегодняшний капитализм более жесткий и беспощадный, чем капитализм эпохи биполярности.

Это обстоятельство специально отмечено в цитированной выше монографии М. Хардта и А. Негри: «В настоящее время мы видим более глубокую, чем когда-либо, пропасть между незначительным меньшинством, контролирующим огромные богатства, и массами, живущими в нищете на грани полного бессилия»⁹. При этом принципиально важен для оценки происходящих процессов тот факт, что с расширением пространства глобализации отмеченная пропасть растет. Именно это обстоятельство – одно из свидетельств опасности превращения капитализма в его

нынешней форме в ядро той единой цивилизации, к которой должно в перспективе стремиться современное общество. Разумеется, последнее не означает, что необходимо всеми средствами бороться с глобализацией.

Глобализация – сложный, многомерный социокультурный феномен, который нельзя оценить только как позитивное или только как негативное явление¹⁰. В этом феномене имеются как естественные элементы, которые способствуют дальнейшему развитию человека и общества, так и искусственные элементы, отражающие характер целевых установок тех стран, которые пытаются придать процессу глобализации ту форму, которая выгодна им. Вот почему при анализе динамики глобальных трансформаций следует считаться, во-первых, с неравномерностью этой трансформации в различных сферах – экономической, военной, политической, культурной и т. д., и во-вторых, с тем фактом, что на характер глобальных трансформаций во всех этих сферах сказывается ментальность людей, уровень образования, географическое положение страны и т. д. и т. п.

Все это делает глобализационные процессы сверхсложными, нелинейными и открытыми для влияния как внешних, так и внутренних факторов. Последний тезис предполагает учет и того, что в XX в. изменились субъект и объект истории. Изменяется характер труда, что, впрочем, не означает того, что пролетариат перестал существовать. Меняется характер экономики, но экономика остается решающим сегментом общественной жизни. Все это, – а ими не исчерпывается характер трансформаций, – приводит к необходимости переоценки базовых ценностей капитализма, учета новых реалий, выхода на историческую арену новых мировых держав.

Между тем, индустриально-развитые страны зачастую не хотят считаться с новыми реалиями, возникают даже концепции «столкновения цивилизаций» С. Хантингтона. В этой связи показательна для умонастроения определенной и влиятельной части политической элиты западного мира трактовка М. Тютчер динамики современных глобальных процессов: «...события в мире после окончания «холодной войны» развиваются скорее в соответствии с тезисом Самьюэла Хантингтона из «Столкновения цивилизаций», где противостоящие религии и культуры борются за господство, а не с прогнозом Франсиса Фукуямы из «Конца истории», где демократия неизбежно одерживает глобальную победу»¹¹.

События в мире после выхода работы М. Тэтчер свидетельствуют о справедливости ее оценки. Действительно, многие проблемы, с которыми сталкиваются те или иные народы, не решаются или они решаются силой вопреки международному праву и мнению народов. Источником возрастания опасности столкновения цивилизаций выступает политика индустриально-развитых стран Запада, особенно США, которые стремятся сформировать новый миропорядок, не считаясь с ООН и Советом безопасности, что увеличивает международную напряженность и порождает новые конфликты. При этом политики, представляющие интересы индустриально-развитых стран мира, не считают с тем, что локальные конфликты могут перерасти в глобальные с непредсказуемыми последствиями. Между тем, как справедливо отметил Г. Померанц, «Мы впервые в XX в. отчетливо осознали, что производительные силы – суть одновременно разрушительные силы. Поэтому известный уровень производительных сил, превратившихся в силы войны, уже несовместим с продолжением человеческой истории, – без решительного отказа от войны между великими державами. И в этом, наверное, одна из основных черт современного кризиса»¹².

Недооценка этого обстоятельства свидетельствует о том, что западная индустриальная и постиндустриальная цивилизация, будучи в вопросах науки, технологии, экономики инновационно ориентированной, в вопросах политики и международных отношений выступает с консервативно-традиционных позиций, пытаясь навязать миру с помощью силы свои интересы. Именно из-за этого дискуссии по тем

или иным геостратегическим и геополитическим вопросам глобализации протекают не в режиме диалога, когда стороны готовы выслушать оппонентов и с чем-то согласиться, а в *режиме императивного требования с заранее заданным результатом*. Основная причина этого – в позиции США, которая из-за самонадеянности, опирающейся на силу, стремится создать новый миропорядок, отвечающий только их национальным интересам.

В этой связи трудно не согласиться с известным американским ученым и мыслителем Н. Хомским в том, что сегодня в ведущих странах капиталистического мира Европы и Америки «власть полностью сосредоточена наверху и направлена вниз, и нечего возразить по этому поводу, можно к ней приспособиться, но ничего нельзя с ней поделаться. *Таков корпоративный капитализм*. Эта система абсолютистской, неподконтрольной власти, которая не имеет морального оправдания и оказывает возможные негативные воздействия на все аспекты жизни – от культурных до социальных»¹³. Подобная власть существует и функционирует по своим собственным законам. Она может не считаться с общественными проблемами или считаться с ними по своему усмотрению. В такой структуре власти главные решения принимаются представителями банковских учреждений и финансовых корпораций без участия людей труда. Глобализация подобной модели принятия властных решений освобождает власть как структуру от любых обязательств перед обществом. Результат такой парадигмальной установки известен – системный кризис современной цивилизации и возрастание опасности столкновения цивилизаций. Отсюда необходимость поиска новых моделей цивилизационного развития.

ПРИМЕЧАНИЯ:

- 1 Туроу Л. Будущее капитализма. Какие сегодняшние экономические силы формируют завтрашний день. Новосибирск, 1999. С. 9.
- 2 Бьюкенен П.Дж. Смерть Запада. М., 2003. С. 336.
- 3 Тэтчер М. Искусство управления государством: стратегии для меняющегося мира. М., 2003. С. 276.
- 4 Аксенов В. Русский писатель всегда одиночка // Политический журнал. 2008. № 2. С. 114.
- 5 Мюллер Дж. Капитализм, демократия и удобная бакалейная лавка Ральфа. М., 2006. С. 9.
- 6 Там же. С. 18.
- 7 Там же. С. 44.
- 8 Хардт М., Негри А. Империя. М.: Праксис, 2004. С. 54.
- 9 Там же.
- 10 См.: Глобализация. М., 2008. С. 73–75.
- 11 Тэтчер М. Искусство управления государством. Стратегии для меняющегося мира. М., 2003. С. 54.
- 12 Померанц Г. Диалог культурных миров // Лики культуры: Альманах. Т. 1. М.: «Юрист», 1995. С. 447–448.
- 13 Хомский Н. Политика языка // Керни Р. Диалоги о Европе. М.: «Весь Мир», 2002. С. 63.

A.I. Kirsanov

GLOBALIZATION AND THE PROBLEM OF MUTUAL RELATIONS OF WESTERN CIVILIZATION AND THE REST OF THE WORLD

Abstract: It is revealed that the process of globalization being a complicated and diverse phenomenon can't serve only the interests of one country, for example, USA. This kind of geopolitical paradigm can lead to contradiction not only between USA and the third world, but also between USA and Weslern Europe. It is pointed out in this article that absolutiration of market system based on greediness increases non stability in the world and contradicts the interests of the majority of counries in the world.

Key words: Globalisation as a westernisation, the western civilisation, other modern civilisations, collision of civilisations.