

РАЗДЕЛ I. ВОПРОСЫ ОНТОЛОГИИ И ТЕОРИИ ПОЗНАНИЯ

УДК 372.8

Александров В.И.

Российский химико-технологический
университет им. Д.И. Менделеева

СОЦИАЛЬНЫЕ ПРЕДПОСЫЛКИ В ПРИРОДЕ*

Аннотация. Процесс становления социальной формы движения материи является естественным продуктом сингулярной Вселенной. Эволюционные физико-химические процессы, происходящие на Земле, представляют собой весьма сложные взаимодействия, от простых, элементарных форм жизни, до сложнейших биологических организмов. Благодаря единству, целостности и коллективности (совместности), имеющих место в природе, на основе орудийной деятельности (труда) формировалось человеческое общество, которое впоследствии способно было встать над породившей его природой так, что смогло ею распоряжаться. Оставаясь в рамках существования определенной формы движения материи, трудно выявить законы её возникновения. Начинать анализ определённой формы движения материи необходимо с исследования высшего уровня развития предыдущей, а не собственно интересующей нас социальной формы. Если рассматривать становление общества и человека с момента применения орудий труда человекоподобными существами, то выяснить истоки происхождения человека, опираясь только на антропогенный фактор, принципиально невозможно. Социум существует до бытия индивида, хотя и представлен индивидами, которые формируют и изменяют его. Коллективность (совместность), единство, целостность, устойчивость дают возможность существовать индивиду.

Ключевые слова: социум, общество, человек, целостность, единство, коллективность (совместность), взаимосвязь.

V. Aleksandrov

SOCIAL PREMISES IN NATURE

Abstract. The process of formation of social form of motion of matter is natural product of singular Universe. Evolution physico-chemical processes, taking place on the Earth, are highly complicated interactions, from simple elementary forms of life to the most complicated biological organisms. Due to unity, integrity and collectivity which exist in nature, on the basis of instrumental activity (labour) human society was being formed, in consequence this society was able to rise over nature, which begot it, so that it could command it. Remaining in the limits of existence of the certain form of matter motion, it is difficult to reveal the laws of its beginning. It is necessary to begin analysis of a certain form of matter motion with investigation of the highest level of development of the previous form, but not with the social form which is proper interesting for us. If we consider the formation of society and a human being beginning with use of labour implements by anthropomorphous creatures, then it is impossible on principle to find out the sources of human origin, being guided only by an-

* © Александров В.И.

thropogenic factor. A social community exists before being of an individual, though it is represented by individuals, who form and change it. Collectivity, unity, integrity, stability give possibility to exist to an individual.

Key words: social community, society, human being, integrity, unity, collectivity, correlation.

Трудно назвать вопрос, который не обсуждался бы так широко, как взаимосвязь природы и общества. Кажется, что проблема исчерпала себя в палитре многообразных решений по данному вопросу; нет таинственных уголков, куда бы не заглянуло любопытствующее око человека. Данная ситуация сродни этнографии, считавшей, что учёные в целом охватили все существующие на земле народы и племена.

Древнеегипетская, древнеиндийская и древнекитайская цивилизации исходили из признания единства Бога, Неба и Земли¹. Древние люди стремились «слиться в одно целое с Землёй и Небом»². В древней Греции постулируется и обсуждается проблема взаимосвязи Бога, Мира (Макрокосм) и Человека (Микрокосм). Человек – органическая часть мира³.

В последующие века метафизики обращаются к анализу взаимосвязи Бога и человека, единству души и тела человека⁴. В период философии Нового времени и Просвещения в центре внимания мыслителей стояла проблема взаимосвязи человека (личности) и государства (общества)⁵. Вместе с тем одновременно происходит отрыв Неба от Земли, Человека от Космоса. Коперник, Кеплер, Галилей и Ньютон в течение нескольких десятков лет отделили долгую связь между человеком и Вселенной⁶. Законы Ньютона охватили всю Вселенную, поглотив животное, человека, «и вся наша планета потерялась в бесконечности Космоса»⁷.

Немецкая классическая философия вроде бы вернулась к пониманию единого мира природы и человека. Но это формально-логический, абстрактный взгляд на единство человека и природы, где взаимосвязь природы и общества рассматривалась в категориях природы и человека, человека и государства. Человек осмысливался больше в социальном этико-психологическом аспекте, а общество – в гражданско-правовом или экономическом смысле⁸.

Публикации в XIX-XX веках были щедрны на осмысление взаимосвязи природы и общества, но не продвинулись в отношении новых идей, которые не встречались бы у мыслителей более раннего времени. Правда, марксизм в теоретическом плане принципиально изменил подход в решении ранее обсуждаемых проблем этого порядка. Маркс сосредоточился на осмыслении конкретных земных проблем человечества. В большей части предлагаемый им подход в рассмотрении проблем взаимосвязи природы и общества был вызван как исторической ситуацией (обострением противоречий между трудом и капиталом), так и естественнонаучными предпосылками, в частности, теорией Ч. Дарвина. Теория Ч. Дарвина позволила рассматривать все изменения живых организмов на Земле не как заранее запрограммированные, извне привнесенные, а как результат длительного периода преобразования простых жизненных форм в сложные на основе постепенных усложнений, вызванных естественными процессами, которые не противоречат законам физики, химии и биологии.

Эволюционные биологические процессы, происходящие на Земле, представляют собой весьма сложные взаимодействия, от простых, элементарных форм жизни, до сложнейших биологических организмов. Теория Ч. Дарвина даёт возможность проследить спонтанное развитие случайных изменений простых организмов в сложные образования, закреплённых естественным отбором в конкурен-

тной межвидовой борьбе за выживание. И хотя открытие микромолекулярной биологии, позволившей отчасти показать механизм развития жизни, поставило перед дарвинистами ряд вопросов, связанных с объяснением возникновения и эволюции живого вещества, в целом современный дарвинизм не изменяет своего основания: человеческий организм произошёл от человекообразной обезьяны.

Сложнейшие эволюционные преобразования осуществляются посредством небольших последовательных шагов, каждый из которых претерпевает естественный отбор⁹. Эта теория рассматривает происхождение биогенных веществ, биохимических процессов и самой жизни на основе «законов химической эволюции вплоть до перехода их в законы биологии»¹⁰. И хотя вопросы физической сущности процессов эволюции органического мира (процесса перехода неживой субстанции в живую материю) до сих пор остаются неясными, тем не менее, общая тенденция зарождения жизни широко обсуждается физиками, химиками, биологами и другими учёными¹¹.

Исследование жизни на молекулярном уровне позволяет проследить положение до биологической эволюции, приводящей к образованию простейших живых организмов, обнаружить действие механизма формирования биологических молекул. Вместе с тем исследование жизни на молекулярном уровне в рамках химической эволюции не позволяет выявить формирование новых закономерностей, связанных с образованием живых объектов, которые характеризуются способностью к преодолению нарастания энтропии; к способности организма при взаимодействии с окружающей средой или какими-либо химическими веществами не сливаться и не растворяться в них, а сохранять свою целостность и дистанцироваться от них, обладая способностью наследственного фактора¹².

Наряду с этим, оставаясь в рамках существования определенной формы движения материи, трудно выявить закономерности её возникновения. Для того чтобы проследить процесс возникновения новой конкретной формы движения, необходимо проанализировать высший уровень развития предыдущей формы. Ибо в последней возникают элементы нового типа взаимодействия: ниже лежащие феномены в снятом виде содержится в выше стоящих образованиях¹³. Такая закономерность диктует свои условия: начинать анализ определённой формы движения материи необходимо с исследования высшего уровня развития предыдущей, а не собственно интересующей нас высшей формы.

Отсюда следует, что если рассматривать, например, становление общества и человека с момента применения орудий труда человекоподобными существами, то выяснить истоки происхождения человека, опираясь только на антропогенный фактор, принципиально невозможно. В этом случае нарушается естественный процесс вызревания жизни, а отсюда – и взаимосвязь форм движения материи. Для того чтобы определить механизм формирования общества и человека, необходимо проанализировать момент выхода биологической формы за пределы своего собственного бытия. Это означает, с одной стороны, выявление основания в недрах живой природы, обеспечивающее собственную биологическую форму движения.

С другой стороны, выделение (появление) нового элемента, возникающего в рамках данной формы движения, но уже не относящегося к собственно биологическому (предыдущему), а превосходящему (последующему) её уровню. Обнаружение нового феномена позволяет проследить процесс его развития в следующую, самостоятельную форму движения, которая вытекает из биологической формы. Сделать это необходимо для того, чтобы уточнить свое отношение к существующим точкам зрения, согласно которым: а) социогенез формируется на основе ставшего антропоса как его следствия; б) социогенез предшествует становлению человека; в) социогенез и антропогенез возникают как процессы, происходящие

одновременно.

На мой взгляд, социогенез формирует антропогенез. Социум предшествует антропоиду. Главным и существенным признаком социума являются связи и отношения, совместность, позволяющие биологическим существам (элементам), его составляющим, осуществлять и фиксировать свою жизнь (свершить процесс обмена веществ).

Но на каком этапе развития материи появляется совместность, обеспечивающая целостность? Элементы совместности наблюдаются уже на уровне неорганических взаимодействий. Возьмите любой предмет, вещь, явление – и каждый из них выступает как целостный феномен. Можно ли говорить, что здесь имеет место совместность? Атом как микрообъект обладает способностью за счёт внутриядерной энергии удерживать элементарные частицы, которые на основании сильных взаимодействий получают возможность собственного бытия. Тем самым происходит, с одной стороны, самосохранение элементарных частиц, представляющих собою структурные составляющие атома. С другой стороны, отмечается фиксация бытия самого атома как целого. Разве это не похоже на совместность и целостность? С точки зрения формального подхода, предполагающего бытие локализованных застывших форм (именно с такой ситуацией имеет дело обыденное сознание), все феномены, окружающие человека, предстают как целостные и совместные образования.

Однако это не означает, что в мире неорганической природы имеет место совместность (социум)¹⁴. Абстрактный признак социума у этого мира есть (целостность), но социум как таковой на уровне физических взаимодействий отсутствует, ибо нет совместности. Совместности не было ни в физической форме, ни в химической форме. В физической форме самосохранение атома происходит за счёт природного внутриядерного взаимодействия в нём входящих ядра и электронной оболочки. Здесь сохранение целостности не осуществляется за счёт самопожертвования собственной жизни частицы. Она обеспечивается закономерной разницей энергетического потенциала. Отрыв электрона от ядра, например, водорода, означает естественный распад атома, сопровождающийся гибелью как одного, так и другого и вместе с тем самого элемента – водорода (H). Если бы электрон покидал ядро с целью сохранения целостности ядра, то имела бы место совместность. Так же и в химических взаимодействиях молекула сама сохраняет себя посредством энергетического потенциала удерживающих составляющих её атомов. Напротив, атом или молекула как целостное явление, с потерей одной из своих составляющих, перестают быть таковыми, поскольку происходит изменение структуры молекулы, что выражает собственную специфику химической формы движения. Исчезает молекула, а вместе с ней и химическая форма движения.

Природный мир, находящийся в развитии и изменении, постоянно преобразуется. То, что существует сегодня как целостное и совместное, завтра оказывается частичным и разрозненным. Вместе с тем существуют сформированные родовидовые образования, которые по своей природе как таковые не изменяются достаточно длительное время по отношению к жизни человека. Они воспринимаются людьми как завершённые, законченные феномены. Наука рассматривает их как целостные системы и подсистемы. Это даёт науке формальное, а обыденному сознанию реальное право, рассматривать любой предмет как целостный и совместный. Метафизика же должна исходить из начальных, не подлежащих никаким изменениям сущностей. Но человеческому сознанию представить себе такую целостность и законченность не под силу.

Аристотель предлагает отдать этот вопрос теологам. С этим можно было бы согласиться, если подходить к человеку как к неизменной законченной сущности,

полностью сформированной на сегодняшний день. Но человек существо, формирующееся под воздействием общественного производства. Поэтому с развитием производства изменяется и человек. И только тогда, когда общественное производство выведет человека прежде всего из сферы материального процесса производства, как своего собственного непосредственного придатка, на уровень, находящийся за границей непосредственного процесса производства, только тогда человек приобретёт свою целостность и завершённость.

С усложнением структурного бытия материи, с появлением органической жизни признак Целостности (совместности) не пропадает. Он не только лежит в основе всей органики, но способствует (как бы по наследству) усложнению бытия материального носителя. С появлением живых существ (одноклеточных), он проявляется как имманентное обеспечение целостной жизни носителя, совершаемое на основе процесса обмена веществ. Если говорить по аналогии, то процесс обмена веществ является тем же феноменом, что внутриядерная энергия атома для самосохранения элементарных частиц в рамках атома как целого.

Формирование животного мира обнаруживает качественно иное состояние связей и отношений, обеспечивающих целостность родовидовой жизни существ. То, что было главным для самосохранения целостности организма (процесс обмена веществ как имманентный), теперь становится «производным» от тех связей и отношений, которые позволяют самосохранение вида. Они, будучи внешними по отношению к организму, являются внутренними для вида (сообщества). Сводить этот уровень взаимосвязей организмов в сообществе к внутриядерным взаимоотношениям элементарных частиц атома можно, но некорректно по двум причинам.

Во-первых, существование атома как целого обеспечивается естественными имманентными процессами внутриядерных сил, элементарных частиц на основе физических взаимодействий¹⁵. Общество же не может осуществить имманентный процесс обмена веществ, как это делает каждое конкретное существо, поскольку этот процесс – индивидуальный. Во-вторых, если для существования атома достаточно внутренних, естественных взаимосвязей элементарных частиц (сильное взаимодействие), находящихся в соответствующей внешней среде, то для самосохранения сообщества необходимы связи и отношения как между индивидуальными существами, так и отношения между единым организмом (обществом) и внешним миром (окружающей средой), в котором находятся элементы питания. Без продуктов питания осуществить процесс обмена веществ существо не сможет.

Поэтому наличие связей и отношений нижнего уровня (внутриядерные силы, которые сохраняют атом), хотя и находятся в сообществах животных, и присутствие их обнаруживается у каждого конкретного организма, тем не менее, они не являются главными и решающими для существования всего сообщества. Их наличие у сообщества обусловлено действием всеобщих законов развития социума. Это значит, что каждая самостоятельная целостность (при определённых условиях), состоящая из элементов, каждый раз усложняясь (начиная с неорганического уровня), в органическом мире приводит к формированию социума.

Социум (сообщество) – это живой организм, состоящий из живых элементов и обеспечивающий жизнь каждому в него входящему элементу. Социум существует до бытия индивида, хотя и представлен индивидами, которые формируют и изменяют его. Индивид, родившийся в определённом социуме, начинает формироваться в соответствии с теми признаками, которые относятся к данному виду. Индивид не может повлиять на изменение, например, биоморфологии своего вида, которая способна преобразовываться в результате выработки новой формы деятельности всего социума, в то время как генетическая предопределённость вида сопровождает жизнь каждого индивида. Совместность, единство, целостность, устойчивость

дают возможность существовать индивиду.

Если говорить о человеческом сообществе, то социум был уже до появления человека у различных видов животных. И конечно, наличие социума предопределяет формирование антропоидных существ. Человек возникает не в одиночку. Он появляется общностью, сообществом, которое даёт возможность выжить отдельно взятому существу.

В результате выработки нового типа связи социума с окружающей средой формировался и соответствующий индивид. Тому подтверждением является реальный процесс развития жизни на Земле, который достаточно убедительно представлен научной палеонтологической, археологической, исторической, метафизической и другой литературой¹⁶. Она показывает, что человек в своём развитии содержит все предыдущие естественные формы бытия, имеющиеся у Вселенной. И начиная от приматов, человек дошёл до современного вида *Homo sapiens*. Он вышел из естества и, благодаря социальным предпосылкам в природе, которые человек развил, живя совместной жизнью, он превратился в существо, способное встать над породившей его основой так, что способен ею распоряжаться.

ЛИТЕРАТУРА:

1. См.: Древнеегипетская книга мёртвых. Слово устремлённого к Свету. – М.: ЭКСМО-Пресс, 2002. – 432 с. Тибетская книга мёртвых. – М.: ЭКСМО, 2009. – 399 с. Древнеиндийская философия. – М., 1972; Древнекитайская философия. Собрание текстов в двух томах. – М., 1972-1973; Антология мировой философии. – Т. 1. Ч. 1. – М., 1969.
2. Франкфорт Г., Франкфорт Г.А., Уилсон Дж., Якобсен Т. В преддверии философии. Духовные искания древнего человека. – СПб.: Амфора, 2001. – 314 с. (с. 169).
3. Антология мировой философии. – М., 1969. т. 1, ч. 1; Фрагменты ранних греческих философов. – М.: Наука, 1989. Ч. 1.
4. См. Блаженный Августин. О Граде Божием // Творения Блаженного Августина, Епископа Иппонийского, ч. 6. Изд. второе. Репринтное воспроизведение издания. – Киев, 1905-1910. – М., 1994. Т. IV, книги 18-22; Фома Аквинский. Сумма теологии. – Киев, 2005. Ч. 1 (Вопросы 75-119); Антология мировой философии. – М., тт. 1-2. – М., 1970; Блаженный Иоанн Дунс Скот. Избранное. – М., 2001.
5. См.: Мор Т. Утопия; Кампанелла. Город солнца; Гоббс Т. Левиафан, или материя, форма и власть государства церковного и гражданского // Гоббс Т. Соч. в 2-х т. – М., 1991, т. 2.
6. См. Вернадский В.И. Биохимические очерки. – М.-Л., 1940.
7. Там же. – С. 176.
8. Работы Канта: Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане; К вечному миру; Антропология с прагматической точки зрения // Кант И. Соч. в 6-и тт. – М., 1966, т. 6; Фихте И. Назначение человека; Основные черты современной эпохи // Фихте И. Соч. в 2-х т. – СПб, 1993; Гегель. Философия истории // Гегель. Соч. т. VIII. – М.-Л., 1935.
9. Галимов Э.М. Феномен жизни. – М. 2000. – С. 21.
10. Руденко А.П. Эволюционная химия и естественноисторический подход к проблеме происхождения жизни // Журнал Всесоюзного химического общества им. Д.И. Менделеева. – Т. XXV, № 4, 1980. – С. 391.
11. См., например, работы Галимова Э.М., Дубинина Н.П., Опарина А.И., Руденко А.П., Шредингера и др.
12. См. Опарин А.И. Современные представления о происхождении жизни на Земле. Там же, т. XXV, № 3, 1980. – С. 246-252.
13. Ключ к анатомии обезьяны лежит в анатомии человека (К. Маркс).
14. Если исходить из представлений гилозоистов, считающих жизнь имманентным свойством универсума, то тогда Вселенная – единый социум. Для меня социум берёт своё начало в органической природе. Однако элементы его обнаруживаются уже в неорганическом мире.
15. Внешние условия, в которых находится атом, мы не учитываем.
16. По этому вопросу существует огромная литература. См., например, работы В.П. Алексеева, П.И. Борисковского, М.Ф. Неструха, А.П. Окладникова, Ю.И. Семёнова и многих других.