

АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ ЦЕННОСТНЫЕ СИСТЕМЫ КАК ФЕНОМЕН ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ: СУЩНОСТЬ, СОДЕРЖАНИЕ, ОСНОВНЫЕ ЧЕРТЫ*

Аннотация. Необходимость исследования альтернативных ценностных систем как феномена общественной жизни продиктована ее значением по отношению к преобразованиям, протекающим не только в России, но и во всем мире. Ценностные системы выступают как одно из основных условий и как результат экономических, политических, социальных и духовных трансформаций в социуме. Они призваны конструировать наиболее эффективные условия для становления демократии, патриотизма, индивидуализма, национализма, феминизма, фундаментализма и т.п., а также формирования среды, в которой происходят изменения базовых общественных институтов и адаптация институциональных нововведений. Проявляющаяся через многообразные социальные процессы, трансформация ценностных систем зависит от глубокой и разнонаправленной модификации ценностно-нормативных структур массового сознания и моделей политического и социально-экономического поведения людей. В статье рассматривается проблема выявления альтернативных ценностных систем, которые представляют собой результаты гносеологического осмысления социальной действительности и способствуют определению сущности и содержания данного социального явления. Предлагаются различные основания по выделению альтернативных ценностных систем, дается авторское определение ценностной системы, предлагаются проводники альтернативных ценностных систем.

Ключевые слова: консьюмеризм, феминизм, неолиберализм, система, ценности, ценностные системы, противоборство ценностных систем, фундаментализм.

A. Laktionov

ALTERNATIVE VALUE SYSTEMS AS THE PHENOMENON OF PUBLIC LIFE: ESSENCE, THE CONTENT, BASIC FEATURES

Abstract. The indispensability of research of alternative valuable systems as phenomenon of a public life is dictated by its value in relation to the transformations proceeding not only in Russia but also all over the world. Valuable systems acts as one of the basic conditions and as result of economic, political, social and spiritual transformations in society. It is called up to design the most effective conditions for development of democracy, patriotism, individualism, nationalism, feminism, fundamentalism, etc. As well as formations of environment in which there are variations of base public colleges and adaptation institutional innovations. Shown through diverse social processes, transformation of valuable systems depends from deep and differently modifications of value -normative structures of mass consciousness and models of political and social and economic behavior of people. In article the problem of revealing of alternative valuable systems which represent results of gynecological judgments of the social validity is considered

* © Лактионов А.Л.

and assist definition of essence and a content of the given social phenomenon. The various bases on allocation of alternative valuable systems are offered, author's definition of valuable system is given, conductors of alternative valuable systems are offered.

Key words: consumerism, feminism, неолиберализм, system, values, valuable systems, an antagonism of valuable systems, fundamentalism.

Российское общество, вступив в третье тысячелетие, переживает сложный переходный период своей истории, который сопряжен с глубокими и всеохватывающими изменениями в основных сферах жизни. Определение и укрепление необходимых ценностных систем становится все более актуально в жизни отдельного индивида, судьбе каждой страны и народа и оказывает непосредственное влияние на будущее всего человечества. Внедрение новых информационных технологий и глобальная информатизация ускоряют социальные процессы во всех сферах человеческой деятельности, что ведет к негативным тенденциям в нравственной культуре.

Резкое снижение уровня нравственной культуры населения и социальная апатия, проникновение в общественное сознание сомнительных ценностей ведут к негативным тенденциям в социокультурных системах Российского государства [4, 35], а глобальная информатизация, тесно связанная с мировоззренческими трансформациями, в которых происходят кардинальные перемены во взглядах на устройство мира и место в нем человека, по сути, ведёт к приобретающему глобальный характер ценностному противоборству. В этой связи исследование природы ценностного противоборства, определения сущности основных ценностных систем, условий и факторов противоборства, приобретает исключительно важное теоретическое и практическое значение.

Ценностные системы можно выделить по следующим основаниям: а) *духовно-философскому*, б) *цивилизационному*, в) *национальному*.

1. *Духовно-философское основание.*

Консюмеризм (англ. *consumerism* от *consumer* – потребитель) – движение граждан или государственных организаций за расширение прав потребителей и усиление их воздействия на продавцов и производителей, обеспечение качества потребительских товаров (услуг) и честной рекламы.

В современном мире потребление становится своего рода пагубной зависимостью, развивается ониомания. Для человека, страдающего такой зависимостью, товары теряют собственную значимость и становятся лишь символом причастности к некой общественной группе. Человеческое счастье ставится в зависимость от уровня потребления, потребление становится целью и смыслом жизни. Консюмеризм эксплуатирует и поощряет страсти, эмоции, пороки, в то время как все основные религии призывают к их обузданию, ограничению.

Феминизм (от лат. *femina*, женщина) – общественно-политическое движение, целью которого является предоставление женщинам всей полноты гражданских прав.

Радикальный феминизм рассматривает в качестве определяющего фактора угнетения женщин контролируемую мужчиной капиталистическую иерархию, которая описывается как сексистская. Сторонники этого течения считают, что женщины смогут освободиться только тогда, когда избавятся от патриархальной системы, которую они считают изначально угнетательской и доминантной. Радикальные феминистки полагают, что в обществе существует

основанная на мужском начале структура власти и подчинения, и эта структура является причиной угнетения и неравенства, и пока вся эта система и ее ценности продолжают существовать, никакие значительные реформы общества невозможны [9, 416].

2. Цивилизационное основание.

Запад как систему ценностей можно охарактеризовать следующими основными чертами: индивидуализм, неолиберализм, миссионерство, либеральная демократия.

Индивидуализм - характерная особенность Запада в XX веке. Культурологический анализ также выявил преобладание индивидуализма на Западе и господство коллективизма в других культурах, из чего следует, что «ценности, наиболее важные для Запада, для всего остального мира не столь существенны» [10, 53]. Сегодняшний Запад отличается от других цивилизаций приверженностью идее свободы личности.

Неолиберализм – жесткая, фундаменталистская версия универсалистской доктрины о существовании единой для всего человечества лучшей модели жизнеустройства.

Запад – в особенности, США, которые всегда были миссионерской нацией, – убежден, что другие народы должны присягнуть на верность западным ценностям демократии, свободного рынка, ограниченной власти, отделения церкви от государства, прав человека, индивидуализма и верховенства закона и воплотить все эти принципы в своих институтах.

В настоящее время демократическое правление обычно “носит” форму западной европейской представительной демократии, получившей название «либеральная демократия».

Либеральная демократия является разновидностью представительной демократии, что вызывает критику со стороны приверженцев прямой демократии. Реальная же власть сосредоточена в руках очень небольшой группы представителей. С этой точки зрения, либеральная демократия ближе к олигархии. Только весьма состоятельные граждане могут позволить себе политические кампании и распространение своей платформы через СМИ, так что избранной может быть только элита или те, кто заключают сделки с элитой.

Такая система узаконивает неравенство и облегчает экономическую эксплуатацию. Кроме того, продолжают критики, она создаёт иллюзию справедливости, так что недовольство масс не приводит к бунтам. В то же время, «вброс» определённой информации способен вызвать прогнозируемую реакцию, что приводит к манипулированию сознанием масс со стороны финансовой олигархии.

Вводя нравственные критерии добра и зла в отношения между людьми, система ценностей служит своего рода сеткой координат, без которой любая цивилизация утрачивает свою идентичность, если не сам смысл существования.

Процесс формирования общей системы европейских ценностей прошел ряд последовательных этапов, каждый из которых оставил после себя глубокий след. Важным компонентом в формировании системы ценностей современной Европы стало право Древнего Рима. «Нередко говорят, что римское право является одним из устоев европейской цивилизации. Это действительно так», – констатирует британский историк Европы Норманн Дэвис [11, 821].

В истории европейского христианства было немало мрачных страниц

– жестокие преследования еретиков, охота на ведьм, костры инквизиции, иступление крестовых походов и кровавых религиозных войн, обскурантизм и фанатичное мракобесие. Они послужили суровыми уроками, включив в систему ценностей европейцев такое фундаментальное понятие, как *веротерпимость* (которой ныне не хватает, к сожалению, многим другим великим монотеистическим религиям).

Характерной чертой психологии западноевропейцев является индивидуализм. Под этим термином, имеется в виду отнюдь не просто равнодушие к окружающим людям, а готовность жертвовать чужими интересами ради собственных. Речь идет о чувстве собственного достоинства, независимости от чужих милостей, инициативе и готовности к риску, личной ответственности за свои поступки.

На рубеже XX века европейская цивилизация достигла апогея своего расцвета. Европа, население которой составляло четверть человечества, далеко превосходила все остальные континенты по развитию науки, экономики, культуры, военной мощи. «Именно в европейских странах были сделаны величайшие открытия, перевернувшие представление людей о законах мироздания – теория относительности, квантовая механика, радиоактивность. Европейские державы разделили планету на колониальные империи и сферы влияния» [12, 255].

Вместе с тем именно в тот момент внутри прочно сложившейся, казалось, системы европейских ценностей появились все более глубокие скрытые трещины. Идеология либерализма, включавшая парламентскую демократию и свободу торговли, столкнулась не только с сопротивлением вчерашнего противника – традиционалистских авторитарных монархий в преимущественно аграрных странах, но и с *вызовом нового в лице социализма*. Более того, как одной, так и другой идеологии угрожала волна воинствующего национализма, все более выходявшая из-под контроля.

Восток, в свою очередь, можно охарактеризовать как мощную религиозную систему и выделить наиболее сильные и развитые цивилизации: китайско-дальневосточная конфуцианская, мусульманская, индо-буддийская.

Китайско-дальневосточная конфуцианская, в основе своей даже не имеет развитой религии. Стержнем всей цивилизационной культуры является этико-политическая система, восходящая к доктрине Конфуция с ее культом добродетели, сыновней почтительности, патернализма старших и постоянного самоусовершенствования в сочетании с соревновательностью [3, 308]. Что же касается остального населения, то оно находилось под патронажем старших и всегда отличалось высокой культурой труда и социальной дисциплиной.

Вторая цивилизация – мусульманская, возникшая в VII веке и структурно гораздо более жесткая. Предписания Корана и шариата несравнимы по их запелляционности с конфуцианским церемониалом. Иная ментальность, которой близки фатализм и фанатизм, насильственный прозелитизм, вплоть до религиозных войн под знаменем джихада, сводит к минимуму роль самоопределения личности, ее волю.

Третья из великих цивилизаций Востока – индо-буддийская, с ее отчетливой ориентацией на приоритет внефеноменального существования. Сильные самоуправляющиеся социальные институты в Индии (община и каста) обусловили относительную слабость государства – при сохранении им его основных уже охарактеризованных выше типичных для Востока функций. Ценностные

ориентации – типичные для индо-буддизма, с поисками спасения во внефеноменальном мире, в небытии.

Очевидно, что цивилизационные различия между восточными странами были весьма и весьма ощутимыми. Однако все страны традиционного Востока близки друг другу по структуре и неизменной склонности к консервативной стабильности.

3. Национальное основание.

Национализм – идеология и направление политики, базовым принципом которых является тезис о ценности нации как высшей формы общественного единства и её первичности в государствообразующем процессе. Отличается многообразием течений, некоторые из них противоречат друг другу [7, 559].

В своей основе национализм проповедует верность и преданность своей нации, политическую независимость и работу на благо собственного народа, объединение национального самосознания для практической защиты условий жизни нации, её территории проживания, экономических ресурсов и духовных ценностей. Он опирается на национальное чувство, которое родственно патриотизму. Эта идеология стремится к объединению различных слоёв общества, не взирая на противоположные классовые интересы.

Нельзя не заметить, что системы ценностей у разных людей неодинаковы, различны они и у разных социальных групп, наблюдаются различия между системами ценностей, преобладающих в разные исторические периоды. Один из самых глубоких процессов изменения преобладающей в обществе системы ценностей на наш взгляд начался в конце двадцатого века и продолжается сейчас [1, 29].

В основе существования и развития любой культуры, общества лежат *базовые системы ценностей*, выступающие связующим ядром культуры, а также связанные с ними традиции, нормы, правила, стандарты поведения, культурные коды, символы и образцы. Тесно связанные между собой, они формируют единое поле культуры, которое делает социальные взаимодействия понятными, упорядоченными и предсказуемыми; среди прочих, ценности определяют приоритеты и векторы дальнейшего развития.

Итак, что такое ценности?

Во-первых, ценностями являются вещи, их свойства, которые нужны (необходимы, полезны, приятны) в качестве средств удовлетворения потребностей и интересов [8, 11].

Во-вторых, ценности могут представлять собой положительную или отрицательную значимость предметов и явлений для жизнедеятельности субъекта. Таким образом, предполагается, то понятие ценности отражает весь спектр жизненных значимостей.

Таким образом, *ценность есть* всегда нечто положительное с точки зрения удовлетворения позитивных материальных и/или духовных потребностей. Значение же может быть разным – не только идеалом знания, добра, красоты, но и проявлением зла, невежества, безобразного со множеством степеней и оттенков.

Под *системой* в широком смысле понимают совокупность сильно связанных объектов, обладающая свойствами организации, связности, целостности и членимости.

Система (греч. σύστημα - «составленный») – множество взаимосвязанных объектов и ресурсов, организованных процессом системогенеза в единое целое

и, возможно, противопоставляемое среде. Система в системном анализе – совокупность сущностей (объектов) и связей между ними, выделенных из среды на определённое время и с определённой целью.

На основе представленного здесь анализа под *ценностной системой* мы будем понимать иерархию ценностей, которая выступает в качестве наиболее высокого уровня социальной регуляции, в которой зафиксированы критерии социально признанного (данным обществом и социальной группой), на основе которых развёртываются более конкретные и специализированные системы нормативного контроля, соответствующие общественные институты и сами целенаправленные действия людей – как индивидуальные, так и коллективные.

Основными чертами ценностных систем являются:

– социальные ориентации: «либерализм» (западные ценности), «социализм» (советские ценности), «традиционализм» (традиционно-русские ценности);

– повседневный гуманизм (жизнь человека, семья);

– предприимчивый нонконформизм (инициативность);

– потребительский конформизм (традиционность);

– властолюбивый эгоизм (благополучие, авторитарность, вольность).

Для отдельного человека или социальной общности утрата положительной системы ценностей означает потерю культурного ориентира, в ряде случаев – маргинализацию и выпадение данного субъекта из поля социокультурных взаимодействий. Утрата единой базисной системы ценностей общества как целостного образования повышает его фрагментацию [5, 173], расколу социокультурного пространства на отдельные, не интегрированные между собой, разнородные сегменты.

Процессы глобализации способствуют распространению культурных моделей, которые подаются как общезначимые в рамках единого информационно-коммуникативного поля. Сокращение роли государства проявляется при этом в том, что многие ценностные ориентации формируются за пределами традиционного культурного наследия [2, 5]. Подобные процессы нарушения и смены ценностных систем, утратившие свою положительную значимость, наблюдались, например, в особенностях субкультур бывшего СССР, вбивавших более привлекательные западные стили образа жизни.

Границы своего и чужого постепенно стираются, среди различных групп распространяются однообразные стандарты и символы. СМИ, миграционные потоки, глобализация распространения культурного продукта привносят альтернативные стили, образы, символы, ценности, стандарты поведения, сформировавшиеся как элементы чужеродных культур. В процессе заимствования они вытесняют многие традиционные элементы культуры, кажущиеся непривлекательными и невостребованными. Закономерно происходит стирание различий не только в одежде или пище, но и в культурных и поведенческих стереотипах, которые нередко навязываются чужеродной культурой [6, 5]. Ориентация на инородные образцы изменяет культурный облик отдельных социальных групп и общества как целостности. Само общество при этом распадается на множество слабо интегрированных групп, отличающихся различными критериями идентичности.

Исходя из того, что у людей есть базовые материально-физические и/или духовные потребности и интересы, которые навязываются значительной час-

ти населения и постоянно распространяются, тиражируются влиятельными средствами массовой информации, - в условиях глобализирующего мира, развитие информационных технологий создает возможность по направленному формированию ценностей массового сознания. Данные действия в итоге ведут к глубокому идейно-ценностному кризису, к потере многими людьми понимания происходящих в обществе перемен, и даже смысла их собственной жизни. Таким образом, целенаправленная подмена ценностных систем ведет к проблеме выбора индивидом базисных, основополагающих ценностей.

А поскольку предметом настоящего исследования являются *противоборство ценностных систем* как феномен общественной жизни современности, необходимо рассмотреть, какие цели преследуют носители альтернативных ценностных систем, а также средства реализации ценностных систем; выделить субъекты и объекты ценностного противоборства.

Проводниками альтернативных ценностных систем являются различные социальные движения (экологическое, феминистское, консервативно-религиозное течения, коммунитарное и т.д.), которые несут в себе собственные цели.

Экологические движения (Гринпис, Зеленая волна, Родники, и т.д.) способны оказывать давление на правительство и корпорации и оставаться при этом независимыми общественными организациями. Так, например, «Гринпис» - это мощная международная сила, опирающаяся на поддержку более 2.5 млн. человек, из них около 10 тысяч - в России.

Целями экологического движения являются:

- формирование экологического мировоззрения, пропаганда знаний о состоянии природной и культурной среды, опыте и принципах деятельности по предотвращению экологических кризисов локального и глобального масштаба;

- развитие экологической гласности, обеспечение населения информацией о состоянии природной среды и здоровья населения;

- содействие предотвращению деятельности, угрожающей экологической безопасности, здоровью людей, сохранению биологического разнообразия и условий для устойчивого развития общества;

Для феминной системы ценностей и типа мышления, характерно следующее: во-первых, женщинам присуще целостное восприятие мира. «Феминность определяется через единение», - пишет Кэрол Гиллиган. Во-вторых, для феминной этики характерны ценности взаимозависимости, сопереживания, заботы. Цель - культурная и институциональная независимость женщин от мужчин.

Фундаментализм (от лат. *fundamentum* - основание) - общее наименование крайне консервативных религиозных течений. Основными его идеологическими положениями являются: необходимость строгого следования предписаниям, установленным в религиозных священных книгах; недопустимость критики, либо либерального толкования указанных текстов.

Таким образом, на основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

Исследование сущности альтернативных ценностных систем показывает, что, при всем многообразии подходов к исследованию, их объединяют общие критерии: ценностные системы представляют собой иерархию ценностей, которая выступает в качестве наиболее высокого уровня социальной регуляции, в которой зафиксированы критерии социально признанного (данным обще-

ством и социальной группой). На основе этих критериев развёртываются более конкретные и специализированные системы нормативного контроля, соответствующие общественные институты и сами целенаправленные действия людей – как индивидуальные, так и коллективные.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Арзамасцева А.М. Ценности интеллигентного мира: Сб. материалов научной конференции. – Магнитогорск: МГТУ, 2004.
2. Богатырева Т.Г. Государство и культура в условиях глобально-локальной динамики // Вестник Московского университета. - 2002.
3. Васильев Л.С. История Востока. Т.1. - М.: 1997. – С. 308.
4. Лекторский В.А. Духовность и рациональность // Вопросы философии. - 1996. - №2.
5. Павлович М.А. Философия как актуализация духовной идентичности человека. - Бишкек, 2004.
6. Сергеева О.А. Роль этнокультурной и социокультурной маргинальности в трансформации цивилизационных систем. - М., 2002.
7. Соловьёв А.И. Политология: Политическая теория, политические технологии. – М.: 2001.
8. Тугаринов В.П. Теория ценностей в марксизме. - Л., 1968.
9. Echols, Alice. Daring to be bad: radical feminism in America, 1967–1975. – Minneapolis: University of Minnesota Press, 1989.
10. Geert Hofstede. National Cultures in Four Dimensions, International Studies of Management and Organization, 1983.
11. Norman Davies. Europe. A history. Oxford University Press, Oxford-New-York, 1996.
12. Paul Kennedy. The Rise and Fall of the Great Powers. Fontana Press, London, 1988.