

- к реконструкции РАО «ЕЭС России». – М.: АО «Информэнерго», 2000. – 528 с.
- Протасов В.Ф. Экология, здоровье и охрана окружающей среды в России: учебное и справочное пособие. – М.: Финансы и статистика, 1999. – 671 с.
- Commoner B. The Closing Circle. – New York: Sporf, 1971. – 140 p.
- International Energy Annual 2002. – Washington: Energy Information Administration, 2004. – 258 p.
- Kimbrough D. A Critical Assessment of Chromium in the Environment / D. Kimbrough, Y. Cohen, A. Winer et. al. // Critical Reviews in Environmental Science and Technology. – 1999. – Vol. 29. – P. 1-46.
- WEC Survey of Energy Resources. – London: World Energy Council, 2001. – 310 p.

УДК 624.131

Виноградов А.Ю.

ООО НПО «Гидротехпроект» (г. Валдай, Новгородская обл.)

К ВОПРОСУ О НЕОБХОДИМОСТИ ТЕХНИЧЕСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В ИНЖЕНЕРНЫХ ИЗЫСКАНИЯХ

A. Vinogradov

*Gidrotehproekt Research and Development Association,
Valday, Novgorod Region*

ON THE NECESSITY OF TECHNICAL REGULATIONS OF ENGINEERING SURVEY

Аннотация. В статье анализируется круг вопросов, касающихся причин и последствий принятия Федерального Закона от 27.12.02 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании». Основные проблемы с реализацией положений закона связаны с тем обстоятельством, что допускается возможность отступления от требований национальных стандартов, и они становятся необязательными. При этом ответственность за требования, предъявляемые к проектируемому объекту, несет заказчик строительства. Показано, что попытка государства возложить ответственность за некачественное производство работ в строительстве на коммерческие структуры, которые в своей основе запрограммированы на решение других задач, является бесперспективной.

Ключевые слова: техническое регулирование, инженерные изыскания, нормативно-технический документ, строительство, экологическая безопасность.

Abstract. We have analyzed the range of problems concerning the causes and consequences of adoption of the Federal Law No. 184-FZ of December 27, 2002 'On Technical Regulation.' The main problems related to implementation of the provisions of the law are caused by the fact that they allow for deviation from the requirements of national standards and become optional. Herewith, the liability for the requirements to the planned facility is entrusted to the building owner. It is shown that an attempt of the state to assign responsibility for the production of poor quality works on commercial structures, which are inherently programmed to other tasks, is futile.

Key words: technical regulation, engineering survey, regulatory and technical document, construction, environmental safety.

Согласно п. 8 ст. 6 Технического регламента о безопасности зданий и сооружений, принятого Федеральным Законом от 27.12.02 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании» [5], заказчик строительства может задекларировать необходимость отступления от требований национальных стандартов и нормативно-технической документации, включая своды правил, и тогда они становятся необязательными. Таким образом, именно заказчик несет ответствен-

© Виноградов А.Ю., 2012.

ность за требования, которые он предъявляет к проектируемому объекту. В результате действия закона все существующие своды правил (СП), а также строительные нормы и правила (СНиПы), могут использоваться только в рамках, оговоренных заказчиком. Однако в большинстве случаев заказчик не понимает сути требований, включая расчетные методики, регламентируемых нормативно-техническими документами, и для того, чтобы попытаться снять с себя ответственность за некачественные работы, чреватые негативными последствиями, прописывает в техническом задании (ТЗ) всевозможные нормативные документы, прямо или косвенно имеющие отношение к существу вопроса. Тогда возникает вопрос, в чем причина принятия положения о «добровольности» использования СП?

Исходя из обычно невысокого уровня профессионализма современного инженерного корпуса изыскателей и отсутствия общепризнанных альтернативных методик, подобное «ослабление» в столь ответственной деятельности, как строительство, представляется неоправданным. Почему же оно принято?
Вариантов ответа может быть три.

1. Существующие нормативные документы в области инженерных изысканий во многом устарели и требуют пересмотра. Объекты, построенные с их использованием (или якобы с их использованием), не отвечают требованиям безопасности, в том числе и экологической. Ответственность за последствия строительства этих объектов возлагается на заказчика, как на сторону, неправомерно выбравшую соответствующий норматив. Затраты на обновление таких нормативно-технических документов должны нести частные компании или саморегулируемые организации (СРО). Так, согласно предложению представителя Правительства РФ Шувалова И.И., полномочия по актуализации и разработке СНиПов, а также ответственность за них следует возложить на национальные объединения СРО [1]. Оплачивать последствия некачественного строительства должны частные лица или страховые компании.

2. Поставлена задача на государственном уровне облегчить возможность участия в инженерных изысканиях, проектировании и строительстве на территории РФ иностранным компаниям. Теперь транснациональные корпорации смогут быстро и без особых затрат покончить с отечественным строительным корпусом. Например, в Польше «... не оказалось национальной системы технического нормирования. Прежнюю систему отменили, а новую не успели разработать. В итоге строительные фирмы вынуждены были продать свой бизнес иностранцам. Сегодня поляки работают на субподряде у испанцев, итальянцев и других более удачливых представителей Европы. Своего строительного комплекса в Польше теперь нет. А ведь поляки были неплохими строителями» [2].

3. При наличии в стране одного заказчика – государства, утвержденные СНиПы были обязательны к исполнению хозяйствующими субъектами строительной отрасли. Сегодня заказчиков много и каждый из них предъявляет свои собственные требования, которые не всегда отвечают предписаниям СНиПов.

Возражения. Заказчик и исполнитель, как представители коммерческих структур, делают акцент на получение прибыли, рассматривая ее как конечную цель всей производственной деятельности. Стремление качественно выполнять работу чуждо самой природе рыночных отношений, причем не только в нашей стране. Кто же тогда должен контролировать качество выполнения строительных работ на всех уровнях? Как нам представляется, безопасность произведенной продукции и оказанных услуг все равно должно оставаться на ответственности государства. Обеспечение безопасности является неотъемлемой частью деятельности государства и согласно ст. 71 Конституции РФ находится в исключительном ведении Российской Федерации [3]. Тем не менее государство пытается последовательно переложить ответственность на юридические лица, которые по своей сути безответственны.

СНиПы являются определенной гарантией того, что поставщик услуг – изыскатель-

ская или проектная организация предоставляет услуги определенного качества. СНиПы регламентируют полностью все области и этапы в строительстве, начиная от планирования строительства объектов, и заканчивая их возведением, касаясь в том числе и последовательности действий. Рассчитывать на способность большинства СРО и, тем более, отдельных организаций, изменять существующие СП в лучшую сторону, к сожалению, не приходится, ввиду острого дефицита соответствующих кадров.

Если все же некоторые исполнители, зная слабые стороны существующих расчетных СП, смогли бы предложить улучшение старых или альтернативные новые методики расчетов, это вызвало бы для них дополнительный риск. В случаях возникновения техногенных или природных катастроф факты некачественно проведенных строительных работ являются довольно трудно доказуемыми, а отступление проектировщика или изыскателя от «необязательных» СП – налицо. Таким образом, невыполнение каких-либо положений этих документов будет рассматриваться в судах различных инстанций как причина аварии. Т. е. изыскатель и проектировщик будут нести полную ответственность за подобные отступления.

Если верно второе предположение, то налицо государственное преступление, причем анализ ситуации выходит за рамки нашей компетенции. «Результаты анализа законодательской практики позволили выделить новый вид угроз национальной безопасности – в правовой сфере. Речь идет о возможности нанесения ущерба жизненно важным интересам Российской Федерации в результате принятия законодательных актов, «не до конца продуманных» с точки зрения правовых последствий либо разработанных в интересах определенных групп лиц» [4].

Наконец, по поводу третьего предположения. Заказчиком крупного строительства в стране в большинстве случаев остается государство. За последствия любых природных и техногенных аварий до сего времени платит налогоплательщик. Ни конкретный исполнитель строительства, ни страховая фирма

не отвечают за некачественные постройки. Чиновник – представитель такого Заказчика, никогда не возьмет на себя ответственность отойти от существующих СНиПов.

Резюме

1. Смысл принятия закона о техническом регулировании остается неясным.

2. В техническом регламенте установлены обязательные минимальные требования к инженерным изысканиям и проектированию в части, соответствующей целям: защиты жизни или здоровья граждан, имущества, охраны окружающей среды. Суть этих требований – обеспечить различные виды безопасности окружающей среды, человека и материальных ценностей. Например, от взрывов, пожаров, широкомасштабной потери биологической целостности и пр. Каким образом эта безопасность обеспечивается? Применением на добровольной основе утвержденных стандартов и сводов правил, ибо это является достаточным условием соблюдения требований соответствующих технических регламентов (ст. 16.1) [5]. То есть мы можем стандарты и не применять, но тогда условие соблюдения регламента будет недостаточным. В чем смысл подобных нечетких формулировок?

3. В стандартах в целях их добровольного многократного использования устанавливаются характеристики этапов строительства, включая инженерные изыскания. Но ст. 7 Федерального закона [5] и Технический регламент **должны содержать требования** к процедурам инженерных изысканий и проектирования. Как же быть? Добровольно использовать установленные требования, предписываемые стандартами, или руководствуясь Техническим регламентом? Но в регламенте про это **ничего конкретно не прописано**. Рискнем подытожить – нет конкретики, нет и требований.

4. Ну а контроль? Государственный контроль (ст. 33) [5] за соблюдением требований технических регламентов осуществляется в отношении процедур инженерных изысканий и проектирования исключительно в

части соблюдения требований соответствующих регламентов. Значит, и должного контроля быть не может.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Балтийская Строительная Неделя – время деловых контактов // Вестник строительного комплекса.– 2009.– № 65.– С. 3-5.
2. Барина Л.С. На пути к обновлению закона «О техническом регулировании» // Строительная газета.–2007.– 27 апреля.
3. Конституция Российской Федерации / Конституция Российской Федерации [сайт]. URL: <http://www.constitution.ru/> (дата обращения 10.08.2012).
4. Патрушев Н.П. Особенности современных вызовов и угроз национальной безопасности России // Журнал российского права.– 2007.– № 7.– С. 3-12.
5. Федеральный закон от 27.12.02 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании» / Правовая система «Референт» [сайт]. URL: <http://www.referent.ru/1/188445> (дата обращения 10.08.2012).

УДК 528.837

Грядун Д.А., Митрофанов Е.В.

Московский государственный университет геодезии и картографии

Бубненко Д.И.

Московский государственный областной университет

**О ПРИМЕНЕНИИ КОМПЛЕКСОВ БЕСПИЛОТНЫХ
ЛЕТАТЕЛЬНЫХ АППАРАТОВ В СИСТЕМЕ МНОГОУРОВНЕВОГО
ЭКОЛОГИЧЕСКОГО МОНИТОРИНГА**

D. Gryadunov, E. Mitrofanov

Moscow State University of Geodesy and Cartography

D. Bubnenkov

Moscow State Regional University

**USE OF UNMANNED AERIAL VEHICLES IN A SYSTEM
OF MULTILEVEL ENVIRONMENTAL MONITORING**

Аннотация. В статье рассмотрено место комплексов беспилотных летательных аппаратов (БЛА) в многоуровневой системе экологического мониторинга для валидации, интерпретации и корректировки данных дистанционного зондирования, а также вопросы экологического картографирования и оценки состояния окружающей среды с учетом использования серийно выпускаемых моделей беспилотных летательных аппаратов.

Ключевые слова: дистанционное зондирование Земли, аэросъемка, геоинформационные системы, беспилотные летательные аппараты, экологический мониторинг.

Abstract. We consider the place of unmanned aerial vehicles in a multilevel system of environmental monitoring for validation, interpretation and correction of remotely sensed data, as well as the issue of environmental mapping and assessment of the environment, taking into account the use of commercially available models of unmanned aerial vehicles.

Key words: remote sensing of the Earth, aerial survey, geographic information system, unmanned aerial vehicles, environmental monitoring.