

## ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ИССЛЕДОВАНИЙ «ЦИВИЛИЗАЦИИ УСЛУГ» В УСЛОВИЯХ МИРОВОГО ФИНАНСОВОГО КРИЗИСА\*

*Аннотация:* В настоящее время роль услуг, как одного из важнейших секторов экономики, весьма значительна и актуальна. О чем свидетельствует увеличение занятых в этой сфере, рост технологической оснащенности труда, внедрение все более совершенных технологий. Но исследователи, рассматривающие развитие сферы услуг, неоднозначно относятся к данным процесса. Их точки зрения рассмотрены и проанализированы автором статьи.

*Ключевые слова:* «цивилизация услуг», сфера услуг, постиндустриальное общество, информационное общество, структура экономики, занятость, информационные технологии.

Наиболее актуальная тема научных исследований последних десятилетий двадцатого века и, казалось бы, уже формирующийся в развитых странах сектор «новой экономики» сейчас оказываются под прицелом критики. И хотелось бы разобраться, что в этой проблеме окажется в «сухом остатке», когда лопнут пузыри громадных инвестиций под не имеющие четкого экономического и социального обоснования проекты различного рода «высоких технологий», которые чаще всего высоки только по стоимости. Именно этот вопрос поставил нас перед необходимостью вновь обратиться к теме постиндустриального общества.

Одно из новых направлений современного общества связано с так называемой «цивилизацией услуг» (Ж. Фурастье). Именно услуги оказываются в центре современной экономики, как это было в свое время с промышленностью в индустриальной экономике.

В постиндустриальном обществе основной круг деятельности отводится занятости в сфере услуг. Жизнь «в постиндустриальном обществе основана на услугах... и является взаимодействием с людьми...» [1]. В соответствии с критерием Белла, вступление социума в постиндустриальное состояние можно количественно обозначить следующим образом: если в обществе более пятидесяти процентов населения занято в сфере услуг, значит, наступила постиндустриальная фаза его развития – сервисное общество. Если более пятидесяти процентов населения занято в сфере информационно-интеллектуальных услуг, наступила вторая фаза – информационное общество [1]. Вместе с тем, стоит прислушаться к тем экспертам, которые связывают рост числа занятых в данной сфере в развитых странах не столько с тенденцией увеличения информационной составляющей в труде, сколько с ростом богатой прослойки общества и с уже упоминавшемся переносом материального производства в более «дешевые» страны [2]. Кроме того, анализ самой сферы услуг заставляет взглянуть на этот процесс более критично.

И.В. Ефимчук констатирует, что увеличение сферы услуг в структуре экономики США произошло в результате перераспределения доходов индустриальных отраслей в пользу услуг – цены на услуги росли быстрее, чем на промышленные изделия. Развитие сферы услуг, действительно составляющей до двух третей ВВП развитых стран, связано с расширением производственных возможностей мировых лидеров за счет чужих ресурсов [3]. Более того, ряд авторов ставят под сомнение эволюционный характер труда в

\* © Дёмина В.В.

сфере услуг. Так, М.А. Румянцев считает, что «сфера услуг» достаточно репрессивна по отношению к человеческому развитию: труд в ней, как правило, является рутинным трудом секретарш, управленцев низших уровней и обслуживающего персонала, не требующим высокой квалификации, образования и творчества. Его поддерживают Л.А. Мясникова и А.Г. Зуев – «работа программиста не требует высокого интеллекта...». На что ряд ученых выдвигает тезис, что здесь есть и творческий подход – «это разработка языков программирования, создание сценариев разработки алгоритма и др.»[4, 5, 6].

Р.Т. Зяблук, разделяя мнение о несущественном росте сферы услуг в современном обществе, аргументирует это тем, что объем услуг может возрасти по разным причинам. Во-первых, это может происходить из-за разрастания посредничества в экономике в товаропроизводящих структурах, увеличения финансовых операций, появления вторичных рынков (перепродажи) товара, капиталов, ценных бумаг. Посреднические услуги не подлежат исключению из валового продукта. Вследствие дробления, появления новых видов услуг происходит увеличение стоимостного объема посреднической деятельности, способствующей росту сферы услуг.

По мере развития экономики происходит увеличение как посреднических услуг, так и сферы обслуживания. К услугам обслуживания относятся услуги сферы питания, отдыха, развлечений, домашних слуг и т.д. Результаты деятельности посреднических услуг и обслуживания не означают ничего нового в качестве экономики.

Рассматривая другую разновидность рынка услуг, связанную с обслуживанием и ремонтом разнообразной домашней техники, Р.Т.Зяблук отмечает, что он представляет собой продолжение сферы производства в сфере потребления. А всякий труд, производящий изменение в потребительной стоимости, как и труд, её создающий, одновременно созидает и новую стоимость. Поэтому услуги по обслуживанию и ремонту домашней техники добавляют стоимость к валовому продукту. В данном случае, подчеркивает Р.Т.Зяблук, статистическая практика и экономическая реальность совпадают в отличие от предыдущих случаев [7].

Однако, на наш взгляд, надо в самой сфере услуг различать как рутинный, так и развивающие виды деятельности. Причем здесь есть любопытная закономерность, связанная с типом общества. Так, в советской плановой экономике активно развивались наука и образование, в то время как сервис был «весьма ненавязчивым». Переход к капиталистическому рынку быстро увеличил роль именно сервисных секторов сферы услуг, в то время как образование и особенно наука оказались разрушенными. И в развитых странах, особенно с элементом социальной ориентации, наука и образование находятся под пристальным присмотром государства, которое контролирует даже частные учебные заведения. Это и понятно. Именно научные идеи становятся основой созидательного процесса, а образование определяет уровень развития экономики. Происходят качественные и структурные изменения в отраслях услуг, которые повышают их вклад в развитие индустриального общества и создают необходимые предпосылки для его дальнейшего прогресса. По мере развития экономической системы воздействие сферы услуг на хозяйственную жизнь не только усиливается, но и приобретает многогранный характер, всё более заметный в процессах производства, обмена, накопления общественного продукта.

Все вышесказанное говорит о том, что в настоящее время роль услуг, как одного из важнейших секторов экономики, весьма значительна и актуальна. О чем свидетельствует увеличение занятых в этой сфере, рост технологической оснащенности труда, внедрение все более совершенных технологий.

Проследим изменение соотношения между промышленной сферой и сферой услуг по среднегодовой численности занятых в России. Если в 1970 году высокая занятость

населения страны наблюдалась в промышленности и составляла 21210 тысяч человек или 33% от количества всего занятых в экономике, то в сфере услуг она колебалась от 236 тысяч человек в финансовых организациях (0.4% от количества всего занятых в экономике) и до 6321 тысячи человек в образовательных и научных учреждениях (9.9% от количества всего занятых в экономике) [8].

Численность занятых в промышленности с 1975г., как показывают данные Росстата, сокращается и в 2000 году была равна 14543 тысячам человек или 22.6% от всего занятых в экономике, то есть этот показатель сократился почти в 1.5 раза. В финансовых организациях среднегодовая численность занятых составила 742 тысячи человек или 1.2% от всего занятых в экономике, то есть увеличилась с 1970 по 2000 год в 2.7 раза, в управлении она увеличилась в 2.6 раза, в торговле в 2 раза, в образовании в 1.1 раза. За последние семь лет (с 2000 по 2007 гг.) количество занятых в промышленности сократилось в 1.06 раза, в образовании в 1.3 раза, в здравоохранении, несмотря на реализацию ПНП «Здоровье» численность занятых за данный период так же сокращается (в 1.03 раза). Увеличение численности работающих продолжает наблюдаться в финансовых организациях (в 1.3 раза), в торговле (в 1.2 раза), в управлении (в 1.15 раза). В целом мы наблюдаем в России сокращение количества занятых в сфере материального производства и увеличения в сфере услуг (см. Таблицу).

Таблица

**Среднегодовая численность занятых по отраслям в России  
(тысяч человек)**

Годы	Промышленность	Оптовая и розничная торговля	Образование, наука и научное обслуживание	Здравоохранение, физическая культура и социальное обеспечение	Финансы, кредит и страхование	Управление	Всего занято в экономике
1970	21210	4822	6321	3005	236	1060	64006
1975	22441	5546	7157	3342	315	1101	68847
1980	23812	6060	7991	3526	384	1147	73275
1985	24175	6222	8394	3747	397	1204	74937
1990	22809	5869	8870	4238	402	1602	75325
1995	17161	6679	7867	4443	820	1893	66409
1996	16366	6795	7705	4531	799	2655	65950
1997	14905	8705	7450	4420	778	2581	64693
1998	14162	9257	7221	4458	736	2777	63812
1999	14297	9620	7325	4496	744	2858	63963
2000	14543	9421	7072	4503	742	2925	64327
2005	14469	11088	6039	4548	858	3458	66792
2006	14325	11317	6009	4574	958	3504	67174
2007	14320	11777	5988	4588	1044	3551	67701

Данные приведены по: Российскому статистическому ежегоднику 2004: Стат. сб. /Росстат. М., 2004. С.141; Россия в цифрах: крат. стат. сб. /Госкомстата России. М., 2000. С.78-79; www.gks.ru

Оценить рост технологической оснащенности сферы услуг более точно позволит показатель количества ПК в расчете на 100 работников. В среднем по всем видам экономической деятельности в 2005г. на 100 человек приходилось 23 ПК, тогда как в 2002 г. этот показатель составил 15. Дифференциация организаций по уровню компьютеризации, как видим, довольно существенна. Самой компьютеризированной за 2005 год явля-

ется сфера финансовой деятельности, где практически каждый работник имеет доступ к ПК (97 компьютеров на 100 человек). На втором месте оказались организации сферы образования (64 компьютера), на третьем – государственного управления (51 компьютер). В промышленности на 100 человек приходится 15 компьютеров. Несмотря на широкие масштабы ПНП «Здоровье» здравоохранение с 2002 по 2005 гг. остается на последнем месте (9 компьютеров) [9].

Но общепринятые показатели информационных технологий далеко не всегда отражают эволюцию человечества. Поэтому ряд ученых настроен весьма критично к ним. Так, М.А.Румянцев ставит под сомнение прогрессивность внедрения в экономику информационных технологий (ИТ), что по его мнению оборачивается «парадоксом производительности»: отсутствие положительной корреляции между применением ИТ и ростом производительности труда. Данную точку зрения разделяют Л.А.Мясникова и А.Г.Зуев, которые пишут, что «новые процессоры не сулят радикально большей производительности» [10, 11]. Э.К.Василевский, анализируя темпы роста производительности труда в частном секторе американской экономики, делает выводы, что рассматривать ИТ в качестве фактора, влияющего и тем более определяющего темпы роста ВВП и производительности труда, вряд ли правомерно, поскольку сама величина вклада информационных технологий зависит от темпов экономического роста [12].

Правда, некоторые зарубежные и отечественные экономисты, основываясь на статистических данных, придерживаются прямо противоположной точки зрения.

Таким образом, рост сектора услуг протекает в содержательном отношении неоднозначно. Включение же услуги в качестве созидательного сектора постиндустриальной экономики отнюдь не отрицает доминирующей роли производства.

Как известно, сейчас сдуваются не только финансовые пузыри, но и искусственно раздутые инвестиции именно в постиндустриальный сектор экономики. И как пойдет дальнейшее развитие мировых лидеров в этом вопросе пока неизвестно.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. М., 1999. С. 126.
2. Амосов А.И. О формировании теории эволюционной экономики // Эволюционная экономика и «мэйнстрим». М.: Наука, 2000. С. 77-86. С. 83.
3. Ефимчук И.В. Экономический постмодерн – послесовременность или современность? // Философия хозяйства. 2003. № 4. С. 66.
4. Румянцев М.А. К созданию политической экономии империи //Философия хозяйства. 2004. № 2. С. 41-53.
5. Зуев А.Г., Мясникова Л.А. Кризис информационной революции. // Мировая экономика и международные отношения. 2005. № 3. С. 24-27.
6. Еляков А.Д. Информационная революция продолжается. //Мировая экономика и международные отношения. 2006. № 8. С. 98-101.
7. Зяблюк Р.Т. Трудовая теория стоимости и полезность. М.: МГУ. Экономический факультет, ТЕИС, 2001. С. 144-147.
8. Стат. сб. /Росстат. М., 2004. С. 141; Россия в цифрах: крат. стат. сб. /Госкомстата России. М., 2000. С. 78-79; www.gks.ru
9. Российский статистический ежегодник. 2004: Стат. сб. М.: Росстат, 2004. С. 556-558., Россия в цифрах. 2007: Крат. стат. сб./ Росстат-М., 2007. С. 282-298.
10. Румянцев М.А. К созданию политической экономии империи //Философия хозяйства. 2004. №2. С. 41-53; Зуев А.Г.,
11. Мясникова Л.А. Кризис информационной революции. // Мировая экономика и международные отношения. 2005. № 3. С. 24-27.
12. Василевский Э.К. Информационные технологии: масштабы и эффективность использования // Мировая экономика и международные отношения. 2006. № 5. С. 3-9.

V. Demina

PROSPECTIVE DEVELOPMENT IN RESEARCHES ON “SERVICE CIVILIZATION”  
IN TERMS OF THE WORLD FINANCIAL CRISIS

*Abstract:* Nowadays the importance of the service sector in economy is growing fast as the number of employees is increasing and new technological methods are being introduced. At the same time researchers dealing with this sector have quite ambiguous views on this developing process. Their views were examined and analyzed by the author of the given article.

*Key words:* “civilisation” of services », sphere of services, postindustrial society, information society, economy structure, employment, information technologies.