

СТРУКТУРА И ЛОГИКА ИННОВАЦИОННОГО ЦИКЛА*

Аннотация: Идентифицируются и изучаются основные этапы процесса создания объекта интеллектуальной собственности и последующего его использования предприятием. Структура инновационного цикла обсуждается на примере технической новации. Особое внимание уделяется вопросам признания результатов НИОКР в системном учете и определения справедливой стоимости объекта интеллектуальной собственности.

Ключевые слова: инновационный цикл, интеллектуальная собственность, нематериальный актив, патент, справедливая стоимость.

Обобщая сложившуюся к настоящему времени в РФ практику в сфере создания и коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности, соответствующий алгоритм мы можем представить как последовательность разнокачественных мероприятий [1]. Он включает в себя основные этапы процесса создания объекта интеллектуальной собственности, а также последующего его использования предприятием в целях извлечения дохода (прямо и опосредованно). Соответствующая цепочка формирования стоимости тянется от первоначальной постановки задачи (формулирования идеи) до момента признания нематериального актива в составе имущества предприятия.

На наш взгляд, в структуре производственного цикла инновации логично выделить три основных фазы — они обозначены на схеме (рис. 1) римскими цифрами:

I. Создание потенциального объекта интеллектуальной собственности (*фаза исследований и разработок*).

II. Оценка патентоспособности потенциального объекта интеллектуальной собственности и, при положительном решении, юридическое его оформление в качестве изобретения, полезной модели или промышленного образца (*фаза патентных процедур*).

III. Признание (при получении патента) нематериального актива в составе имущества предприятия и дальнейшее использование соответствующих исключительных прав (*фаза коммерциализации*).

Отметим, что выделение в структуре инновационного цикла определенных стадий (фаз), по мнению некоторых авторов, способно иметь и чисто прикладное значение. Так, с их помощью могут быть обоснованы отраженные в системном учете резервы предстоящих расходов, создаваемые для сглаживания влияния крупных разовых затрат, а также под возможные потери при реализации специфических рисков конкретного инновационного проекта [2].

Обсудим технические и юридические процедуры каждой из фаз «инновационного цикла» более подробно. Для большей ясности рассмотрим этот цикл а) на примере создания и коммерциализации инженерно-технологической инновации; б) применительно к случаю, когда все фазы цикла реализуются в рамках одной компании (или их связанной группы). Настоящие допущения не являются сколько-нибудь ограничительными: вне зависимости от конкретного распределения отдельных функций между хозяйствующими субъектами — участниками «инновационного цикла» его структура не претерпит изменений.

* © Кузнецова И.В.

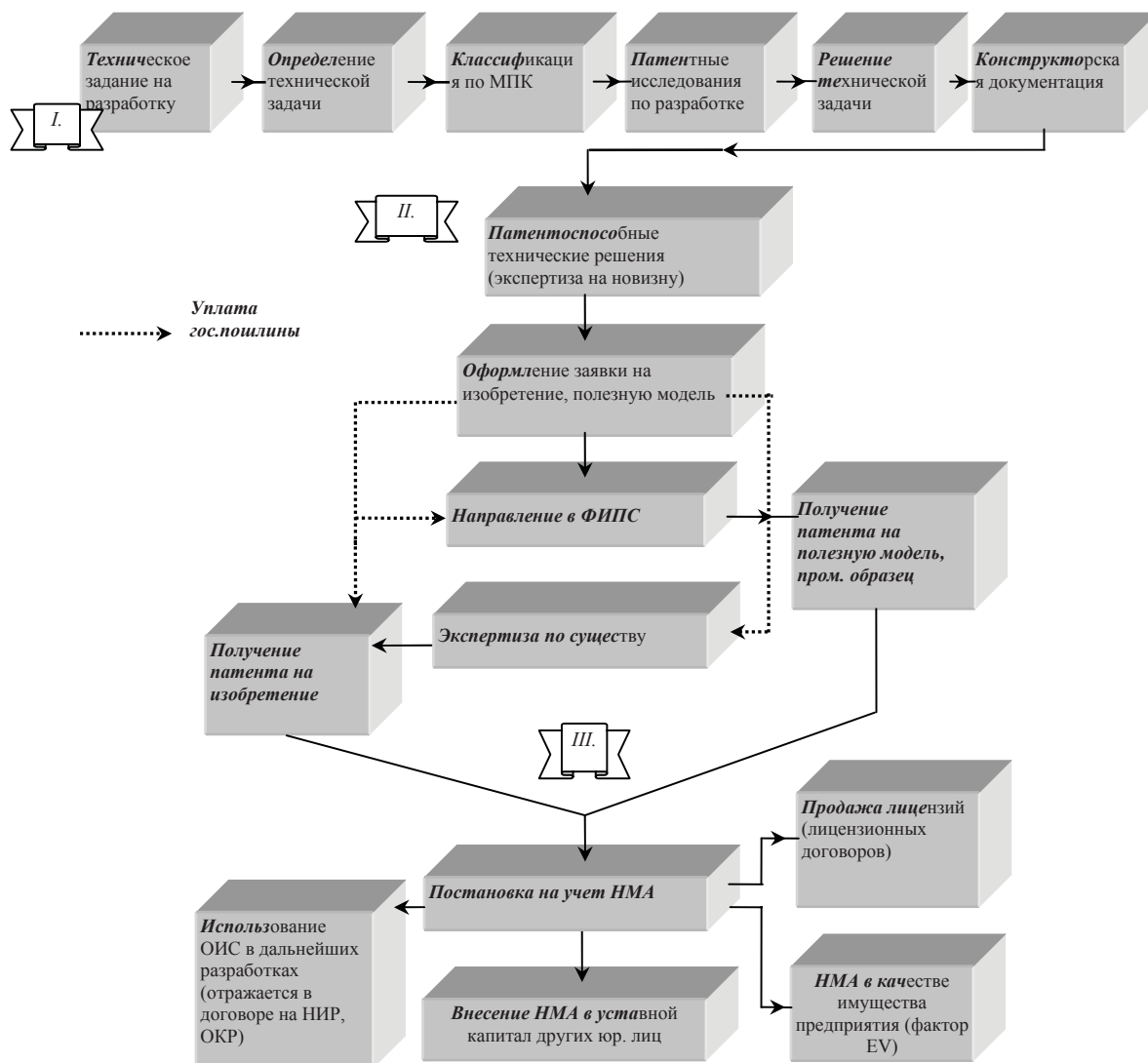


Рис. 1. Основные стадии создания и коммерциализации интеллектуальной собственности

После того, как уполномоченным органом (подразделением) предприятия сформулировано общее техническое задание на разработку (задача определена концептуально), оно детализируется, т. е. производится его декомпозиция до уровня конкретных технических задач, решение которых предстоит найти («Определение технической задачи»). Иногда на этом этапе могут потребоваться фундаментальные исследования с привлечением научных учреждений, но во многих случаях решаемые задачи не содержат в себе чего-то революционно нового, т. е. существуют действующие аналоги (прототипы). Если последние не представляют собой ноу-хау, а имеют правовой статус изобретения, промышленного образца, полезной модели, то часть информации о них общедоступна (описание изобретения или полезной модели) и может быть использована специалистами предприятия. Более того, поскольку срок охраны исключительных прав на полезную модель существенно меньше, чем у патента, есть вероятность получить интересные технические решения бесплатно. Таким образом, частные инженерно-технологические задачи, до уровня которых была редуцирована разрабатываемая техническая пробле-

ма, должны быть соотнесены с МПК (международной патентной классификацией) для идентификации предметной области будущих патентных исследований. Далее в рамках отдельных группировок, предусмотренных классификацией (МПК), патентной службой предприятия проводится исследование в целях выявления аналогов, прототипа и иной, существенной для реализации поставленной технической задачи информации. Подчеркнем, что функция патентной службы предприятия на данном этапе работ заключается в формировании информационной базы для подразделений-разработчиков, а не в оценке уникальности ожидаемого решения (пока в законченном виде его нет). Завершающим мероприятием фазы I (исследований и разработок) является формирование конструкторской документации.

Безусловно, ключевым мероприятием в следующей фазе — фазе патентных процедур является оценка степени уникальности полученного технического решения/решений, т. е. его проверка на новизну.

Если в составе общего технического решения выявлены патентоспособные элементы, патентная служба предприятия готовит в их отношении заявки по установленной форме для направления в ФГУ ФИПС (Федеральный институт промышленной собственности Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам). В зависимости от сути предполагаемого к защите (патентом) решения и целей предприятия, это может быть заявка на получение патента на изобретение, промышленный образец, либо на полезную модель.

Как уже говорилось ранее, для того чтобы изобретение было патентоспособным, оно должно обладать новизной, содержать определенный уровень изобретательского творчества (т. е. не вытекать очевидным для специалиста образом «из уровня техники») и быть применимым в производстве (ст. 1350 ч. IV ГК РФ).

В качестве полезной модели патентное законодательство определяет новое техническое решение, «относящееся к устройству» (ст. 1351 ч. IV ГК РФ). Тем самым, мы имеем дело с более узким классом объектов, чем в случае изобретения. Полезные модели отличаются от изобретений, на которые теоретически можно получить патент, главным образом двумя аспектами:

- 1) при рассмотрении на предмет защиты в качестве полезной модели, требуемый уровень технической новации («уровень изобретения») ниже, чем в случае изобретения, на которое можно получить патент;
- 2) максимальный срок охраны полезной модели гораздо короче, чем максимальный срок охраны патента.

Таким образом, для получения патента на изобретение представленные предприятием материалы проходят дополнительную экспертизу в ФИПС по существу. Последнее несколько удлиняет длительность фазы патентных процедур и влечет некоторые дополнительные затраты в виде оплаты госпошлины (см. рис.1), но может привести к получению предприятием более качественного актива.

После рассмотрения заявки и проведения соответствующих процедур и экспертиз, ФИПС выдает патенты на изобретение или полезную модель. Патент на изобретение содержит необходимую для понимания его существа описательную часть (в том числе структурные схемы, чертежи). Обязательным его реквизитом являются имя автора, наименование/имя правообладателя, т. е. лица, являющегося владельцем патента.

Завершающая III фаза инновационного цикла — коммерциализация объекта интеллектуальной собственности, сформировавшегося в двух предшествующих. Успешное завершение этой фазы должно привести предприятие к получению экономических выгод и преимуществ, вытекающих не только и не столько из самого факта создания им новации и умения ее тиражировать, сколько из охранных свойств соответствующего патента,

т.е. порождаемых им исключительных прав. Однако извлечению в той или иной форме прибыли предшествует один короткий, но важный этап — отражение объекта интеллектуальной собственности в составе имущества предприятия, т.е. признание соответствующего нематериального актива в его системном учете.

В рамках российских стандартов бухгалтерского учета (РСБУ) для этой цели отведено два счета № 04 «Нематериальные активы» и № 05 «Амортизация нематериальных активов» (см. инструкцию по применению плана счетов №94н). Общий порядок учета определен в ПБУ 14/2000 «Учет нематериальных активов».

В тоже время, если в процессе НИОКР получены результаты, не подлежащие правовой охране согласно действующему законодательству, либо подлежащие, но не оформленные в установленном порядке, их учет регламентируется ПБУ 17/02 «Учет расходов на научно-исследовательские, опытно-конструкторские работы». Тем самым, предприятие, получив результаты НИОКР, подлежащие правовой защите, оказывается перед выбором: оформлять исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности или использовать эти результаты как НИОКР. Общий порядок действий согласно существующим правилам учета (РСБУ) таков. До момента завершения НИОКР подобные расходы относятся на балансовом счете 08 (субсчет 08-8 «Выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ»), а затем списываются с кредита этого счета в дебет счета 04 (в случае признания НМА), либо в дебет счета 91 «Прочие доходы и расходы». Последняя из указанных контровок возникает в случае, если полученные результаты НИОКР не подлежат применению в производстве продукции (выполнении работ, оказании услуг), либо они отрицательны.

Отметим, что если все фазы описанного инновационного цикла протекали вне предприятия и оно выступает лишь приобретателем соответствующих исключительных прав, то основанием для принятия объектов нематериальных активов на баланс предприятия служит первичная учетная документация (лицензия на патент, договор на использование).

Коль скоро исключительные права предприятия-создателя инновации в отношении нее специфицированы и соответствующий объект интеллектуальной собственности отражен в составе его имущества, возникают возможности: а) использовать последний внутри предприятия; б) передать полностью или частично право пользования иным субъектам на приемлемых для предприятия условиях.

Здесь следует обратить внимание на ряд особенностей, связанных с выбором той или иной формы коммерциализации объекта интеллектуальной собственности.

В случае а), т.е. при сохранении предприятием объекта интеллектуальной собственности в составе своего имущества и без передачи каких-либо прав на него другим лицам им может быть извлечена косвенная выгода (помимо доходов от использования НМА в своей производственной деятельности). Она заключена в возможности повышения капитализации, т.е. увеличения ее собственных средств (чистых активов), как в абсолютном, так и относительном выражении (доля собственных источников средств в структуре источников финансирования предприятия.). В самом деле, если юридически и экономически корректно может быть обоснована более высокая справедливая стоимость данного объекта НМА, относительно заявленной в балансе, он может быть в установленном законодательством порядке переоценен. При этом на сумму переоценки в активе баланса увеличится остаток по счету 04, а в пассиве на равную сумму возрастет добавочный капитал (корреспондирующий счет 83 «Добавочный капитал»). Относительным показателем уровня капитализации может считаться величина коэффициента независимости. Из аналитической структуры последнего: ЧА/А (ЧА — чистые активы, А — суммарные активы) явственно видно, что при равновеликом приросте числителя и

знаменателя коэффициент независимости предприятия растет. В свою очередь уровень капитализации, т. е. значение коэффициента независимости, является одним из базовых параметров при оценке инвестиционной привлекательности предприятия. Именно этим показателем оперирует большинство методик оценки кредитоспособности контрагента, используемых рейтинговыми агентствами, кредитными организациями и иными финансовыми институтами. В случае, если в бухгалтерском учете предприятия переоценка данного объекта НМА не проводилась, факт обладания им может повысить экономическую стоимость предприятия (Enterprise value — EV) как имущественного комплекса при продаже. Объект интеллектуальной собственности очевидно при этом выступает как элемент стоимости бизнеса (EV) вне зависимости от масштабов его признания в учетных регистрах.

В отношении возможности б), т. е. передачи права использования другому лицу, следует отметить специфический частный случай. Объект интеллектуальной собственности, как и любое другое имущество, принадлежащее ему имущество, может быть им внесено в уставный капитал другого юридического лица. В этом случае соответствующая сумма, отраженная по счету 04 будет замещена остатком по счету 58 «финансовые вложения». Возможна ситуация, при которой предприятие как один из учредителей общества вносит в уставной капитал учреждаемого общества объект интеллектуальной собственности (например, патент), а другой учредитель — денежные средства.

Существуют две основных формы получения дохода от реализации объектов интеллектуальной собственности: 1) продажа патентов; 2) продажа лицензий на патенты. Теоретически допустима и третья возможность: натуральный обмен продуктами (информации на информацию, услуги, материальный объект). Кроме того, одним из возможных правовых режимов использования объекта интеллектуальной собственности является передача их по договору концессии [3].

Вне зависимости от выбранного направления использования НМА ключевым вопросом, с которым придется столкнуться, является механизм оценки его справедливой стоимости. При этом наиболее сложным оказывается обсуждавшийся выше случай — НМА, имеющего форму исключительных прав на изобретение, промышленный образец, полезную модель. В «Методических рекомендациях по определению рыночной стоимости интеллектуальной собственности» (утв. Минимуществом РФ 26.11.2002 N СК-4/21297) сформулированы лишь предельно общие указания о применении трех основных методов оценки активов: затратного, сравнительного, доходного.

Оценивание объекта на основании 2-го метода предполагает существование у него близких аналогов. Однако применительно к патенту, закрепляющему особые права на уникальный результат, это выглядит не совсем логично. Сомнительно, что здесь удастся найти безупречный аналог. Кроме того, в отличие от операций с финансовыми и сырьевыми активами, в основном осуществляемых через биржевую инфраструктуру, где информация об их ценах общедоступна и крупных сделках M&A, купля-продажа патентов непублична, поэтому распределение цен установить невозможно. Таким образом, содержательно можно говорить лишь об использовании первого и третьего методов. В то же время, если патент не продан, т.е. не генерирует никакого потока доходов, то не ясно, как применять доходный метод. Принять в качестве потенциального дохода некий средний в РФ отраслевой уровень роялти невозможно также по указанным выше причинам (отсутствие соответствующей статистики вследствие непубличности сделок с объектами интеллектуальной собственности). Иные инструменты, в частности, метод избыточной прибыли, используемый для оценки справедливой стоимости другого вида объектов НМА — товарных знаков, очевидно, здесь также неприменим, поскольку оперирует консолидированными показателями всего бизнеса и исключает декомпозицию до отдельных

составляющих НМА.

Как приближенное решение задачи можно было бы рассматривать расчет дохода на основе среднего уровня роялти, характерного для данной отрасли в развитых странах (подобные данные существуют). Однако это эквивалентно утверждению о существовании достаточной уверенности в возможности реализовать права на полученный патент на рынках этих стран, что весьма спорно.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Кузнецова И.В. Интеллектуальная собственность в современной экономике. М.: ТЕИС, 2007.
2. Саенко К.Е. Организация и методика учета инновационных затрат // Международный бухгалтерский учет. 2008. № 12.
3. Панченко Т.М. Передача прав на объекты интеллектуальной собственности по договору коммерческой концессии // Аудиторские ведомости. 2007. № 3.

I. Kuznetsova

THE STRUCTURE AND LOGIC OF THE INNOVATION CYCLE

Abstract: The author has identified and studied the main stages of the intellectual property creation and mechanism of its further usage. Structure of the innovation cycle is discussed on the example of technical novation. The special attention is paid by the author to the recognition of intangible assets in business accounting of the company and the problem of its fair value.

Key words: innovation cycle, intellectual property, intangible assets, patent, fair value.