

## МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ И ПОДДЕРЖКОЙ ПРОМЫШЛЕННОГО МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В МОСКВЕ\*

*Аннотация.* В статье описана и обоснована модель, которая позволяет определять реальные размеры бюджетных средств, выделяемых государством в рамках целевых программ по развитию и поддержке промышленного малого предпринимательства, в сопоставимых стоимостных выражениях. При помощи описываемой модели выявлены, установлены и предложены: 1) соотношение участия органов государственной власти Москвы и РФ в реализации политики поддержки и развития промышленного малого предпринимательства; 2) основные приоритеты государственной политики в рассматриваемой области; 3) показатели результативности политики. Обозначены выводы и направления совершенствования управления развитием и поддержкой промышленного малого предпринимательства.

*Ключевые слова:* промышленность, малое предпринимательство, малый бизнес, система управления, методика.

Основным методическим недостатком, препятствующим полноценному, комплексному и результативному анализу системы управления развитием промышленного малого предпринимательства (далее – МП), является невозможность определения приоритетов в проводимой политике поддержки и развития МП в целом и промышленного малого бизнеса в частности. Приоритеты органов государственной власти, как правило, декларируются в нормативных правовых актах. Однако определить истинную степень приоритетности по таким формулировкам, как «основная задача», представляется затруднительным. В связи с этим необходимо определить измеримое выражение приоритетности. Измеримым выражением приоритетности может являться количество бюджетных средств, направленных государством на те или иные меры поддержки и развития промышленного малого бизнеса. Вместе с тем определить реальные размеры выделяемых бюджетных средств затруднительно в силу ряда обстоятельств. Прежде всего, точные данные бюджетных средств, направленных на поддержку и развитие промышленного малого бизнеса в Москве, официально не сводились в единый документ (отчет или подобный документ). Таким образом, возникает необходимость сопоставления и анализа значительного массива нормативных актов о поддержке и развитии промышленного МП. Также препятствием для определения реальных размеров выделяемых средств является несопоставимость стоимостного выражения денежных средств, направляемых в рамках различных программ. Несопоставимость выражается в том, что, во-первых, в разные периоды имеет место различная реальная стоимость российских рублей, во-вторых, государством, в рамках реализованных программ использовались не только российские рубли, но и доллары США, а также ЭКЮ.

Вопрос о несопоставимости реальной стоимости российских рублей, с точки зрения автора, не целесообразно решать за счет использования индекса-дефлятора, основанного на официальном уровне инфляции в России в анализируемом периоде, в силу следующих обстоятельств: 1) для России в течение анализируемого периода были характерны значительные темпы инфляции (преимущественно галопирующая); 2) в России в 1997

\* © Балекин Е.В.

году проводилась деноминация национальной валюты; 3) в России имели место кризисы, сопровождавшиеся значительным удешевлением национальной валюты; 4) методика официального расчёта уровня инфляции, принятая в России, значительным числом исследователей подвергается критике как неполно отражающая реальное положение дел.

Соответственно, необходимо создать модель, которая позволяет определять реальные размеры бюджетных средств, выделяемых (выделенных) государством (как на федеральном уровне, так и на уровне Москвы) в рамках целевых программ по развитию и поддержке промышленного МП в Москве, в сопоставимых стоимостных выражениях.

При составлении модели определены следующие допущения: 1) суммы бюджетных средств, затрачиваемые на поддержку и развитие МП, рассчитываются в ценах на конец 2008 года, в связи с тем, что это финальный год, на который возможно получить необходимую для расчетов информацию на момент написания работы; соответственно, цены 2009 года рассчитываются так же в ценах на конец 2008 года; 2) размер выделяемых на поддержку и развитие МП бюджетных средств рассчитывается исходя из нормативных правовых актов, утверждающих комплексные целевые программы; 3) меры поддержки, закрепляемые в комплексных целевых программах, государством не стандартизированы, соответственно, допускается не досконально точное распределение бюджетных средств по конкретным мерам (в соответствии с классификацией, используемой в работе), а также учет бюджетных средств, в действительности направленных на узкие меры и мероприятия, в рамках комплексных, расширенных мер; 4) при проведении расчетов использовались средние величины основных показателей (инфляция, курсы валют и т.д.) за периоды, приравненные к действию комплексных программ поддержки и развития МП в г. Москве: 1994-1995, 1996-1997, 1998-2000, 2001-2003, 2004-2006, 2007-2009; 5) средняя величина курсов валют за отчетный период рассчитывается как среднее арифметическое значение от ежедневно устанавливаемых Центральным Банком РФ курсов валют на протяжении отчетного периода; 6) средняя величина инфляции в Швейцарии рассчитывается как среднее арифметическое от ежегодных уровней инфляции за отчетный период; 7) средства, перечисленные субъектам МП в рамках исполнения государственных контрактов, при подсчёте не учитываются, потому что их нельзя назвать запланированными государственными средствами, непосредственно направленными на поддержку МП (их объемы не учитываются в целевых программах).

В качестве решения обозначенного вопроса предлагается использовать динамику курса рубля по отношению к швейцарскому франку. Выбор швейцарского франка обусловлен следующими обстоятельствами. Во-первых, швейцарский франк является одной из мировых резервных валют. Соответственно, мировым сообществом и международными финансовыми институтами он используется в качестве одного из эталонов, от которого рассчитываются курсы иных валют. Во-вторых, швейцарский франк, с точки зрения автора, имеет более стабильную стоимость, нежели иные мировые резервные валюты. Так, инфляция в Швейцарии крайне незначительна – за период с 1994 по 2008 она составила 12,17% (по данным доклада Международного валютного фонда «2009 World economic outlook»), то есть в среднем менее 0,85% в год [128]. Важно учесть, что в Швейцарии имеет место устойчивый бюджетный профицит и стабильный экономический рост.

В качестве источников исходной информации для построения модели были использованы следующие исходные данные: 1) нормативные правовые акты РФ и г. Москвы (всего 21 документ) – в части информации о денежных средствах, выделяемых на поддержку и развитие МП; 2) официальные данные Центрального Банка РФ – в части информации об официальном курсе швейцарского франка и иных валют к российскому рублю; 3) доклад Международного валютного фонда «2009 World economic outlook» - об уровне инфляции в Швейцарии.

Стоимость той или иной меры в ценах на конец 2008 года, предпринятой в рамках государственных программ поддержки и развития МП, предлагается рассчитывать по следующей формуле:

$$Cp2008 = (Cp0п / СКфоп * (1 + ИНФоп - 2008)) * СК2008$$
, (где Cp2008 – стоимость в российских рублях в ценах на конец 2008 года, Cp0п – стоимость в российских рублях в ценах отчетного периода, СКфоп – средний курс швейцарского франка к российскому рублю за отчетный период, СК2008 – средний курс швейцарского франка к российскому рублю за период 2007-2008, ИНФоп-2008 – уровень инфляции в Швейцарии за период «отчетный период – конец 2008 года» в абсолютном выражении). В случае если на реализацию меры государством направлены денежные средства в иной валюте чем российский рубль, стоимость данной меры конвертируется в российские рубли отчетного периода с использованием официальных курсов валют Центрального Банка РФ.

Предложенная модель позволяет выявлять стоимость государственных средств, направляемых на реализацию мер государственной политики, в разрезе: 1) временного периода; 2) уровня государственной власти (Федеральный и Региональный); 3) групп мер гос. поддержки и развития.

При суммировании мер, оказывающих непосредственное и опосредованное влияние на развитие промышленного малого бизнеса, распределение бюджетного финансирования оказывается следующим: 91,2% - Москва; 8,8% - РФ. Если рассмотреть меры, оказывающие непосредственное влияние на промышленное МП в г. Москве, получится иное распределение: 82,93% - Москва, 17,07% - РФ. Всего за период 1994-2009 на развитие МП в целом государством выделено 32 379 313 424 рублей (таблица).

Таблица 1

### Государственные средства на поддержку малого предпринимательства

Вид поддержки	За период 1994-2009 за счет средств г. Москвы, в тыс. руб. 2008	За период 1994-2009 за счет средств РФ и г. Москвы, тыс. руб. 2008	Доля во всех мерах, %
Непосредственно на поддержку промышленного МП (без учета ОЭЗ "Зеленоград")	6 512 200	6 600 909	20,39%
ОЭЗ "Зеленоград"	1 450 933	3 000 832	9,27%
Финансовая	5 194 983	5 896 272	18,21%
Имущественная	6 412 950	6 417 455	19,82%
Расширение рынка сбыта	1 509 402	1 509 402	4,66%
Консультационная	1 218 329	1 218 329	3,76%
Образовательная	1 170 772	1 170 772	3,62%
Иные меры	831 563	831 563	2,57%
<b>Итого на непосредственные меры</b>	<b>7 963 133</b>	<b>9 601 741</b>	<b>29,65%</b>
<b>Итого на непосредственные и опосредованные меры</b>	<b>24 301 131</b>	<b>26 645 533</b>	<b>82,29%</b>
<b>Итого на все меры</b>	<b>30 032 735</b>	<b>32 379 313</b>	<b>100,00%</b>

Источники: расчеты автора.

Результативность выделенных средств предлагается оценить по эффекту, который произвели выделенные средства на значение следующих показателей: 1) количество промышленных малых предприятий (далее – МП); 2) численность занятых на промыш-

ленных МП; 3) объем инвестиций в основной капитал промышленных МП; 4) оборот промышленных МП; 5) фонд заработной платы на промышленных МП; 6) выручка от реализации продукции промышленных МП.

Таблица 2

### Результативность средств на поддержку промышленного малого бизнеса

Показатель	Результативность 1 млн. руб. на значение показателя
Количество малых промышленных предприятий, шт.	2,1
Общая численность занятых на малых промышленных предприятиях, шт	27,2
Инвестиции в основной капитал, млн. руб.	0,1
Оборот, млн. руб.	25,0
Фонд заработной платы, млн. руб.	4,2
Выручка от реализации продукции, млн. руб.	25,0

При сопоставлении со всем объемом бюджетных средств, выделенных на меры, оказывающие непосредственное влияние на развитие промышленного МП за 15 лет, получается, что на каждый рубль выделенных средств за период 1994-2009, в одном только 2007 году возврат бюджету составил 3,23 рублей. Таким образом, исходя из анализа, вложение государственных средств в промышленное МП в Москве в долгосрочной перспективе не только оказывает положительное влияние на экономику города (создание рабочих мест, создание налогооблагаемой базы), но и в многократном размере возвращается в федеральный и городской бюджет в виде налогов и обязательных платежей. При этом, возникает определенное несоответствие: при том что властями Москвы выделяется 82,9% средств, оказывающих непосредственное влияние на развитие промышленного МП, в бюджет города поступают только 21,9% налоговых платежей.

Из всего изложенного можно сделать следующие выводы:

1. Необходимо радикальное совершенствование системы управления развитием промышленного МП на федеральном уровне и корректировка системы управления развитием промышленного МП на уровне субъекта федерации – г. Москвы. Совершенствование системы государственного управления развитием промышленного МП на федеральном уровне способно предопределить положительную динамику развития промышленного малого бизнеса как минимум на 7,25%-17,07%.

2. С учетом приоритета органов власти на развитие зон будущего развития промышленного малого бизнеса, в том числе с применением кластерного подхода необходимо оптимизировать работу с выделением приоритетов, причем как на федеральном уровне, так и на уровне г. Москвы.

3. С учетом недостаточной результативности мер финансовой и имущественной поддержки требуется расширение спектра применяемых мер финансовой и имущественной поддержки промышленного МП.

Вложение государственных средств в развитие промышленного МП в Москве в долгосрочной перспективе не только оказывает положительное влияние на экономику города (создание рабочих мест, создание налогооблагаемой базы, обновление основных производственных фондов предприятий), но и в многократном размере возвращается в федеральный и городской бюджет в виде налогов и обязательных платежей (на 1 рубль государственных вложений в меры, оказывающие непосредственное влияние на развитие промышленного малого бизнеса, за период 1994-2008 получено 3,23 рублей в виде

налоговых поступлений в одном только 2007 году). Однако имеется значительный потенциал увеличения эффективности вложений, в том числе в соотношении между Москвой и РФ.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Анализ финансово-экономического состояния малых предприятий г. Москвы по данным официальной статистики в 2005-2009 гг. [электронный ресурс]// Интернет-сервер «Аналитика малого предпринимательства». - www.giac.ru.
2. Генералов В. В., Лычагин М. В. Анализ программ государственной поддержки предпринимательства / Отв. редактор д. э. н. Г. М. Мкртчян. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, НГУ, 2004.
3. Малый бизнес Москвы: аналитические материалы 2004-2007// Под ред. М.М. Вышегородцева. – М.: Московский центр развития малого предпринимательства, 2007.
4. Оценка финансово-экономического состояния малого предпринимательства г. Москвы до 2012 г. По данным официальной статистики [электронный ресурс] // Интернет-сервер Департамента поддержки и развития малого предпринимательства г. Москвы. - www.dmpmos.ru.
5. World economic outlook October 2009: sustaining the recovery // Washington, D.C.: The International Monetary Fund. – 2009.

E. Balekine

STATE EDUCATIONAL INSTITUTION OF HIGHER PROFESSIONAL EDUCATION  
“MOSCOW CITY GOVERNMENT UNIVERSITY OF MANAGEMENT”

*Abstract.* The article contains the description and the explanation of the economic model that allows to evaluate amount of government budget financing for small industrial business development policy. Several goals can be achieved by applying described economic model: 1) to find out real roles of federal and Moscow regional public authorities in small industrial business development policy realization; 2) to find out key priorities of government small industrial business development policy are found out; 3) to propose estimated measures of government policy's efficiency. Main conclusions and key directions of improvement of Management system of small industrial business development in Moscow are specified.

*Key words:* industry, small enterprise, small business, control system, method.