

УДК 330

**Мелкумян В.М.**

*Московский городской педагогический университет*

## **О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ В ОПРЕДЕЛЕНИИ ПОНЯТИЯ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКОГО РАВНОВЕСИЯ**

**V. Melkumyan**

*Moscow City Teachers Training University*

### **ABOUT SOME PROBLEMS IN DEFINING THE CONCEPT OF MACROECONOMIC EQUILIBRIUM**

*Аннотация.* Статья рассматривает определения понятия равновесия в теории Маркса и моделях равновесия, разработанных в неоклассической теории равновесной цены и модели AD-AS. Доказывается, что в теорию Маркса представляется возможным включить понятие равновесия, несмотря на то, что с позиции данной теории состояние равновесия в реальной рыночной экономике недостижимо. Проанализированы определения понятия равновесия у авторов, которые включают теорию Маркса в курс экономической теории. Доказывается, что определение макроэкономического равновесия в модели AD-AS находится в противоречии с определением равновесия в неоклассической теории равновесной цены.

*Ключевые слова:* макроэкономическое равновесие, равновесие отрасли, теория равновесной цены, модель Маркса, модель AD-AS.

*Abstract.* The article considers the definitions of the concept of equilibrium from a the position of Marxist theory and the models of equilibrium developed in the neo-classical theory of the equilibrium price and the AD-AS model. The possibility is shown to include the concept of equilibrium in Marxist theory, in spite of the fact that from the point of view of this theory the equilibrium in the real market economy is unattainable. The definitions of the concept of equilibrium put forward by those authors who include Marxist theory in economics are analyzed. It is proved that the definition of macroeconomic equilibrium in the AD-AS model contradicts the one in the neoclassical theory of equilibrium price.

*Key words:* macroeconomic equilibrium, equilibrium of the branch, theory of equilibrium price, Marxist model, AD-AS model.

В учебниках экономической теории, которые изданы в нашей стране в период 1990-2000-х гг., в качестве основных макроэкономических моделей пропагандируются модель совокупного спроса и совокупного предложения и модель инвестиции-сбережения (модели AD-AS и IS-LM). Модель Маркса дает определение макроэкономического равновесия и неравновесия, отличное от определений названных моделей. Но эта макроэкономическая модель во многих курсах макроэкономики не рассматривается [5; 9]. Проф. В.Я. Иохин, Б.Ф. Андреев, Т.В. Чечелева, А.В. Сорокин и некоторые другие авторы включают марксистскую экономическую теорию в свои учебники, но у них не получают решения ряд проблем макроэкономической теории, которые относятся к определению понятия равновесия с позиции теории Маркса и модели AD-AS [1; 2; 3; 10; 11]. Назовем эти дискуссионные проблемы макроэкономической теории, которые не получают необходимого рассмотрения у названной группы авторов современных учебников.

Во-первых, проф. В.Я. Иохин, Б.Ф. Андреев и другие авторы из названной группы авторов не выделяют отличий модели Маркса от модели AD-AS в трактовке содержания поня-

© Мелкумян В.М., 2012.

тия макроэкономического равновесия. Во-вторых, эти авторы не выделяют специфики в подходе модели Маркса и модели AD-AS к определению микроэкономических механизмов формирования и изменения спроса, предложения и цен, на основе действия которых происходит перемещение отдельных отраслей и рыночной экономики в целом от одного состояния макроэкономического неравновесия к другому. В-третьих, они не выделяют некорректных допущений в доказательстве достижения рыночной экономической состояния макроэкономического равновесия в модели AD-AS. В-четвертых, проф. В.Я.Иохин, Б.Ф.Андреев и другие авторы из названной группы авторов не выделяют отличий в определениях исходной ситуации макроэкономического неравновесия в модели Маркса и модели AD-AS. В-пятых, не дают прямого определения различий в определениях механизмов роста рыночной экономики с позиции модели Маркса и модели AD-AS. Выделим некоторые из данных проблем в трактовке понятия макроэкономического равновесия в качестве предмета рассмотрения данной публикации.

Начнем с определений теории Маркса. В трудах Маркса термин “равновесие” использовался крайне редко, что предопределяется тем, что с позиции его теории достижение “равновесия” в реальной рыночной экономике не представляется возможным [6: с. 368; 7, с. 205]. Термин “макроэкономическое равновесие” у Маркса не встречается. Во втором томе “Капитала”, в котором определяются условия реализации общественного продукта при простом и расширенном воспроизводстве, Маркс не использует термин “макроэкономическое равновесие” для описания определенного состояния национального производства. Но некоторые из названной группы авторов считают возможным использовать термин “равновесие” при изложении положений теории Маркса. Проф. В.Я. Иохин, например, не дает прямого определения понятия макроэкономического равновесия с позиции теории трудовой стоимости при рассмотрении механизма реали-

зации общественного продукта при простом и расширенном воспроизводстве в теории Маркса, но в своих выводах по данным проблемам и названиях глав своего учебника использует термин “равновесие”.

Во-первых, проф. В.Я. Иохин выделяет подход к определению макроэкономического равновесия, основанный на приоритете сферы производства, и в главе учебника под данным названием излагает определения условий простого и расширенного воспроизводства теории Маркса [3, гл. 25]. Во-вторых, проф. В.Я. Иохин дает выводы по теории воспроизводства Маркса с использованием термина “макроэкономическое равновесие”: “равновесное состояние национальной экономики при расширенном воспроизводстве (когда часть прибавочного продукта направляется на накопление) достигается в том случае, когда стоимость средств производства II подразделения с учетом накопления будет равна стоимости фонда потребления I подразделения с учетом его приращения” [3; с. 530]. Из данных положений напрашивается вывод, что равновесное состояние национальной экономики определяется у данного автора как ситуация равенства спроса и предложения при ценах, равных стоимости во всех отраслях, которое предполагает условия накопления капиталов.

Термин “равновесие” включает в теорию Маркса и проф. Б.Ф. Андреев. Раздел учебника, в котором рассматриваются различные макроэкономические модели, включая и модель Маркса, называется у данного автора “макроэкономическое равновесие общественного капитала” [1, с. 422]. Но проф. Б.Ф. Андреев, как и проф. В.Я. Иохин, не дает прямого определения макроэкономического равновесия с позиции теории Маркса и ограничивается при изложении положений теории общественного воспроизводства Маркса, отдельным высказыванием, в котором используется термин “равновесие”, указывая, что “равновесие” или пропорции между группами отраслей в рыночной экономике достигается через колебания цен [1, с. 432]. Термин “равновесие” используется данным

автором и в разделе учебника, в котором рассматривается модель AD-AS: "...равновесие общественного рынка представляет собой своего рода центр, к которому направлена динамика цен, порождаемая неравенством спроса и предложения товаров. Поэтому равновесие – это тенденция развития рынка" [1, с. 448]. Но это определение "равновесия" отличается от трактовки "равновесия" в теории равновесной цены, в которой "равновесие" отдельных отраслей неизбежно достигается в результате действия рыночного механизма. Это определение "равновесия" как тенденции развития рынка повторяет высказывания Маркса, но с позиции теории Маркса представляется недостаточным. Состояние макроэкономического равновесия рыночной экономики данный автор считает допустимым определять с позиции модели AD-AS как "точку" пересечения функций совокупного спроса и совокупного предложения. Это означает, что данный автор принимает, что на "макроуровне" рыночной экономики "равновесие" как-то достигается, как это следует из определений модели AD-AS, а на "микроуровне" рыночной экономики, на котором цены и конкурентные механизмы определяются с позиции теории стоимости Маркса, действует только тенденция к установлению состояния "равновесия".

Отметим, что признание положения, что "равновесие" – это только тенденция рынка, делает необходимым с позиции теории Маркса определения состояния "неравновесия" на "микро-" и "макроуровне" рыночной экономики. Но эти определения у данного автора отсутствуют. Т. е. вместо прямого определения понятий "равновесия" и "неравновесия" с позиции теории Маркса данный автор выдвигает положения, реальное содержание которых оценить представляется проблематичным. Представляется, что названные авторы в своей трактовке положений теории Маркса допускают некоторые общие ошибки. Во-первых, проф. В.Я. Иохин, Б.Ф. Андреев и другие авторы из выделенной группы авторов определяют состояние макроэкономического равновесия рыночной экономики как

ситуацию установления равенства спроса и предложения при ценах, равных стоимости во всех отраслях общественного производства, но не дают развернутой характеристики содержания понятия равновесия с позиции теории трудовой стоимости. Во-вторых, проф. В.Я.Иохин, Б.Ф.Андреев и другие авторы из выделенной группы авторов не выделяют различий в трактовке определения равновесия отрасли с позиции теории трудовой стоимости и теории равновесной цены. В-третьих, проф. В.Я.Иохин, Б.Ф.Андреев и другие авторы из выделенной группы авторов не дают прямого определения состояния макроэкономического неравновесия на основе определений теории трудовой стоимости, что необходимо для сравнения модели Маркса с моделью AD-AS.

В теории Маркса использование термина "равновесие", которым оперирует теория равновесной цены и модели макроэкономического равновесия, представляется допустимым при точном определении его содержания. Но названные авторы не раскрывают содержание, которое вкладывается у них в понятие "равновесие". Предложим трактовку понятия "равновесия" отрасли и макроэкономического равновесия с позиции теории Маркса и сравним эти определения с определениями теории равновесной цены и модели AD-AS. Проф. В.Я. Иохин, Б.Ф. Андреев и другие авторы из выделенной группы авторов, как отмечено выше, игнорируют проблемы, возникающие при использовании термина "равновесие" в теории Маркса, и не выделяют специфических особенностей в трактовке данного понятия в теории равновесной цены. Представляется, что в теорию Маркса допустимо ввести понятие "равновесие", несмотря на то, что с ее позиции ситуация "равновесия" отрасли считается недосягаемой.

Определим "равновесие" отрасли в теории Маркса как ситуацию равенства спроса и предложения при ценах, равных стоимости [8, с. 19]. Это определение "равновесия" отрасли представляет собой своеобразный аналог неоклассического понятия "равно-

весьма». В трактовке проф. К. Макконнелла равновесие отрасли представляет собой ситуацию равенства спроса и предложения при цене, величина которой определяется в «точке» пересечения функций спроса и предложения [4, с. 72]. Неоклассическое состояние «равновесия» отрасли обладает следующими признаками. Во-первых, при установлении «цены равновесия» решения производителей и потребителей о покупках и продажах взаимно согласовываются. Во-вторых, у производителей в состоянии «равновесия» отсутствуют основания для действий, которые приведут к отклонению реальной цены от «цены равновесия». Эти два «свойства» состояния «равновесия» в неоклассической теории равновесной цены не выполняются в состоянии «равновесия» отрасли в теории Маркса. Проф. В.Я. Иохин и некоторые другие авторы, как выделено выше, определяют макроэкономическое равновесие в теории Маркса как ситуацию реализации всего произведенного общественного продукта по ценам, равным стоимости. Но это определение макроэкономического равновесия, которое допустимо в теории Маркса, предполагает в качестве исходной основы определение понятия «равновесия» отрасли. Данные авторы или не дают прямого определения понятия микроэкономического равновесия или «равновесия» отрасли с позиции теории Маркса, или, как отмечено выше, используют данный термин, не раскрывая специфики его содержания, которое это определение приобретает с позиции теории Маркса в отличие от теории равновесной цены. Данные принципиальные отличия в трактовке понятия «равновесие» отрасли в теории Маркса и в теории равновесной цены можно показать по нескольким направлениям [8, с. 19-22]. Выделим некоторые из данных различий в определении понятия «равновесие».

Выше отмечено, что состояние равновесия отрасли в теории Маркса представляет собой ситуацию равенства спроса и предложения при средних ценах, равных стоимости. Возникновение этого состояния равновесия, как показано в схемах воспроиз-

водства Маркса, предполагает установление определенных пропорций между группами отраслей общественного производства. В теории равновесной цены, в противоположность теории Маркса, «межотраслевой» аспект определения равновесия отрасли полностью игнорируется. В теории равновесной цены состояние «равновесия» означает согласование решений производителей и потребителей о продажах и покупках, что предполагает специфическое определение той микроэкономической «среды», в которой действуют данные индивиды, и определение микроэкономических механизмов формирования спроса, предложения и цен, отличных от определений теории Маркса.

«Равновесие» отрасли в определении зарубежных учебников означает, что отрасль находится в состоянии «гармонии» или «покоя», которое может нарушаться только в результате действия внешних факторов или причин, которые выражаются в форме смещения положения функций отраслевого спроса и (или) предложения [4, с. 72]. Т. е. это определение означает, что у производителей в состоянии «равновесия» отсутствуют мотивы для расширения производства при установившейся «цене равновесия». В теории Маркса у производителей в состоянии «равновесия» отрасли исчезают мотивы для перемещения капиталов в другие отрасли производства. Но, напротив, в состоянии «равновесия» производителями реализуется мотив поведения, направленный на расширение производства в будущем в целях увеличения массы прибыли при достигнутой норме прибыли на капитал. Эта особенность определения «равновесия» отрасли в теории Маркса показана в схемах воспроизводства, в которых отрасли оказываются в состоянии «равновесия» в результате того, что производители предъявляют спрос на средства производства или инвестиционный спрос в целях расширения производства в будущем. Т. е. в трактовке теории Маркса производители в состоянии «равновесия» отказываются от одного типа действия или формы поведения, но реализуют другой тип действий. Произво-

дители отказываются от снижения цен ниже “цены равновесия” или средней цены, равной стоимости, при одновременном расширении производства, так как это приведет к снижению нормы прибыли на инвестированный капитал ниже уровня средней нормы прибыли, но реализуют другую форму поведения, направленную на расширение производства в будущем. В теории равновесной цены производители в состоянии “равновесия” отказываются от действий, направленных на расширение производства при одновременном снижении цен, несмотря на то, что эти возможности у них существуют при тех определениях микроэкономических механизмов формирования и изменения предложения, которые допускаются в данной теории [8, с. 20-22].

Отметим, что состояние “равновесия” отрасли в теории Маркса и теории равновесной цены должно выражать определенное положение производителей, которого они достигают в этой ситуации, или их “позицию” при реализации ими своих мотивов поведения или своих частных интересов. В теории равновесной цены конечным мотивом поведения производителей или их целью выступает стремление к максимизации абсолютной величины прибыли [4, с. 52]. Но охарактеризовать “позицию” производителей в состоянии равновесия на основе данного мотива поведения оказывается проблематичным. В теории Маркса производители действуют в целях максимизации нормы прибыли на капитал, что приводит к движению капиталов из отраслей с относительно низкой нормой прибыли в отрасли с относительно высокой нормой прибыли. В состоянии “равновесия” отрасли производители достигают положения, в котором у них уравниваются сравнительные выгоды ведения производства в данной отрасли по сравнению с другими отраслями. Т. е. в теории Маркса при реализации производителями цен, равных стоимости, у них исчезают основания для перемещения капиталов в другие отрасли. Эта “позиция” производителей или форма “измерения” их частных интересов выража-

ется в понятии “равновесия” отрасли. Представляется, что без данной “расшифровки” содержания понятия “равновесия” отрасли с позиции теории Маркса и выделения его отличий от “формулы” “равновесия” теории равновесной цены его использование приведет к некорректной трактовке содержания ее отдельных положений. Это показывает рассмотрение определений названных авторов.

Проф. В.Я. Иохин, как подчеркивается выше, принимает в комментариях к положениям схем воспроизводства Маркса, что рыночная экономика находится в состоянии “равновесия” в ситуации установления равенства спроса и предложения при ценах, равных стоимости во всех отраслях рыночной экономики, что предполагает формирование производителями инвестиционного спроса в размерах, необходимых для реализации процессов накопления капиталов [3, с. 530]. Но понятие “равновесия”, которым оперирует теория равновесной цены, неприменимо к описанию той ситуации формирования спроса, предложения и цен, которая рассматривается в теории Маркса и которая называется у данного автора состоянием “равновесия”. Во-первых, статическое понятие “равновесия” неоклассической теории равновесной цены неприменимо к описанию ситуаций макроэкономического роста рыночной экономики, основанных на накоплении капиталов производителями из различных отраслей, которые рассматриваются в теории Маркса. Во-вторых, с позиции теории Маркса объяснение движения отдельных отраслей к состоянию “равновесия” принципиально отличается от определений неоклассической теории равновесной цены. В-третьих, к ситуациям достижения равенства спроса и предложения, при ценах, равных стоимости в различных отраслях рыночной экономики в теории Маркса, при допущении, что эти ситуации каким-то образом возникают в процессе межотраслевой конкуренции, неприменимо определение “равновесия” как состояния, которое нарушается в результате действия каких-то внешних факторов или внешних причин.



Эти положения теории Маркса игнорируют или упускают из виду названные авторы. Проф. В.Я. Иохин включает термин “равновесие” в определения теории общественного воспроизводства Маркса без его необходимой конкретизации, что приводит к противоречиям в выдвигаемых определениях и сведению понятия “равновесия” в теории Маркса к ситуации равенства спроса и предложения при ценах, равных стоимости, что ограничивает реальное содержание понятия “равновесия” с позиции данной теории. В теории равновесной цены исключается накопление капиталов производителями в состоянии “равновесия”. В теории Маркса, напротив, необходимым условием возникновения состояния “равновесия” отрасли выступает формирование инвестиционного спроса в рыночной экономике. Определение “равновесия” в неоклассической теории неразрывно связано с понятием равновесной цены. Проф. В.Я. Иохин не дает прямого ответа на вопрос о том, допустимо ли поставить знак равенства между понятием «цена, равная стоимости» теории трудовой стоимости, и “ценой равновесия”. Но данное отождествление двух видов цен допускается проф. Б.Ф. Андреевым в отдельных разделах его учебника [1, с. 162-163, 448]. Представляется, что отождествление этих видов цен является ошибкой с позиции теории Маркса. “Цена равновесия” в неоклассической теории определяется как цена, при которой согласуются решения производителей и потребителей о продажах и покупках [4, с. 72]. Но это определение “цены равновесия” неприменимо к определению цены как денежного выражения стоимости в теории Маркса.

В теории Маркса отдельные отрасли движутся в направлении “равновесия” или к уровню цены, равной стоимости в результате действия механизмов межотраслевой конкуренции, что исключает возможность выполнения данной ценой “функций”, которые выполняет “цена равновесия” в неоклассической теории равновесной цены. Проблемы в трактовке содержания термина “равновесие” возникают и при рассмотрении положений

других авторов. Проф. А.Г. Грязнова, Т.В. Чечелева, Т.Д. Бурменко и другие авторы учебника “Экономическая теория” отмечают, что “равновесие экономической системы – это состояние, при котором согласованность основных пропорций в экономике обеспечивает непрерывность процесса воспроизводства в неизменных или возрастающих масштабах” [11, с. 415]. Но это определение “равновесия” без его необходимой конкретизации ставит проблемы, которые возникают в определениях других авторов и которые рассмотрены выше. Перейдем к определению понятия макроэкономического равновесия в теории Маркса. В теории Маркса состояние макроэкономического равновесия необходимо определить как ситуацию одновременного достижения состояния “равновесия” всех отраслей, или как “сумму” микроэкономических равновесий, каждое из которых представляет собой ситуацию равенства спроса и предложения при ценах, равных стоимости. В данном состоянии макроэкономического равновесия все производители достигают положения, в котором у них исчезают мотивы для изменения вида деятельности и перемещения капиталов в другие отрасли. Поэтому с позиции теории Маркса в этой ситуации “равновесия” реализуются условия для повторения процесса производства в неизменных или расширенных масштабах, или воспроизводства сложившейся системы общественного разделения труда.

Тенденция к движению рыночной экономики к состоянию макроэкономического равновесия в теории Маркса возникает в результате процессов изменения рыночных цен в различных отраслях, которые колеблются вокруг стоимости, и межотраслевого перемещения капиталов. Но отдельные отрасли и вся рыночная экономика в результате изменения спроса, предложения и цен в теории Маркса не достигает состояния “равновесия”, так как при установлении цен на уровне цен, равных стоимости в различных отраслях в ходе межотраслевой конкуренции величина спроса оказывается не равной величине предложения. Т. е. с по-

зиции теории Маркса рыночная экономика при достижении в различных отраслях цен предложения, равных стоимости, оказывается в состоянии “неравновесия”, или в ситуации неравенства спроса и предложения при данных ценах. Это означает, что условия для воспроизводства сложившейся структуры общественного производства не выполняются, так как участники рыночных отношений оказываются в неравных условиях, что создает предпосылки для “корректировки” структуры общественного производства в необходимом всему обществу направлении. Т. е. состояние макроэкономического равновесия в теории Маркса отражает состояние общественного производства, в котором процесс воспроизводства реализуется через мотивы поведения или действия отдельных производителей, каждый из которых реализует свои частные интересы.

В теории Маркса в состоянии “равновесия” производители достигают определенной формы реализации своих частных интересов, “измеряемых” показателем нормы прибыли на капитал. Но названные авторы, которые включают теорию Маркса в свои учебники, не дают характеристики термина “макроэкономического равновесия” исходя из понятия “равновесия” отрасли и определения мотивов поведения производителей в данной теории. Не получает у названных авторов объяснения и условие равенства цен стоимости, которое принимается в схемах воспроизводства Маркса, как необходимого условия достижения состояния “макроэкономического равновесия”. Проф. В.Я. Иохин, например, в рассмотрении схем воспроизводства Маркса подчеркивает, что макроэкономическое равновесие предполагает эквивалентный по стоимости обмен между различными подразделениями общественного производства, но не дает определения с позиции теории Маркса состояния отдельных отраслей, которое достигается в ситуации реализации производителями цен, равных стоимости [3, с. 530]. Отметим, что “равновесие” в теории Маркса предполагает в качестве необходимого условия реализа-

цию производителями цен, равных стоимости [7, с. 217]. Но некоторые из названных авторов допускают высказывания, указывающие на то, что в их представлении условие о равенстве цен стоимости в схемах воспроизводства Маркса выступает как допущение, принимаемое для упрощения рассмотрения проблемы общественного воспроизводства, но не как необходимое условие “равновесия” в рыночной экономике [1, с. 428; 14, с. 315].

Перейдем к определению “равновесия” в модели AD-AS. **Макроэкономическое равновесие** проф. К. Макконнелл определяет как ситуацию достижения равновесного уровня цен и равновесного реального объема национального производства [4, с.186]. Это определение обобщает на “макроуровне” рыночной экономики определение “равновесия” теории равновесной цены. Получается, что макроэкономическое равновесие в модели AD-AS **необходимо рассматривать как совокупность** микроэкономических равновесий, когда не возникает причин к изменению спроса, предложения и цен во всех отраслях рыночной экономики. Но эта “формула” равновесия модели AD-AS находится в противоречии с “формулой” равновесия теории равновесной цены. Определение макроэкономического равновесия в модели AD-AS как равенства совокупного спроса и совокупного предложения означает, что равенство спроса и предложения устанавливается одновременно во всех отраслях рыночной экономики. Из этого следует, что ситуация равенства спроса и предложения в отдельных отраслях должна получить описание в терминах микроэкономической теории. Первый вариант определения ситуации равенства спроса и предложения в отдельных отраслях с позиции микроэкономической теории предполагает, что отрасли находятся в состоянии мгновенного или “промежуточного” “равновесия”, в котором спрос уравнивается с предложением, но которое не совпадает с “точкой” пересечения “микроэкономических” функций спроса и предложения. Вторым вариантом определения ситуации равенства спроса и предложения в отдель-

ных отраслях предполагает, что все отрасли находятся в “точке” пересечения отраслевых функций спроса и предложения.

В первом варианте определения ситуации на “микроуровне” рыночной экономики в “точке” макроэкономического равновесия в модели AD-AS спрос и предложение в отдельных отраслях неизбежно должны начать изменяться. Этот вывод следует из определения форм поведения производителей и покупателей в микроэкономической теории. Но эти причины изменения отраслевого спроса и предложения напрямую не “корреспондируют” с определениями параметров макроэкономических функций совокупного спроса и совокупного предложения. Т. е. получается, что при достижении состояния макроэкономического равновесия в модели AD-AS на “микроуровне” рыночной экономики возникают ситуации, несовместимые с критерием макроэкономического равновесия, который определяется как “устойчивость” рыночной системы. Во втором варианте определения ситуации равенства спроса и предложения в отдельных отраслях в состоянии макроэкономического равновесия необходимо принять, что все отрасли находятся в состоянии микроэкономического равновесия, в котором у производителей не возникает причин для действий, которые приводят к изменению величины предложения и цен. Т. е. отдельные отрасли находятся в состоянии “покоя” или “равновесия” в трактовке микроэкономической теории, когда спрос, предложение и цены остаются неизменными. Но это определение несовместимо с описанием механизма формирования “равновесия” в теории равновесной цены. “Равновесие” отрасли в этой теории возникает в результате ее движения из некоторого исходного состояния неравновесия и достигается при выполнении “прочих равных условий” [4: с.68-69]. Эти “прочие равные условия” предполагают, что при движении одной выделенной отрасли к “точке” “равновесия” в других отраслях спрос, предложение и цены остаются неизменными.

В модели AD-AS, напротив, принимается, что при движении рыночной экономики от

одного состояния макроэкономического неравновесия к другому происходит изменение цен, предложения и спроса во всех отраслях производства одновременно [4, с.186-187]. Т. е. доказательство достижения макроэкономического равновесия в модели AD-AS построено на отрицании “прочих равных условий”, принимаемых в теории равновесной цены. Это означает, что для обоснования определения макроэкономического равновесия в модели AD-AS необходимо принять существование микроэкономического равновесия, которое возникает в результате действия других механизмов формирования и изменения спроса, предложения и цен по сравнению с теми механизмами, которые действуют в теории равновесной цены. Т. е. оказывается, что макроэкономическая теория в форме модели AD-AS оперирует одним определением “равновесия”, а микроэкономическая теория – другим определением, и эти определения “равновесия” возникают в различной макроэкономической “среде”. Но это и означает, что определение макроэкономического равновесия с позиции модели AD-AS оказывается проблематичным определить как сумму или совокупность микроэкономических равновесий, так как состояние “равновесия” отрасли с позиции теории равновесной цены оказывается невозможным “позиционировать” в той макросреде, которая рассматривается в модели AD-AS.

Итак, мы рассмотрели определения понятий “равновесия”, которые представляются допустимыми в теории Маркса, и те определения, которые принимаются в модели AD-AS. В теории Маркса представляется возможным “сконструировать” ситуацию “макроэкономического равновесия” и “равновесия” отрасли и дать этим ситуациям “равновесия” содержательное определение. Определение макроэкономического равновесия в теории Маркса основано на понятии “равновесия” отрасли, и между этими определениями отсутствуют противоречия. В теории Маркса “равновесие” на “микро-” и “макроуровне” рыночной экономики недостижимо, а в “Капитале” Маркса определя-



ются условия, необходимые для достижения макроэкономического равновесия общественного производства, которые в реальной рыночной экономике не выполняются. В модели AD-AS, напротив, утверждается, что рыночная экономика достигает макроэкономического равновесия. Но «формула» макроэкономического равновесия модели AD-AS находится в противоречии с «формулой» равновесия теории равновесной цены, что указывает на проблемы в этом определении. В теории Маркса необходимой формой функционирования рыночной экономики выступает состояние макроэкономического неравновесия, а формой ее движения выступает переход от одного состояния макроэкономического неравновесия к другому. Поэтому для полной характеристики положений макроэкономической теории Маркса и их сравнения с положениями модели AD-AS необходимо дать определение форм макроэкономического неравновесия и механизмов его «корректировки» в процессе роста рыночной экономики с позиции теории Маркса. Эти проблемы требуют рассмотрения в отдельных публикациях.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Андреев Б.Ф. Системный курс экономической теории. – СПб., 1998. – 506 с.
2. Баликов В.З. Общая экономическая теория. – М., 2010. – 684 с.
3. Иохин В.Я. Экономическая теория. – М., 2004. – 861 с.
4. Макконнелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс. Принципы, проблемы и политика. – В 2 т. : Т.1. – М., 1992. – 399 с.
5. Макроэкономика: учебник для бакалавров / А.В. Аносова, И.А. Ким, С.Ф. Серегина. – М., 2011. – 522 с.
6. Маркс К. Капитал. Т.1. – М., 1978. – 907 с.
7. Маркс К. Капитал. Т.3. Ч.1. – М., 1978. – 508 с.
8. Мелкумян В.М. К определению понятия микроэкономического равновесия в теории стоимости // Вестник МГОУ. Серия «Экономика». – 2011, № 4. – С. 18-24.
9. Никифоров А.А. Макроэкономика: научные школы, концепции, экономическая политика. – М., 2008. – 534 с.
10. Сорокин А.В. Теория общественного богатства. Основания микро- и макроэкономики. – М., 2009. – 587 с.
11. Экономическая теория: учебник / под ред. А.Г. Грязновой, Т.В. Чечелевой. – М., 2005. – 592 с.