

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ И ПРАВА ЧЕЛОВЕКА В УСЛОВИЯХ ФОРМИРОВАНИЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА

В этой статье рассматривается введение суда присяжных в новом советском законодательстве — значительный шаг в формировании социалистического правового государства. Было бы целесообразным дополнить это демократическое положение правом на судебное обжалование действий следователя. Особое значение приобрела проблема обеспечения прав потерпевших на предварительном следствии. Введение принципа состязательности путем предоставления задержанному и обвиняемому возможности пользоваться услугами адвоката в любой стадии уголовного процесса должно быть дополнено также и аналогичными правами потерпевшего. Только в этих условиях в СССР могла быть обеспечена полноценная защита законных прав граждан в условиях предварительного расследования.

Ключевые слова: предварительное следствие, права человека, правовое государство, условия формирования.

Утверждение нового мышления предполагало приоритет общечеловеческих ценностей во всех сферах общественной жизни, включая деятельность правоохранительных органов. Формирование социалистического правового государства связывалось в СССР с развитием, обогащением и всесторонним гарантированием прав человека. Тезис Протагора «человек — мера всех вещей», прозвучавший в докладе на XIX партийной конференции, должен быть положен в основу деятельности всех правовых учреждений.

Дополнения к Конституции СССР 1977 года¹, принятые 1 декабря 1988 года, их реализация — первый шаг в развитии правового государства. Эти дополнения имели поистине революционное значение, поскольку они вводили в государственную практику: принцип разделения властей, институт конституционного контроля, постоянно действующий парламент. Осуществление судебно-правовой реформы, в частности, принятие новых Основ законодательства Союза ССР и союзных республик по судостроительству, законов о статусе судей и об ответственности за неуважение к суду, об обжаловании неправомερных действий должностных лиц связывалось с дальнейшим укреплением гарантий прав человека.

Демократизация предварительного следствия была составной частью процесса формирования социалистического правового государства². В Постановлении I Съезда Народных депутатов СССР «Об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР»³ были сформулированы основные направления судебно-правовой реформы. В частности, здесь говорилось об объективности и повышении эффективности следствия, выведении его из сферы какого бы то ни было ведомственного влияния.

Эти задачи нуждаются в теоретическом осмыслении. Прежде всего речь шла о месте следственного аппарата в системе правоохранительных органов, ибо объективное и эффективное следствие могло быть обеспечено при условии правильного решения этого вопроса.

Следственный аппарат СССР фактически являлся составной частью ад-

министративно-командной системы. Он был разделен на три части, т.е. подчинялся трем различным ведомствам. Большая часть следователей подчинялась воинским дисциплинарным уставам и носила погоны, что противоречило принципу самостоятельности следователя, закрепленному в уголовно-процессуальном законодательстве СССР. Все следователи МВД СССР (это большая часть следователей) были подчинены органам дознания. Обвинительный уклон и невысокая правовая культура многих следователей препятствовали нормальному осуществлению следственных функций. К этому следует еще добавить слабую материальную обеспеченность следственного аппарата и систематическую перегрузку следователей, ведущих нередко по пятнадцать-двадцать и более уголовных дел одновременно.

Представляется, что выполнение решений I Съезда Народных депутатов СССР было возможно прежде всего при условии реализации принципа разделения властей и применительно к следственной деятельности. Новое законодательство СССР закрепило ряд гарантий независимости суда. Советское государство на закате своего существования (как это ни печально звучит) делало только первые шаги в становлении независимости судебной власти. Предварительное следствие тесно связано с уголовным судопроизводством. Его самостоятельность и объективность выступают как одна из существенных гарантий независимости судей и подчинения их только закону. Суд, рассматривающий уголовное дело, расследованное таким следователем, который проявляет ведомственную заинтересованность в исходе дела, зависим от органов дознания и перегружен многочисленными делами, никогда не будет независимым в подлинном смысле этого слова⁴. Необъективность приговора заранее предрешалась некачественным следственным материалом. В связи с этим создание независимой и самостоятельной системы следственных органов в СССР являлось насущной необходимостью и составной частью судебно-правовой реформы. По мнению автора статьи, руководителям советского государства следовало бы использовать дореволюционный опыт России и опыт других стран мира (Франция, ФРГ), который свидетельствует об эффективности системы судебных следователей. Был возможен и другой вариант, о котором уже не раз говорилось в научных публикациях и в прессе — создание общесоюзного следственного комитета. Во всяком случае, обеспечение автономии следствия в системе правоохранительных органов, отделение органов следствия от МВД и КГБ, по-моему, было весьма целесообразно. Важным шагом в демократизации предварительного следствия являлось преодоление реликтовых взглядов на следователя как на мелкого чиновника — оформителя бумаг. Он должен был выступать как представитель государственной власти, субъект конституционно-правовых, уголовно-процессуальных и иных правоотношений. Нужно было разработать и внедрить в практику стандарты научной организации труда следователя. Требовалось комплексное обеспечение техническим персоналом, оргтехникой, транспортом⁵. И наконец, следовало было создать правовые гарантии, обеспечивающие недопустимость неосновательного привлечения его к дисциплинарной и иной ответственности. Подобно тому, как в новом законодательстве СССР устанавливалась ответственность за вмешательство в разрешение судебных дел и проявление неуважения к суду, по мнению автора, следовало бы решить вопрос и в отношении невмешательства в следственную деятельность. Новые Основы законодательства СССР о судостроительстве⁶ расширили права подозреваемого и обвиняемого на защиту и создали дополнительные гарантии пре-

зумпции невинности. Вместе с тем нуждались в развитии и всестороннем гарантировании такие права человека, как право: быть судимым без неоправданной задержки, допрашивать показывающих против обвиняемого свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошенными, а также иметь право на вызов и допрос свидетелей защиты. Было необходимо четко закрепить в законодательстве право подозреваемого и обвиняемого не быть принужденным к даче показаний против самого себя или к признанию себя виновным, право не подвергаться пыткам или жестокому, бесчеловечному или унижающему человеческое достоинство обращению на предварительном следствии. Особое значение имело право на законное судебное разбирательство, закрепленное в поправке V к Конституции США. Было бы желательно, чтобы такое право, так же, как и другие права, зафиксированные в Пактах о правах человека, было бы закреплено в советском законодательстве, да и современным законодателям было бы не лишним в российском уголовном законодательстве закрепить такие права.

Введение суда присяжных в новом советском законодательстве — значительный шаг в формировании социалистического правового государства. Было бы целесообразным дополнить это демократическое положение правом на судебное обжалование действий следователя. Особое значение приобрела проблема обеспечения прав потерпевших на предварительном следствии. Введение принципа состязательности путем предоставления задержанному и обвиняемому возможности пользоваться услугами адвоката в любой стадии уголовного процесса должно быть дополнено также и аналогичными правами потерпевшего. Только в этих условиях в СССР могла быть обеспечена полноценная защита законных прав граждан в условиях предварительного расследования.

KAPTELIN E. W.

ISSUES OF THE DAY OF PRELIMINARY INVESTIGATION AND HUMAN RIGHT IN THE CONDITIONS OF FORMING OF THE SOCIALISTIC LEGAL STATE.

In this article introduction of court of jurors is examined in a new soviet legislation is a considerable step in forming of the socialistic legal state. It would be expedient to complement this democratic position a right on the judicial appeal of actions of investigator. The special value was purchased by the problem of providing of rights for victims on preliminary investigation. Introduction of principle of contentionness by a grant detained and accused to possibility to use services of advocate.

Key words: preliminary investigation, human rights, a lawful state, formation conditions.

(Endnotes)

- 1 Конституция СССР 1977 года, принята на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета СССР девятого созыва 7 октября 1977 г.
- 2 Теребилов В.И. Правосудие и время. — М., 1988. — С. 54.
- 3 Постановление I Съезда Народных депутатов СССР «Об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР» от 09.06.1989 г.
- 4 Теребилов В.И. Правосудие и время. — М., 1988 — С. 28.
- 5 Иллеш А., Макаров Ю. Следствие и последствия. — Известия, 1982. — С. 21.
- 6 Основы законодательства СССР о судостроительстве, утверждены Постановлением Верховного Совета СССР от 13.11.1989 N 757-1 «О порядке введения в действие Основ законодательства СССР о судостроительстве».