

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОВОЙ ПРИРОДЫ ПОРУЧИТЕЛЬСТВА ГОСУДАРСТВЕННОГО ИЛИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ЗАКАЗЧИКА

В статье поднимаются вопросы, связанные с противоречиями и проблемами в правовом регулировании поручительства государственного или муниципального заказчика по обязательствам покупателя. Анализ указанных вопросов проводится с учетом положений современного законодательства, правоприменительной практики и научных трудов, посвященных данной проблеме.

Ключевые слова: правовая природа, поручительство, государственный или муниципальный заказчик, интересы поставщика.

С момента принятия Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»¹, в сфере развития и совершенствования правового регулирования поставок товаров для государственных или муниципальных нужд была проделана огромная работа, но и в настоящий момент данный процесс является незавершенным. Существует немало противоречий и пробелов в гражданском законодательстве, регулирующем указанные правоотношения, и особенно в нормах, посвященных поручительству государственного или муниципального заказчика по обязательствам покупателя оплатить поставленные товары. Рассмотрим данную проблему с учетом положений современного законодательства, правоприменительной практики и анализа научных трудов, посвященных указанным правоотношениям.

Основной обязанностью заказчика по государственному или муниципальному контракту является обязанность обеспечить оплату поставленных товаров. В случае, если поставка товаров осуществляется на основании государственного или муниципального контракта, то, как общее правило, в соответствии с ст. 531 ГК РФ, товары оплачиваются заказчиком. При поставке товаров покупателю на основании договора поставки товаров для государственных или муниципальных нужд оплата производится покупателем по ценам, определяемым в соответствии с государственным или муниципальным контрактом, если иной порядок определения цен и расчетов не предусмотрен государственным или муниципальным контрактом [ст. 532 ГК РФ].

В целях защиты интересов поставщика в случае ненадлежащего финансирования покупателя законодатель в ч. 2 ст. 532 ГК РФ закрепил, что заказчик признается поручителем по обязательствам покупателя по оплате поставленного товара. Именно это положение законодательства вызывает наибольший интерес в научных трудах, посвященных институту поставки товаров для государственных или муниципальных нужд. К сожалению, подробно осветить проблему поручительства государственного или муниципального заказчика по обязательствам покупателя в рамках статьи невозможно, и в силу этого необходимо выделить ряд вопросов, возникающих при применении законодательства, регулирующего указанные правоотношения.

Режим ответственности государственного или муниципального заказчи-

ка. Заказчик должен оплатить поставленный товар при условии, если покупатель не совершил платеж надлежащим образом. В силу того, что законодательством, регулирующим поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, не предусмотрена субсидиарная ответственность, заказчик и покупатель, в соответствии со ст. 363 ГК РФ, несут солидарную ответственность, если иное не установлено государственным или муниципальным контрактом.

В судебной практике споры о распределении ответственности между заказчиком и покупателем не являются редкими, и в качестве примера можно привести постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного административного округа от 16.12.2004 по делу № А66-2451-04.

ОАО «Нефтекамский автозавод» (далее – ОАО «НЕФАЗ») обратилось в Арбитражный суд Тверской области с иском к департаменту государственного заказа Тверской области (далее – Департамент) и администрации города Вышневолоцкого района Тверской области (далее – Администрация) о взыскании с ответчиков солидарно задолженности за поставленные автобусы. Как следует из материалов дела, Департамент (заказчик) и ОАО «НЕФАЗ» (поставщик) заключили государственный контракт, в соответствии с которым поставщик заключил договор на поставку автобусов с Администрацией (покупатель).

По мнению Администрации, условиями контракта предусмотрен порядок расчетов, в соответствии с которыми оплату товаров осуществляет Департамент, а Администрация в данных расчетах выступает лишь посредником, то есть предусмотрен иной порядок расчетов, исключающий обязанность Администрации по оплате поставленного товара, что допускается ст. 532 ГК РФ.

С указанными доводами суд не согласился, так как обязательства Администрации как покупателя и Департамента как заказчика по договору поставки по оплате товара, в силу ст. 532 ГК РФ, являются солидарными.

Подобным же образом Федеральный арбитражный суд Дальневосточного административного округа в постановлении от 15.04.2003 по делу № Ф03-А16/03-1/664 решил вопрос о солидарной ответственности МО «Смидчевский район», являющегося заказчиком по муниципальному контракту на поставку угля, и покупателей, являющихся сторонами договоров поставки, заключенных на основании указанного контракта. И довод апелляционной инстанции о том, что между поставщиком и заказчиком не возникло обязательственных отношений из-за незаключения между ними договора на поставку товаров, был признан неправомерным. И, в соответствии со ст. 323 ГК РФ кредитору предоставлено право требовать исполнения от любого из солидарных должников.

Таким образом, арбитражные суды однозначно определяют ответственность заказчика как солидарную. Что касается положений ст. 323 ГК РФ о том, что кредитору предоставлено право требовать исполнения от любого из солидарных должников, то в данном вопросе высказывается и другая позиция. Ряд авторов считают, что это не обозначает, что «поставщик может сразу же обращаться с требованием платежа к государственному заказчику. Вначале должна быть установлена невозможность исполнения обязанности самим покупателем, а только затем наступает солидарная ответственность государственного заказчика и покупателя продукции². То есть судом не было учтено положение п. 1 ст. 363 ГК РФ, которое хоть и устанавливает солидарную ответственность поручителя и должника, но при условии наступления факта неисполнения основного обязательства должником. И, как верно отмечает Ем

В.С., «установленные законом правила о солидарных обязательствах (ст. 322-325 ГК РФ) могут применяться к отношениям по поручительству только после наступления данного факта в объеме, не противоречащем существу обязательства поручительства и предписаниям специальных норм о поручительстве»³.

Форма договора поручительства. В соответствии со ст. 362 ГК РФ, договор поручительства должен быть совершен в письменной форме, и в соответствии с данным положением ГК РФ возникает вопрос о необходимости заключения договора поручительства между заказчиком и покупателем. Садиковым О.Н. высказывается мнение о необходимости включения основных положений в государственный или муниципальный контракт: «При отказе покупателя от оплаты либо нарушении им сроков оплаты поручитель - государственный заказчик несет перед поставщиком солидарную с покупателем ответственность, если контрактом не предусмотрена иная»⁴. Объясняется данная точка зрения тем, что заказчик и поставщик являются сторонами по обязательству (государственному или муниципальному контракту), во исполнение которого заключается договор поставки для государственных нужд, а следовательно, сторонам известно, по какому обязательству дано поручительство. В данном случае договор поручительства заключается для обеспечения обязательства, которое возникнет в будущем. Леонова Г.Б., поддерживая данную точку зрения, отмечает, что «указание в законе на фигуру поручителя не освобождает стороны ... от необходимости согласовывать условия обязательства. Такой вывод следует из того, что, во-первых, эта императивная норма лишь указывает на субъект, который должен выступать в качестве поручителя... Во-вторых, значительное число норм о поручительстве носит диспозитивный характер, и действующее законодательство применительно к поставке для государственных нужд не содержит допускаемых ГК РФ ограничений, исключающих право сторон на согласование условий договора поручительства... Стороны вправе выбрать любой из следующих вариантов поведения: либо согласовать все условия о поручительстве в государственном контракте, либо заключить отдельный договор»⁵.

Но существует и противоположная точка зрения, высказываемая, например Витрянским В.В., который отмечает, что поручительство заказчика по обязательству покупателя является случаем возникновения поручительства в силу закона, однако это «скорее исключение, подтверждающее общее правило о договорной природе поручительства»⁶. С данным положением трудно не согласиться, и, поддерживая данную позицию, Горбунова Л.В. добавляет, что «заключение договора поручительства, как основания возникновения прав и обязанностей участников рассматриваемых отношений, в данном случае не требуется»⁷. Если рассматривать данную ситуацию, то четко просматривается несогласованность норм ст. 532 и ст. 361-367 ГК РФ, в соответствии с которыми основанием возникновения поручительства является договор, а субъекты поставки товаров для государственных или муниципальных нужд лишены возможности применять такой регулятор, как договор, поскольку заказчик признается поручителем независимо от воли сторон. И в качестве выхода из образовавшийся коллизии, Гонгалло Б.М. предлагает внести в ст. 361 ГК РФ нормы следующего содержания:

«Поручительство возникает также на основе закона при наступлении указанных в нем обстоятельств, если в законе предусматривается, какое обязательство обеспечивается поручительством, и указаны участники соответ-

твующих правоотношений. Заключение договора поручительства при этом не требуется. Правила настоящего кодекса о поручительстве, возникающего в силу договора, соответственно применяются к поручительству, возникающего на основании закона, если законом не установлено иное»⁸.

Трудно не согласиться с данным предложением, которое бы разрешило ряд проблем, возникающих при поручительстве на основании закона. Но, если даже будут внесены указанные дополнения в соответствующую статью ГК РФ, это не снимет некоторые вопросы, поднимаемые при анализе положений ст. 361-367 ГК РФ при применении их в случае, если стороны государственного или муниципального контракта не предусмотрели в самом контракте или в отдельном договоре условия такого поручительства.

Объем ответственности государственного или муниципального заказчика. При анализе положений п. 2 ст. 363 ГК РФ у ряда авторов возникают разногласия об объеме ответственности заказчика перед поставщиком. Данная статья дает прямое указание на то, что «поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства». Данные нормы применяются в случае, если стороны контракта не предусмотрели иные условия поручительства в договоре. Вследствие этого позиция Карповича В.Д., что «в случае неоплаты товара покупателем государственный заказчик будет отвечать перед поставщиком в полном объеме, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек и других убытков, вызванных неоплатой поставленных товаров»⁹, является ошибочной, так как автор не учитывает диспозитивность данной нормы, которая предусматривает возможность установления иного объема ответственности поручителя путем закрепления в договоре.

Елиссев В.И., анализируя данные нормы, делает следующий вывод: «В соответствии с абз. 2 ст. 532 ГК РФ, это поручительство распространяется только на обязанность оплаты товара. Следовательно, за убытки, причиненные поставщику нарушением условий договора со стороны покупателя (в том числе условий об оплате), отвечает сам покупатель»¹⁰. Но ст. 532 ГК РФ отсылает к статьям, регулирующим отношения поручительства, в которых, как было ранее сказано, предусмотрена полная ответственность поручителя перед кредитором, если иное не предусмотрено договором. Судебная практика подтверждает необходимость применения норм ст. 363 ГК РФ в отношении заказчика, и в качестве примера можно привести постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного административного округа от 14.05.2007 по делу № А66-5451/2006.

Суд, рассматривая иск ЗАО «Полихимгрупп» о взыскании солидарно с МУП жилищно-коммунального хозяйства Администрации Максатихинского района и Администрации Максатихинского района пеней за просрочку оплаты нефтепродуктов, поставленных на условиях муниципального контракта и договора поставки, подчеркивает необходимость применения положений абз. 2 ст. 532 ГК РФ, согласно которому заказчик признается поручителем по обязательству покупателя по оплате товара.

Таким образом, государственный или муниципальный заказчик, в соответствии со ст. 532 и п. 2 ст. 363 ГК РФ, отвечает за неисполнение или ненадлежащее исполнение покупателем его обязанности оплатить товар в том же

объеме, как и покупатель, если иное не предусмотрено в договоре.

Прекращение поручительства заказчика в случае изменения обеспеченного обязательства. Нельзя обойти внимание и вопрос применения к указанным отношениям положений п. 1 ст. 367 ГК РФ о прекращении поручительства в случае изменения обеспеченного обязательства, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, без согласия последнего. В качестве обстоятельств, увеличивающих объем ответственности и приводящим к иным неблагоприятным последствиям для поручителя, в научной литературе приводятся следующие:

- изменение кредитором и должником без согласия поручителя существенных условий основного обязательства¹¹;
- продление срока действия основного обязательства за счет увеличения периода, за который начисляются проценты за использование чужих денежными средствами, а также в случае повышения размера процентов, что влечет за собой увеличение суммы основного обязательства¹²;
- уменьшение срока исполнения основного обязательства, поскольку возрастает риск просрочки¹³.

Заказчик является поручителем в силу закона, и, если стороны не закрепили условия поручительства в отдельном договоре или в самом государственном или муниципальном контракте, он выступает поручителем, не согласовав при этом с поставщиком условия обеспечиваемого обязательства. Покупатель и поставщик, заключив договор поставки на основании контракта, могут в процессе его исполнения без согласования с заказчиком менять какие-либо условия договора поставки, которые не были первоначально предусмотрены контрактом. В случае, если изменения условий договора поставки повлекли увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, то, в соответствии с ст. 367 ГК РФ, поручительство должно прекратиться. Но в силу того, что заказчик выступает поручителем по обязательствам покупателя в силу закона, и его согласия на это не требуется, то, как отмечает Горбунова Л.В., и изменение сторонами договора поставки его условий не должно требовать согласия заказчика. Следовательно, ухудшение условий поручительства вследствие изменения договора поставки без согласия на то заказчика не должно прекращать предоставляемого в силу закона обеспечения¹⁴.

Выводы, сделанные Горбуновой Л.В., не соответствуют нормам действующего законодательства, так как, в силу ст. 532 ГК РФ, на отношения поручительства, возникающие при оплате товаров, поставляемых по договору поставки для государственных или муниципальных нужд, распространяются правила, установленные ст. 361–367 ГК РФ, в том числе и ст. 367 ГК РФ, регулирующей основания прекращения поручительства. К тому же Горбуновой Л.В. не учитывается тот момент, что договор поставки заключается на основании государственного или муниципального контракта, и, несмотря на то, что заказчик становится поручителем в силу закона и с ним не согласовываются условия договора поставки, он знает содержание и условия основного обязательства, закрепляемого в государственном или муниципальном контракте.

Таким образом, при изменении обеспеченного обязательства, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, без согласия заказчика, поручительство прекращается, не смотря на то, что поручителем заказчик становится в силу закона.

Права государственного или муниципального заказчика как поручителя, исполнившего обязательство. Необходимо отметить еще один момент, касающийся вопроса о правах заказчика, выступающего поручителем по договору поставки товаров для государственных или муниципальных нужд в силу закона. В соответствии с п. 1 ст. 365 ГК РФ, к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора. Поручитель также вправе требовать от должника уплаты процентов на сумму, выплаченную кредитору, и возмещения иных убытков, понесенных в связи с ответственностью за должника. В качестве примера применения норм указанной статьи Витрянский В.В. рассматривает следующую ситуацию: «...Покупатель по договору поставки для государственных нужд не оплатил полученные товары в силу того, что госзаказчик не обеспечил его финансированием из бюджетных источников. Указанный госзаказчик как поручитель, после удовлетворения требований кредитора (поставщика) обращается с иском к должнику по основному обязательству (покупателю), причем наряду с уплаченной кредитору суммой просит взыскать проценты и убытки»¹⁵. В данной ситуации общее правило о правах поручителя, установленное в п. 1 ст. 365 ГК РФ, не применяется в силу прямого указания, закрепленного в п. 3 ст. 365 ГК РФ, о неприменении указанного правила, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором поручителя с должником и не вытекает из отношений между ними. В данной ситуации необходимо оценить отношения поручителя и должника и только после этого решать вопрос о применении или неприменении общих правил о правах поручителя, исполнившего обязательство. Как верно отмечает Витрянский В.В., применение п. 3 ст. 365 ГК РФ для разрешения вопроса о правах заказчика как поручителя по договору поставки товаров для государственных или муниципальных нужд «помогает избежать принятия формальных и несправедливых судебных решений».

Таким образом, в нормах действующего гражданского законодательства не закреплено четкое регулирование поручительства заказчика по обязательствам покупателя, и применение общих правил о поручительстве влечет за собой возникновение ряда проблем в силу несогласованности норм, регулирующих общие правила, и норм, регулирующих поручительство заказчика. В целях разрешения отдельных вопросов, возникающих при применении к поручительству заказчика общих правил, закрепленных в § 5 главы 23 ГК РФ «Поручительство», необходимо в указанный параграф ГК РФ добавить нормы, регулирующие поручительство, возникающее в силу закона.

SHINOVA S. S.

SOME QUESTIONS OF LEGAL NATURE OF GUARANTEE F A STATE OR MUNICIPAL CUSTOMER

In the article questions are brought up, dealing with contradictions and problems in the legal regulation of the guarantee of the state or municipal customer of the obligations of the purchaser. The analysis of the given questions is given in accordance to the regulations of the modern legislation, lawenforcement actions and scientific studies, concerning this very problem.

Key words: legal nature, the guarantee, the state or municipal customer, interests of the supplier.

(Endnotes)

- 1 СЗ РФ от 25.07.2005 № 30 (часть I) ст. 3105.
- 2 Комментарий к Гражданскому кодексу РФ: В 3 т. Т. 2. 3-е изд., перераб. и доп. (под ред. Т.Е. Абовой, А.Ю. Кабалкина), Юрайт-Издат, 2006; См. также: Леонова Г.Б. Правовое положение государственного заказчика при поставке товаров для государственных нужд. Законодательство. 2000. – № 10.
- 3 Гражданское право: В 4 т. Том 3: Обязательственное право. Под ред. Суханова Е.А. М.: Волтерс Клувер, 2007.
- 4 Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части второй (постатейный) (под ред. О.Н. Садикова). М.: Инфра-М, 1998.
- 5 Леонова Г.Б. Правовое положение государственного заказчика при поставке товаров для государственных нужд. Законодательство. 2000, № 10.
- 6 Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения (книга 1). М.: Статут, 2001.
- 7 Горбунова Л.В. Поставка продовольствия для государственных нужд по российскому гражданскому праву. Дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2003. См. также Постатейный научно-практический комментарий части второй Гражданского кодекса Российской Федерации под общей редакцией А.М. Эрделевского, Агентство (ЗАО) «Библиотечка РГ». – М., 2001.
- 8 Гонгало Б.М. Общие положения учения об обеспечении обязательств и способах обеспечения обязательств. Цивилистические записки. Межвузовский сборник научных трудов. М.: Статут, 2001.
- 9 Комментарий части второй Гражданского кодекса Российской Федерации для предпринимателей. Под ред. В.Д. Карповича. – М., 1996.
- 10 Гражданское право. Учебник. Часть II. Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М.: Проспект, 1999.
- 11 См.: Комментарий к Гражданскому кодексу РФ: в 3 т.Т. 1. 3-е изд., перераб. и доп. (под ред. Т.Е. Абовой, А.Ю. Кабалкина). Юрайт-Издат, 2006.
- 12 См.: Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части второй (постатейный) (под ред. О.Н. Садикова). Инфра-М., 1998; постановление Президиума ВАС РФ от 11.12.1996 № 1832/96 (Вестник ВАС РФ, 1997. – № 5. – С. 93).
- 13 См. Постатейный научно-практический комментарий части первой Гражданского кодекса Российской Федерации под общей редакцией А.М. Эрделевского, Агентство (ЗАО) «Библиотечка РГ». – М., 2001.
- 14 См.: Горбунова Л.В. Поставка продовольствия для государственных нужд по российскому гражданскому праву. Дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2003.
- 15 Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения (книга 1). М.: Статут, 2001.