

ЧАСТНОЕ ПРАВО И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО

УДК 346.7

Белова А.А.

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ РЫНКА ПРОИЗВЕДЕНИЙ ИСКУССТВА И ЕГО ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ. (АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ)*

Аннотация: В статье рассматривается актуальная и малоизученная тема: правовое регулирование рынка произведений искусства, его информационной инфраструктуры и обеспечения безопасности информации, сопровождающий сделки на вышеуказанном рынке. Анализируются проблемы в сфере правоприменения, вызванные коллизиями и пробелами в праве. Приводятся примеры из отечественной и зарубежной практики, вносятся предложения по актуализации законодательства.

Ключевые слова: правовое регулирование рынка, произведения искусства, информационное обеспечение.

Функционирование компаний в условиях глобального экономического кризиса требует дополнительных мер защиты принадлежащих им активов и страхования от экономических рисков различного рода. Одним из видов мер, предпринимаемых для снижения вероятности финансовых потерь, является альтернативное инвестирование, то есть вложение свободных денежных средств в произведения искусства, нематериальные ценности, антиквариат.

Главной привлекательной чертой таких инвестиций является высокая волатильность цен на предметы подобного рода. Не стоит также исключать и имиджевую составляющую, что немаловажно для крупных промышленных компаний и финансовых институтов. В этом отношении показателен опыт зарубежных организаций. Например, Deutsche Bank, по данным экспертов¹, обладает одним из самых крупных публичных собраний произведений искусства, большинство предметов из которой экспонируются в его офисах по всему миру, создавая и поддерживая репутацию надежного, серьезного и стабильного финансового института; а предпочтение, отдаваемое современному искусству, говорит о том, что несмотря на некий консерватизм, который, как правило, присущ кредитным организациям, банк открыт для развития новых идей и направлений.

В настоящее время интерес к альтернативному инвестированию растет и среди отечественных компаний. Если раньше говорить о коллекции произведений искусства, принадлежащей российской коммерческой организации, можно было скорее в порядке исключения (так, широко известна коллекция ОАО «Инкомбанк», реализованная с аукционных торгов в 2002 году, которая насчитывала свыше тысячи единиц хранения), то сейчас все больше отечественных компаний рассматривают возможность хеджирования экономических рисков путем вложения свободных денежных средств в предметы искусства, в сети Интернет активно обсуждаются финансовые

* © Белова А.А.

вложения подобного рода, а инвестиционные и консалтинговые компании предлагают соответствующие услуги по сопровождению сделок с такими активами. Таким образом, можно говорить о том, что в России сложился рынок произведений искусства, имеющий инвестиционное направление.

«Любой инвестиционный рынок – это сложная система, простой функцией которой является балансирование интересов покупателей и продавцов. Эта система традиционно описывается как сочетание законодательной (включая налоговую) среды, торговой и расчетной инфраструктуры, а также информационного поля»². Если торговая и расчетная составляющая практически не вызывают вопросов – к услугам участников рынка множество специализированных галерей, фестивалей, выставок-продаж, вернисажей, комиссионных и антикварных магазинов, а также компаний, предлагающих сопутствующий консалтинг, зачастую даже совмещающих консультационные и торговые услуги, – то с правовым и информационным аспектами все обстоит значительно сложнее. Остановимся на них подробнее.

В настоящее время правовое регулирование рынка произведений искусства в нашей стране характеризуется недостаточной разработанностью, наличием большого числа пробелов в праве, рядом противоречий, связанных с ограничением оборота произведений искусства в советское время, а также законодательством, принятым в перестроечный период. Невелико и число публикаций, посвященных этой тематике.

В данной статье предпринимается попытка выделить основные проблемы правового регулирования рынка произведений искусства в России, его информационной инфраструктуры и обеспечения безопасности информации, сопровождающей сделки на вышеуказанном рынке.

Для более удобного рассмотрения представляется возможным выделить два блока принципиальных проблем – связанных с общими аспектами правового регулирования оборота произведений искусства и освещающих информационно-правовую составляющую указанного сегмента рынка, включая вопросы безопасности информации.

Как справедливо было отмечено Д.В. Мазеиным³, «проблема правового регулирования культурных ценностей является частью проблем более общего уровня... Во-первых, это проблема имущественного оборота вообще..., во-вторых, проблема охраны памятников истории и культуры», сюда также следует добавить большое количество пробелов и коллизий в праве, что в совокупности создает предпосылки для правонарушений, «...роста нелегального рынка культурных ценностей, неподконтрольности рынка культурных ценностей государственным структурам, призванным заботиться об охране культурного наследия ...»⁴, а также препятствует добросовестным участникам такого рынка активно совершать сделки с произведениями искусства, в том числе ввозить указанные предметы, приобретенные за рубежом.

В качестве примера, наглядно иллюстрирующего недостатки правового регулирования в действии, можно рассмотреть ситуацию с дефиницией «культурная ценность». В соответствии со ст. 3 Основ законодательства Российской Федерации о культуре указанное правовое явление определяется как «нравственные и эстетические идеалы, нормы и образцы поведения, языки, диалекты и говоры, национальные традиции и обычаи, исторические топонимы, фольклор, художественные промыслы и ремесла, произведения культуры и искусства, результаты и методы научных исследований культурной деятельности, имеющие историко-культурную значимость здания, сооружения, предметы и технологии, уникальные в историко-культурном отношении территории и объекты».

Федеральный закон от 15.03.1993 № 4804-1 «О ввозе и вывозе культурных цен-

ностей» в ст. 7 перечисляет категории предметов, подпадающих под определение культурной ценности, все остальные, не попадающие в перечень, указанный в статье, являются предметами культурного назначения. Как видно из цитируемых нормативных правовых актов, определение «культурной ценности» достаточно широко, что и порождает ряд проблем на практике. С правовым статусом культурной ценности связаны определенные льготы и ограничения. Так, при ввозе на территорию Российской Федерации, предмет, попадающий в перечень, указанный в ст. 7 Федерального закона от 15.03.1993 №4804-1 «О ввозе и вывозе культурных ценностей», освобождается от уплаты таможенных пошлин. Статус культурной ценности при пересечении границы присваивается сотрудником таможенного органа, зачастую далеким от понимания искусства и не обладающим достаточной компетенцией для отнесения произведений искусства к вышеуказанной категории. Правда, при наличии сомнений в том, является ли перевозимый предмет культурной ценностью или нет, может быть привлечен эксперт, сотрудник федерального органа исполнительной власти, на который возложено государственное регулирование в области культуры (в настоящее время – Росохранкультура). Однако не всегда мнение искусствоведа может убедить таможенные органы, особенно если вопрос касается произведений современного актуального или альтернативного искусства, восприятие которого очень специфично и может доставить эстетическое удовольствие весьма ограниченному кругу лиц. На практике довольно проблематичным оказался ввоз (на постоянное размещение в Российской Федерации) инсталляций (которые в самых общих чертах можно определить как разнородные пространственные композиции, составленные из нескольких отдельных частей, объединенных общей художественной идеей). Детали инсталляции представляют из себя самостоятельные функциональные предметы или их части - соответственно, такие составные части рассматриваются при пересечении границы Российской Федерации таможенными органами не как культурная ценность (хотя такое произведение искусства может быть создано известнейшим автором), а как совокупность предметов (сырья, материалов) за ввоз которых уплачивается соответствующая пошлина по таможенному тарифу. Кроме того, не так давно был отменен ряд подзаконных актов, которые регулировали ввоз культурных ценностей и предметов культурного назначения на территорию Российской Федерации, увеличив, таким образом, количество пробелов в праве, а также создав возможности для злоупотреблений со стороны контролирующих органов.

Обратимся вновь к теории. Для целей настоящей статьи представляется возможным воспользоваться термином «произведения искусства» как родовым понятием для предметов, привлекающих интересы инвесторов, а именно: культурных ценностей и предметов культурного назначения – произведений современного актуального и альтернативного искусства.

Необходимо упомянуть и о других весьма проблематичных аспектах оборота культурных ценностей, отмеченных Д.М. Мазеиным⁵, также обусловленных недостаточным и противоречивым законодательным регулированием, в первую очередь коллизиями Гражданского кодекса РФ и специального законодательства. Это:

1) ограничения в обороте культурных ценностей, установленных в специальных законах (Федеральный закон от 15.03.1993 № 4804-1 «О ввозе и вывозе культурных ценностей», Федеральный закон № 54-ФЗ от 26.05.1996 «О музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации»), но отсутствующие в Гражданском кодексе РФ. Последний не выделяет культурные ценности в качестве вещей, ограниченных в обороте;

2) большое количество императивных норм, регулирующих гражданский обо-

рот культурных ценностей, что противоречит принципам гражданского права: так как указанные ограничения не выделены в Гражданском кодексе РФ, а сами культурные ценности не отнесены к категории вещей, ограниченных в обороте. С чем соглашается в своем исследовании и С. Скатерщиков⁶;

3) различные сроки приобретательной давности: так, в отношении движимых вещей Гражданский кодекс РФ устанавливает срок в пять лет, в отношении культурных ценностей срок приобретательной давности равняется двадцати годам, причем указанный срок устанавливается специальным законом (ч. 3. ст. 43 (Федеральный закон от 15.03.1993 № 4804-1 «О ввозе и вывозе культурных ценностей»), помимо этого, в данном законе ничего не говорится о непрерывности владения;

4) отсутствие в Гражданском кодексе РФ указания на специальную форму сделки купли продажи, в то время как оба специальных закона (Федеральный закон от 15.03.1993 №4804-1 «О ввозе и вывозе культурных ценностей», Федеральный закон №54-ФЗ от 26.05.1996 «О музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации») предусматривают письменную форму и даже государственную регистрацию перехода прав на отдельные виды культурных ценностей (музейные предметы и музейные коллекции);

5) в законодательстве отсутствует порядок отнесения движимых культурных ценностей к особо ценным, в отличие от недвижимых, так называемых объектов культурного наследия, правовой статус которых установлен Федеральным законом №73-ФЗ от 25.06.2002 «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».

Описанные казусы наглядно демонстрируют необходимость оперативного государственного вмешательства в сферу правового регулирования оборота культурных ценностей и иных произведений искусства. Сложившуюся ситуацию во многом упорядочило бы принятие новых нормативных актов, устанавливающих основы правового статуса указанных объектов права, а также внесение изменений в Гражданский кодекс РФ, которое бы устранило противоречия между ним и специальным законодательством. Представляется, что разработка и принятие отдельного закона «О культурных ценностях в Российской Федерации», устанавливающего конкретные правовые дефиниции произведений искусства (как общей категории), культурных ценностей, особо охраняемых культурных ценностей, предметов культурного назначения, и т.п., их статус, порядок отнесения к той или иной категории, регламентацию ввоза (вывоза) этих предметов на территорию РФ и из нее; требования к порядку совершения сделок и другие аспекты, например, льготы на ввоз не только для физических, но и для некоммерческих юридических лиц.

Возможно, целесообразным оказалось бы принятие кодифицированного акта, который бы выстроил четкую, удобную для пользования систему правовых норм, регулирующих отношения, объектом которых являются произведения искусства различного рода. Не случайно в Италии, стране, обладающей огромным культурным наследием, существует такой кодифицированный акт - *Codice dei beni culturali e del paesaggio* (Кодекс культурного имущества и природных пейзажей), определяющий статус произведений искусства, их охрану, экспозицию, общие принципы государственного управления вопросами регулирования произведений искусства в Италии, санкции за несоблюдение требований законодательства о культуре и иные важные вопросы их правового регулирования⁷.

Необходимо особо выделить отдельный целый пласт проблем, связанный с информационно-составляющей рынка произведений искусства, практически отсутствующим его правовым регулированием, не говоря уже об обеспечении безопасности

информационной инфраструктуры данного сегмента рынка.

Подчеркнем еще раз важность информационного обеспечения гражданского оборота для любого его сегмента, будь то рынок ценных бумаг, сектор естественных монополий, рынок недвижимости или рынок произведений искусства; ведь информированность всех участников тех или иных правоотношений сказывается непосредственно на них самих и качествах объекта правоотношений. Осведомленность, наличие полной и достоверной информации об объекте сделки, его особенностях, правах и обязанностях контрагента является важной составляющей основополагающего принципа гражданского права – принципа беспрепятственного осуществления прав и свобод участниками гражданского оборота (ст. 1 ГК РФ). Не случайно ГК РФ предусматривает негативные последствия для сделок, совершенных под влиянием «заблуждения» или «обмана». И заблуждение, и обман являются следствием искажения информации, которое влияет на волю сторон при совершении сделки. Быть может, располагая всей полнотой данных об объекте сделки, ее условиях или правах и обязанностях контрагента, одна из сторон вообще бы не заключила сделку или сделала бы это на более выгодных условиях.

Анализируя отечественные и зарубежные рынки произведений искусства, С. Скатерщиков приходит к выводу, что основные экономические характеристики рынков подобного рода – низкая ликвидность и высокая (зачастую неподдающаяся логическому анализу) волатильность цен – вызваны недостаточностью и закрытостью информации как о самих отчуждаемых произведениях искусства, так и о его предыдущих владельцах, продавцах (покупателях), особенно в случаях, когда купля-продажа произведений искусства осуществляется между физическими лицами, либо через антикварные (комиссионные) магазины. Не застрахованы от рисков арт-салоны, небольшие галереи. Таким образом, трудно переоценить важность качественной и достоверной информации при совершении сделки, объектом которой выступает произведение искусства. Недостаточность (закрытость), а зачастую – недостоверность информации влечет за собой негативные последствия – неоправданность цены, невозможность адекватного определения рисков, сопровождающих сделку. Последний является очень серьезным вопросом для принятия решения о совершении сделки. Если, например, на рынке ценных бумаг у инвесторов существует возможность за счет широкого уровня информированности, предписываемого и детально регулируемого законодательством о ценных бумагах, вдобавок имеющего тенденцию к международной унификации (требования о раскрытии информации – см., например, главу 7 Федерального закона № 39-ФЗ от 22.04.1996 «О рынке ценных бумаг», «Положение о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг», утвержденные Приказом ФСФР №06-117/п-зн от 10.10.2006) проанализировать все факторы, имеющие значение для совершения сделки с ценными бумагами, то у лиц, приобретающих произведения искусства (исключая, пожалуй, крупные аукционные дома и известные галереи), такой возможности, как правило, нет, чем широко пользуются мошенники, наводняя рынок подделками разного рода и извлекая многомиллионные прибыли. Причем доля подделок на отечественном рынке произведений искусства (в частности, в сфере живописи) оказалась столь высока, что Росохранкультурой был предпринят беспрецедентный шаг и выпущен уникальный каталог подделок русской живописи в четырех томах!

Среди рисков, сопровождающих сделки с произведениями искусства, С. Скатерщиков⁸ выделяет следующие: риск ошибки при определении базовой стоимости произведения искусства, риск изменения макроэкономической ситуации, риск подделки произведения искусства, риск предыдущих обязательств и обременений, риск

претензий к законности ввоза (вывоза) и (или) его перепродажи – все указанные риски, исключая риск изменения макроэкономической ситуации, могут быть сняты или значительно минимизированы при наличии необходимой информации. Однако получить ее крайне проблематично, вдобавок нет гарантий ее достоверности и полноты. По мнению С. Скатерщикова, на данный момент ситуация на рынке произведений искусства характеризуется следующим образом: «Отсутствие публично доступных источников информации о реестрах произведения искусства, низкое качество доступной информации влечет дополнительные затраты на аутентификацию шедевров и скрытность покупателей и продавцов, а государство, обычно являющееся естественным регулятором инвестиционных рынков и основным участником процесса совершенствования их инфраструктуры, не выражает интереса к формированию прозрачности рынка предметов искусства, поскольку оно не только не собирается продавать принадлежащее его институтам предметы искусства, но и заинтересовано в их скупке по минимально возможным ценам...»⁹.

В настоящее время на международном рынке произведений искусства доля, приходящаяся на предоставление информации клиентам, собранной либо по их заказам, либо допуск к определенной базе данных, неуклонно растет (например, доходы от информационной деятельности аукционного дома Sotheby's в последние годы существенно превышают доходы от финансовых услуг, предоставленных клиентам, так, в 2004 г. выручка Sotheby's от продажи информационной продукции составила 9,7 млн. долларов США¹⁰.

Рассматривая отечественный рынок произведений искусства, следует также подчеркнуть его неразвитость и информационную непрозрачность, следствием которой является невозможность установления справедливой цены на произведение искусства, сильную зависимость от мнения экспертов, которые могут ошибаться, либо быть заинтересованы (необъективны) в сообщении той или иной информации. Подобные проблемы во многом были бы решены путем разработки правовых норм и стандартов, регулирующих информационную инфраструктуру рынка произведений искусства. Представляется, что такой мерой могло бы быть создание общегосударственного реестра культурных ценностей (произведений) искусства, который включал бы в себя не только информацию о ценностях, входящих в музейный фонд и информацию, сообщенную в соответствии требованиями Федерального закона от 15.03.1993 № 4804-1 «О ввозе и вывозе культурных ценностей», но также информацию о произведениях искусства, которая бы сообщалась в добровольном порядке владельцами этих произведений, которые хотели бы обезопасить свои коллекции от преступных посягательств, или авторами.

Законом устанавливались бы основы ведения такого реестра, порядок предоставления информации из него, допуск к работе с такими данными, перечень информации, которая может находиться в свободном доступе и предоставляться бесплатно, перечень информации, предоставляемой за плату, а также закрытые данные, выдаваемые только самим владельцам произведений искусства и государственным органам в рамках, установленных законом. Ведение такого реестра могло быть поручено частным организациям, аккредитованным государственным органом, на который возложены функции контроля в сфере искусства. Эти частные организации занимались бы сбором и проверкой информации, ведением баз данных по произведениям искусства, а возможно, проводили бы и экспертизу произведений искусства.

Для удобства пользования предлагается выделить отдельный реестр утраченных и похищенных произведений искусства, а также делать его доступным неограниченному количеству лиц, например, в сети Интернет, чтобы у каждого потенциального

приобретателя была возможность убедиться в том, что приобретаемое им произведение искусства свободно от правопритязаний третьих лиц.

Трудно переоценить всю важность документированного учета произведений искусства. Не случайно в 1999 году Генеральной конференцией ЮНЕСКО был одобрен стандарт документирования произведения искусства Object ID (паспорт произведения искусства), разработанный Информационным институтом Пола Гетти (США). Указанный документ содержит фотографию и детальное описание произведения искусства (включая его название, автора (изготовителя), материал, технику изготовления, размеры, надписи (пометки), отличительные особенности, тему, дату (период) изготовления, краткое описание). Стандарт Object ID поддерживается также Интерполом и ведущими международными страховыми организациями¹¹. Чем детальнее описание произведения искусства – тем проще его найти в случае хищения. С данным стандартом удобно работать и при совершении сделок, объектом которых являются произведения искусства. Информацию, указанную в нем, можно целиком включать в акт приема-передачи при заключении договора, так как он содержит детальное описание отчуждаемого объекта, в том числе и его недостатки (дефекты), с которыми приобретатель должен быть детально ознакомлен, во избежание дальнейшего предъявления претензий к продавцу. Информация, содержащаяся в Object ID, могла бы быть использована в качестве основы для структурирования данных в реестре и формирования выписок из него по запросам заинтересованных лиц.

Следует также отметить и еще одну очень серьезную проблему отечественного рынка произведений искусства: отсутствие механизмов обеспечения безопасности информационной инфраструктуры. Безопасность информации определяется в науке информационного права как взаимосвязь двух составляющих – безопасность содержательной части (смысла) информации и защищенность ее от внешних воздействий (например, попыток несанкционированного распространения и пр.)¹². Любая информация, курсирующая на организованном рынке, должна удовлетворять быть актуальной и достоверной. Так, «Положение о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг», утвержденные Приказом ФСФР № 06-117/п-зн от 10.10.2006, предъявляет весьма жесткие требования по срокам, качеству и форме доводимой до всеобщего сведения информации, которая может повлиять на стоимость эмитированных ценных бумаг, а также содержит отсылочные нормы об ответственности эмитентов за несоблюдение указанных норм.

Информация на рынке произведений искусства, отличающаяся крайней стихийностью, зачастую плохо проверяема. И хотя вопрос обеспечения безопасности информации в сфере культуры, в том числе и рынка произведений искусства, был настолько серьезен, что основные его проблемы были выделены еще в 2000 году в Доктрине информационной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента РФ 9 сентября 2000 г. N Пр-1895 (это: дезорганизация и разрушение системы накопления и сохранения культурных ценностей, включая архивы, манипулирование информацией (дезинформация), сокрытие или искажение информации, и т.д.), тем не менее, до настоящего времени каких-либо конкретных мер по разработке механизмов обеспечения этой безопасности государством принято не было.

В данный момент с учетом характеристик рынка произведений искусства можно предложить лишь самые общие подходы по обеспечению безопасности его информационной инфраструктуры. Первоочередными мерами может стать упорядочение информации правовыми средствами, т.е. установление в нормативных правовых актах правил работы с такой информацией. Как уже было предложено выше, создание реестров произведений искусства, разработки подзаконных актов, регламентирую-

ших порядок ведения таких реестров, предоставления информации из них и аккредитация организаций, ведущих их, а также установление технических стандартов к компьютерным программам, посредством которых будут вестись такие реестры – все эти меры на первых порах оказались бы полезными для придания рынку большей цивилизованности и открытости для неограниченного круга участников.

Завершая анализ основных проблем, приходится констатировать, что современный отечественный рынок произведений искусства характеризуется недостаточной правовой регламентацией, определенной бессистемностью, информационной непрозрачностью, и как следствие этого – стихийностью, являясь высокорисковой отраслью инвестирования и коллекционирования. Описываемая ситуация требует от государства оперативного принятия соответствующих нормативных актов, отвечающих реалиям времени. Введение своевременных мер по упорядочению оборота произведений искусства и совершенствованию его информационной инфраструктуры будет способствовать становлению организованного и легального, открытого для широкого круга инвесторов и коллекционеров.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

- 1 Скатерщиков С. Руководство по инвестированию на рынке предметов искусства // Альпина Бизнес Букс, 2006. С. 6-7.
- 2 Там же. С. 17.
- 3 Мазеин Д.В. Некоторые проблемы регулирования гражданского оборота движимых культурных ценностей // Журнал российского права № 9, 2004, подготовлено с использованием СПС «Консультант+».
- 4 Там же.
- 5 Там же.
- 6 Скатерщиков С. Указ. раб. С. 19.
- 7 С указанным документом и иными нормативными правовыми актами, регулирующими отношения в сфере культуры и искусства в Италии можно ознакомиться на официальном сайте Министерства культуры Италии. Адрес электронного текста: <http://www.beniculturali.it/normativa/default.asp?nd=no> Дата последнего посещения 27.10.2008.
- 8 Скатерщиков С. Указ. раб. С. 32.
- 9 Там же. С. 19.
- 10 Скатерщиков С. Указ. раб. С. 34.
- 11 Документирование как инструмент защиты мирового культурного наследия. Обзор международного опыта. Подготовлено группой компаний «АртКонсалтинг». Адрес электронного текста: <http://www.artconsulting.ru/doc/09.doc>, дата последнего посещения 27.10.2008.
- 12 Фатьянов А.А. Правовое обеспечение безопасности информации в Российской Федерации.: Уч.пособие. М.: Юрист, 2001. С. 31.

A. Belova

LAWFUL OF THE REGULATION OF THE MARKET FOR THE WORKS OF SKILL AND ITS INFORMATION INPUT (THE CRYING PROBLEMS OF THEORY AND PRACTICE)

Abstract: The article is dedicated to an up-to-date and little investigated subject: legal regulation of the works of art market, its information infrastructure and security of the information accompanying transactions on the above mentioned market. Analyzed are problems in law enforcement, due to conflicts of law. Examples from russian and foreign practice are given, proposals in actualization of legislation are made.

Key words: legal regulation of the market, work of art, supply with information.