

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НЕИСПОЛНЕНИЯ ИЛИ НЕНАДЛЕЖАЩЕГО ИСПОЛНЕНИЯ ГРАЖДАНСКО- ПРАВОВЫХ ДОГОВОРОВ

Аннотация: Статья посвящена вопросам ответственности сторон договорных отношений в случае неисполнения взаимных обязательств и ненадлежащего исполнения обязательств. Особое внимание обращается проблемам правового регулирования досрочного расторжения гражданско-правовых договоров.

Ключевые слова: ответственность, досрочное расторжение договора, способы защиты, субъекты договорных отношений.

Законные интересы и защита гражданских прав участников договорных отношений закреплены в ст. 45 и 46 Конституции РФ и ст. 11 Гражданского кодекса РФ.

Порядок защиты гражданских прав является доминирующим, но совершенно не единственным способом их защиты, потому что действующее гражданское законодательство предусматривает; для субъектов договорных правоотношений нормы самозащиты всеми незапрещенными законом средствами, а также административно-правовой порядок защиты гражданских прав [1]. Применение действующего гражданского законодательства в судебно-арбитражной системе имеет тенденцию к исключению всякой возможности сторон гражданского оборота получить незаконную выгоду при нарушении договорных обязательств. В то же время оно рассчитано на активное поведение субъектов договорных отношений [2].

Кроме судебной защиты не умаляется возможность защиты прав и в административном порядке. При разрешении дел в суде, в соответствии с п. 3 ст. 451 ГК РФ суд; по требованию одной из сторон рассматривает споры согласно требованиям действующего законодательства и совокупности обстоятельств дела, а также определяет последствия неисполнения или расторжения договора.

Устанавливается гражданско-правовая ответственность на основании закона и наступает при нарушении стороной договора - гражданского правонарушения, т.е. по причине противоправного виновного поведения (действия или бездействия) субъекта гражданского права, виновного в причинении в ущерба другим лицам.

Такого рода положения содержатся как в международном частном праве, так и в законодательстве многих стран мира., К примеру, согласно ст. 7.1.1 Принципов международных коммерческих договоров 1994 г. невыполнением договора считается неисполнение стороной договора любого из своих обязательств, включая ненадлежащее исполнение или просрочку исполнения договора. Согласно п. 2 ст. 7.3.5 Принципов международных коммерческих договоров 1994 г. [3, 483] прекращение договора не лишает потерпевшую сторону за неисполнение договора требовать возмещения убытков [4, 488]. При неисполнении договора, путем уведомления потерпевшая сторона может другой стороне предоставить; дополнительный срок для исполнения договора (ст. 7.1.5 Принципов).

Убытки складываются, следуя положениям ст. 15 ГК РФ, из реального ущерба и упущенной выгоды. Реальным ущербом будет признаваться уничтожение или повреждение имущества, которое принадлежало лицу, чьи права были нарушены, а также расходы, которые лицо не; только произвело, но и должно было бы произвести для восстановления нарушенного права. Упущенная выгода включает в себя доходы, которые лицо получило

бы, если бы его право не было бы нарушено. В Постановлении Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 1 июля 1996 г. N 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» [5] указано, что величина неполученного дохода (упущенной выгоды) должна определяться с учетом разумных затрат, которые пришлось понести для того, чтобы обязательство было исполнено.

Обязанность должника возместить убытки трактуются статьей 393 ГК РФ. Если одно и то же явление находится в причинной связи с обстоятельствами, относящимися к действиям обеих сторон договора (не только должника, но и кредитора), то мера ответственности; корректируется. Так, если заказчик несвоевременно предоставил оборудование, данные для составления технического проекта, не выделил строительную площадку, и в связи с этим исполнитель несвоевременно исполнил его заказ, то вина (в форме умысла или неосторожности) сторон договора подряда должна быть соразмерной.

Если вина должника является основанием для ответственности должника, то он освобождается от ответственности, если будет доказано, что обязательство нарушено случайно (допустим, в случае невозможности исполнения договорного обязательства по причине непреодолимой силы или иного стихийного бедствия). Так, будет освобожден от ответственности поставщик, который не вовремя отгрузил покупателю товары в предусмотренном договором количестве, из-за форс-мажорных обстоятельств (наводнения, бури, забастовки или военных действий и т.д.)

Могут быть предусмотрены законодательством случаи наступления ответственности в зависимости от формы вины должника, в частности в форме умысла. Например, ст. 948 ГК РФ предусматривает, что страховщик может оспорить указанную в договоре стоимость застрахованного имущества только при условии, что в момент заключения договора он был умышленно введен страхователем в заблуждение, т.е. страхователь имел неправомерный расчет получить более высокое страховое возмещение при наступлении страхового случая.

Освобождение должника от ответственности (полное или частичное) может быть также в тех случаях, если в нарушении обязательства виновен кредитор. Так, согласно ст. 963 ГК РФ страховщик освобождается от обязанности выплатить страховое возмещение при имущественном страховании или страховую сумму при личном страховании в том случае, если страховой случай произошел вследствие умысла страхователя, а при имущественном страховании также в случае его грубой неосторожности. Согласно п. 1 ст. 404 ГК РФ ответственность должника может быть уменьшена из-за умышленных или неосторожных неправомерных действий кредитора, которыми были нарушены его договорные обязательства. Если кредитор по неосторожности или умышленно содействовал увеличению убытков, причиненных ненадлежащим исполнением, либо не принял надлежащих мер к их уменьшению, то мера ответственности должника уменьшается. В качестве примера - поклажедатель не использовал возможность своевременно вывезти товары, хранившиеся на складе, хотя и был предупрежден об ожидавшемся наводнении.

При просрочке исполнения договорного обязательства должник в соответствии со ст. 405 ГК РФ обязан полностью возместить кредитору убытки, причиненные этой просрочкой. За нарушение обязательства не только по причине своих собственных действий, но и также за последствия, случайно наступившие во время просрочки он также несет ответственность - невозможностью исполнения договорного обязательства, или же при просрочке должника исполнение им предложенное утратило интерес для кредитора. Так, если подлежащие поставке покупателю товары сгорели на складе поставщика вследствие пожара в результате разряда молнии после того, как заказчик своевременно не оплатил и не принял подлежащие поставке товары; или же если группа артистов по вине заинтересованного лица не была своевременно принята до определенного срока (скажем, к какому-то праздничному дню) и вынуждена была правомерно отказаться от исполнения

договора с требованием возмещения понесенных убытков.

Гражданское законодательство содержит в себе также перечень обстоятельств, при которых должник освобождается от ответственности за нарушение обязательства [7, 55-56]. Так «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» в ст. 108 и 109 устанавливает ряд обстоятельств, при которых транспортная организация не несет ответственности за утрату, недостачу, повреждения или порчу груза [8].

Лицо, согласно общему правилу, причинившее вред, освобождается от компенсации (возмещения) вреда, если докажет, что его вина при причинении вреда, отсутствует. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда. Например, согласно п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 19 апреля 1999 г. N 5 банк не может быть освобожден от ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств по исполнению поручения клиента в случае неисполнения обязательства оказывающей соответствующие услуги службой связи [9]. Подлежит возмещению причиненный правомерными действиями вред, в случаях, предусмотренных законом. Может быть отказано в возмещении вреда, если вред причинен с согласия или по просьбе потерпевшего, а действия причинителя вреда не нарушают нравственность общества. Все же не может быть отказано в возмещении вреда и в тех случаях, когда действия причинителя вреда нарушают не только нравственные принципы общества, но и всякие иные нормы действующего законодательства, законные права и интересы других лиц. Поэтому для усиления гарантий защиты публичных интересов и повышения ответственности причинителя вреда по просьбе или с согласия потерпевшей стороны ч. 2 п. 3 ст. 1064 ГК РФ было бы правомерно и целесообразно дополнить также критериями здравоохранительными, экологическими, охраны социального порядка, прав и законных интересов других лиц.

При прекращении договора подряда до приемки заказчиком результата работы заказчик в соответствии со ст. 729 ГК РФ вправе требовать передачи ему результата незавершенной работы с компенсацией подрядчику произведенных затрат. Вместе с этим согласно п.19 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24 января 2000 г. N 51 [10, 383-396] заказчик обязан возместить убытки подрядчику, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу и частью цены, выплаченной за выполненную работу (ст. 717 ГК РФ).

Нарушение договора подряда в виде невыполнения заказчиком возложенных на него по договору обязанностей влечет за собой обязанность выплатить подрядчику вознаграждение в полном объеме. Последствия невыполнения обязанности выполнить определенную работу предусмотрены общими нормами ответственности за нарушение обязательств [11]. Например, согласно ст. 397 ГК РФ в случае неисполнения должником обязательства изготовить и передать вещь в собственность, оперативное управление или хозяйственное ведение либо передать вещь в пользование кредитору, либо выполнить для него определенную работу, или оказать ему услугу, кредитор вправе в разумный срок поручить выполнение обязательства третьим лицам за разумную цену либо выполнить его своими силами и потом потребовать от должника возмещения понесенных необходимых расходов и других убытков, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, договора или существа обязательства.

В случае если подрядчик выполнил работу ненадлежащим образом, отступив от условий договора, ухудшившие результат работы, заказчику предоставлено право потребовать бесплатного исправления недостатков в работе в разумный срок либо соразмерного уменьшения установленной за работу цены, либо возмещения (компенсации) понесенных необходимых расходов по исправлению своими средствами недостатков работы при условии, что такое право заказчика предусмотрено договором. При отступлении от условий договора и допущении существенных недостатков заказчик вправе в одностороннем порядке расторгнуть договор и потребовать возмещения убытков. Такой порядок установлен п. 3 ст. 723 ГК РФ.

Подрядчик вправе вместо устранения недостатков безвозмездно выполнить работу заново, возместив заказчику убытки за просрочку исполнения. Заказчик в этом случае обязан вернуть ранее полученный результат работы подрядчику (п. 2 ст. 723 ГК РФ).

Может быть предусмотрена договором подряда возможность освобождения подрядчика от ответственности за определенно указанные недостатки. Так, если предполагаемая работа выполняется впервые или заказчик потребовал выполнить работу по особым стандартам или по новой технологии, подрядчик вправе предложить заказчику снять с него риск возможных недостатков качества работы., Разумеется, некачественная работа в этом случае не должна быть связана с очевидно виновными действиями или бездействием самого подрядчика (п. 4 ст. 723 ГК РФ).

Заказчик, в свою очередь, вправе досрочно расторгнуть договор и потребовать взыскания убытков с подрядчика в тех случаях, когда подрядчик в указанное время не приступает к выполнению работы либо выполняет ее так, что окончание ее к обусловленному сроку становится практически невозможным., В этом случае заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения обнаруженных недостатков. В случае невыполнения подрядчиком этого требования заказчик вправе расторгнуть договор либо потребовать возмещения убытков, либо поручить исполнение работы третьему лицу за счет подрядчика. Такая возможность предусмотрена ст. 715 ГК РФ.

В соответствии со ст. 714 ГК РФ подрядчик несет ответственность за повреждение, порчу или утрату предоставленного заказчиком материала, оборудования, переданных для переработки вещи или иного имущества, оказавшегося во владении подрядчика в связи с исполнением договора подряда. Согласно ст. 717 ГК РФ заказчик вправе, если иное не предусмотрено договором подряда, в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчиком от исполнения договора., Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу. В прежнем гражданском законодательстве России заказчик был вправе отказаться от исполнения договора подряда только по уважительным причинам, а в ныне действующем законодательстве заказчик не вправе отказаться от исполнения договора подряда только тогда, когда такой запрет специально оговорен в самом договоре подряда.

Устанавливается запрет гражданским законодательством на применение двух и более мер гражданско-правовой ответственности за совершение одного гражданско-правового нарушения. Так, при рассмотрении одного дела арбитражный суд, установив, что заказчик просрочил оплату выполненных работ, удовлетворил требование подрядчика об одновременном взыскании в виде санкций за просрочку оплаты договорной неустойки и процентов.

При прекращении договора аренды, на основании ст. 622 ГК РФ, арендатор обязан вернуть арендодателю полученное по договору имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа этого имущества. Закон также определяет последствия несвоевременного возврата имущества арендатором в виде уплаты соответствующей арендной платы и возмещения убытков. В случае, если арендатор не своевременно возвратил арендованное имущество либо вовсе не возвратил его, арендодатель вправе потребовать взыскание арендной платы за все время просрочки. Если указанная плата не покрывает причиненных арендодателю убытков, он может потребовать их возмещения. Согласно ст. 622 ГК РФ, когда за несвоевременный возврат арендованного имущества договором предусмотрена неустойка, убытки могут быть взысканы в полной сумме сверх неустойки, если иное не предусмотрено договором. Если арендатор произвел за счет собственных средств и с согласия арендодателя улучшение арендованного имущества, неотделимое без вреда для имущества,

арендатор имеет право после прекращения договора на возмещение стоимости этих улучшений, если иное не предусмотрено договором аренды. Стоимость неотделимых улучшений арендованного имущества, произведенных арендатором без согласия арендодателя, возмещению не подлежит, если иное не предусмотрено действующим гражданским законодательством. Согласно ст. 623 ГК РФ улучшения арендованного имущества (как делимые, так и не делимые), произведенные за счет амортизационных отчислений от этого имущества, являются собственностью арендодателя.

Согласно требованиям п. 2 ст. 902 ГК РФ, хранитель обязан возмещать убытки лишь в размере стоимости утраченных или недостающих вещей, а при повреждении - только в размере суммы, на которую понизилась их стоимость [12]. При этом сторонам предоставляется возможность ограничить свою ответственность достигнутым между ними соглашением в порядке, установленном законом. Так, нормы действующего гражданского законодательства п. 2 ст. 461 ГК РФ запрещают всякое соглашение сторон под угрозой его недействительности, если по данному соглашению продавец освобождается от ответственности при истребовании у покупателя приобретенного товара третьими лицами.

Согласно статье 395 ГК РФ, за неправомерное пользование чужими денежными средствами, иным имуществом, выраженным в денежном эквиваленте, уклонение от их возвращения, незаконного удержания, неосновательного сбережения за счет иного лица, полагается начисление процентов в размере учетной ставки ЦБ РФ на день выполнения денежного обязательства.

Если убытки, причиненные кредитором неправомерным пользованием его денежными средствами, превышают сумму процентов, он вправе требовать от должника возмещения убытков в части, превышающей эту сумму [13].

В соответствии с п. 20 и 21 Постановления Пленума ВАС РФ от 22 октября 1997 г. N 18, когда по условиям договора поставки передача товара осуществляется отдельными партиями, отказ от его исполнения по основаниям, предусмотренным ст. 509 и 515 ГК РФ, влечет расторжение обязательства в целом, если иное не заявлено в самом отказе. При этом соответствующая сторона вправе требовать возмещения убытков, вызванных изменением или расторжением договора, если только допущенные нарушения являются существенными [10, 272-277].

Согласно п. 6 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 5 мая 1997 г. N 14 отмена нормативного акта, предусматривавшего ответственность за нарушение обязательства, может служить основанием для исключения из договора условия об ответственности, основанного на этом акте.

К примеру, акционерное общество обратилось в арбитражный суд с иском к энерго-снабжающей организации пункта, предусматривающего пени за неуплату стоимости потребленной электроэнергии в размере 2% от суммы неуплаты за каждый день просрочки. Мера ответственности за это нарушение, установленная впоследствии отмененным постановлением Правительства РФ от 7 августа 1992 г. N 558 «О стабилизации финансового положения в электроэнергетике РФ» и затем переведенная в текст договора, изначально не являлась договорной (она была установлена императивной нормой законодательства), потому она была исключена из положения договора из-за отмены данного Постановления (Ст. 332 ГК РФ) [14]. Данное решение Президиума ВАС РФ является расплывчатым и двусмысленным, поскольку оно не дает судам возможности однозначно и конкретно разрешить возникший между сторонами спор. Представляется, что для укрепления стабильности договорной дисциплины, целесообразно было бы сохранить размер неустойки по той причине, что действующее законодательство не запрещает увеличить размер законной неустойки по соглашению сторон (п. 2 ст. 332 ГК РФ).

В договоре необходимо указывать конкретные условия наступления ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение сторонами своих прав и обязанностей. Отсутствие в тексте договора конкретных условий об ответственности за его нарушение либо произвольное прекращение или нередко встречающаяся ссылка на ответственность, предусмотренную действующим законодательством, ограничивают возможности потерпевшей стороны взыскать с правонарушителя иные убытки, кроме очевидных и доказанных, тогда как доказательство понесенных убытков во многих случаях является довольно трудным процессом.

В соответствии с Методическими рекомендациями по подготовке и заключению договоров с контрагентами на федеральном железнодорожном транспорте [15] гражданско-правовая ответственность договаривающихся сторон устанавливается в целях предотвращения нарушения сторонами своих обязательств. По соглашению между собой стороны договора могут предусмотреть санкции в виде пени, неустойки, штрафа, которые выплачиваются за нарушение условий договора в отношении сроков поставки, качества товара, условий платежа. Общая величина штрафных санкций, как правило, не должна превышать 10% от цены товара, чтобы не оказаться разорительными для сторон, а также не способствовать прибыли за счет ошибок сторон [10, 503].

Согласно ст. 7.1.6 Принципов международных коммерческих договоров 1994 г. [10, 48] оговорка, которая ограничивает или исключает ответственность одной стороны за неисполнение, или допускает, чтобы одна сторона выполнила исполнение, существенно отличающееся от того, что другая сторона ожидала, не может быть применена, если ее использование привело бы к явной несправедливости, принимая во внимание цель договора. В соответствии с п. 7 Рекомендации по составлению договоров, утвержденной письмом Комитета РФ по торговле от 9 ноября 1995 г. N 1-1492/32-21, при формулировании условий об обязательствах, освобождающих от ответственности (так называемых форс-мажорных оговорках), следует учитывать последствия той или иной формулировки положений договора, что может привести к снижению или повышению имущественной ответственности стороны договора. Во всех случаях необходимо обратиться за помощью к компетентным специалистам для разъяснения возможных последствий тех или иных условий, а также предложить более благоприятные варианты заключаемого договора. Это надо сделать не по заранее заготовленному трафарету договоров, а конкретно для каждого случая с учетом особенностей положения стороны договора и иных обстоятельств, которые могут повлиять на характер и качество исполнения данного договора [10, 494, 495].

При проработке гражданско-правового договора необходимо четко определить ответственность контрагента, т.е. против каждой его обязанности предусмотреть соответствующие гражданско-правовые санкции в виде штрафной неустойки. Это означает, что при ненадлежащем исполнении обязательств контрагентом либо неправомерном расторжении им договора убытки могут быть взысканы с него сверх неустойки. Если такой вид ответственности отсутствует, то согласно ст. 394 ГК РФ неустойка является зачетной и убытки с контрагента можно взыскать только в части, не покрытой неустойкой.

Для дальнейшей судебной защиты прав добросовестной стороны договора необходимо очень тщательно и подробно прописывать все меры ответственности и случаи ее наступления. Только хорошо продуманный текст договора, который соответствует требованиям действующего законодательства и подробно предусматривает меры ответственности за неисполнение или неправомерное расторжение договора, впоследствии может стать гарантией для надежной судебной защиты прав и законных интересов составившей этот договор стороны.

ЛИТЕРАТУРА

1. Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. - М., 2000.
2. Иоффе О.С. Ответственность по гражданскому праву. - М., 2003; Комаров А.С. Ответственность в коммерческом обороте. - М., 1991.
3. Венская конвенция о договорах международной купли-продажи товаров 1980 г. Комментарий. М., 1994; Корецкий А.Д. Договорное право. - М., 2004.
4. Статья 7.4.8 Принципов международных коммерческих договоров: UNIDROIT. М., 2003 / Или Принципы международных коммерческих договоров: Пер. с англ. А.С. Комарова. М., 1996; см.: Корецкий А.Д. Договорное право. - М., 2004.
5. Вестник ВАС РФ. Специальное приложение. 2001. N 1.
6. Вестник ВАС РФ. 1998. N 8.
7. Заньковский С.С. Общие положения о предпринимательских договорах. - М., 2003.
8. СЗ РФ 2003. N 2. Ст. 170.
9. Павлоцкий Е.А. Договоры организаций и граждан с банками. - М., 2000.
10. Корецкий А.Д. Указ. соч.
11. Иоффе О.С. Указ. соч.
12. Романец Ю.В. Обязательство хранения в системе гражданских договоров // Российская юстиция. 1999. N 10.
13. Новоселова Л.А. Проценты по денежным обязательствам. - М., 2000.
14. Куликова Л. О договоре энергоснабжения // Хозяйство и право. 1996. N 6.
15. Утверждены МПС РФ 8 июня 1999 г. N Л-1015у.

M. Gatsky

SOME OF THE RESPONSIBILITIES OF DEFAULT OR INADEQUATE EXECUTION OF CIVIL CONTRACTS.

Abstract. This paper is devoted to issues of liability of the parties contractual relationship in case of non-reciprocal obligations and improper performance of obligations. Particular attention is drawn to the problems of legal regulation of early termination of civil contracts.

Key words: responsibility, early termination, ways to protect, subjects of contractual relations