

## РАЗДЕЛ V. ТРИБУНА МОЛОДОГО УЧЁНОГО

УДК 343.3/.7

*Владимиров А.Ю.*

*Московский институт экономики, политики и права*

### АНАЛИЗ ВЛИЯНИЯ ОБЪЕКТИВНОГО ПРИЗНАКА ХИЩЕНИЯ («БЕЗВОЗМЕЗДНОЕ ИЗЪЯТИЕ») НА КВАЛИФИКАЦИЮ ДЕЯНИЯ

*A. Vladimirov*

*Moscow Institute of Economics, Politics and Law*

#### THE IMPACT OF OBJECTIVE SIGN OF THEFT (“UNCOMPENSATED SEIZURE “) ON ACT QUALIFICATION

*Аннотация.* В статье рассматриваются проблемы квалификации деяния в качестве преступления против собственности, в связи с закреплением такого обязательного объективного признака, как «безвозмездность изъятия» в законодательном определении понятия хищения, а так же нарушения конституционных прав личности и гражданина в реализации правомочий собственности. Автором дан анализ современного российского законодательства, регулирующего и охраняющего отношения собственности, предлагаются варианты устранения сложившихся противоречий и проблем при квалификации преступлений с признаком хищения.

*Ключевые слова:* хищение, преступление против собственности, признаки хищения, нарушение права собственности, безвозмездность изъятия.

*Abstract.* The article considers the following problems:

– qualification of an act as a property crime in connection with establishment of such an obligatory objective sign as «uncompensated seizure» in the legislative definition of “theft”;

– violation of the constitutional rights of an individual and a citizen in the implementation of property rights.

The current Russian legislation governing and defending property relations and revealing their content is analyzed. Some ways of solving the above-mentioned problems are suggested.

*Key words:* theft, a crime against property, evidence of theft, violation of property rights, uncompensated seizure

Конституция Российской Федерации (далее Конституция) провозглашает человека, его права и свободы высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав человека и гражданина – обязанностью государства [3, ст. 2]. Конституция также определяет, что основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения, а осуществление этих прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц [3, ч. 2, 3, ст. 17]. Конституцией определяются и устанавливаются основные правомочия собственника, которые подробно определены в Гражданском кодексе Россий-

ской Федерации. К этим правомочиям относятся правомочия владения, пользования и распоряжения своим имуществом [3, ч. 2, ст. 35]. Охрана данных правомочий от возможных посягательств и нарушений провозглашена не только Конституцией, но и является основной задачей, которую определил Уголовный кодекс Российской Федерации (далее УК РФ) [3, ч. 1, ст. 35; 4, ч. 1, ст. 2].

Преступным посягательством на отношения собственности и тем самым нарушающим установленные правомочия собственника является хищение. Хищение – корыстные уголовно наказуемые посягательства на чужую собственность, совершаемые путем кражи, мошенничества, присвоения, растраты, грабежа и разбоя [2; 3]. Уголовная ответственность за хищения чужого имущества предусмотрена нормами главы 21 «Преступления против собственности» раздела VIII «Преступления в сфере экономики» Особенной части УК РФ. Законодатель закрепил определение понятия «хищение» в примечании 1 к ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации: «Под хищением в статьях настоящего Кодекса понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества». Как отмечает Ю.И. Ляпунов, «... это своеобразный законодательный, а потому и общеобязательный ориентир, позволяющий правильно разрешить частные вопросы, возникающие при квалификации деяний, дающие возможность познать индивидуально-определенный признак совершенного преступления и сверить их соответствие требованиям уголовного закона. Общее понятие хищения можно в силу этого с полным основанием расценивать как полезный и необходимый инструмент познания подлинной антисоциальной и правовой природы корыстных посягательств на собственность, как надежный помощник работнику органов дознания, следователю, прокурору, судье в их деятельности, связанной

с применением уголовного закона» [2; с. 8-9]. Таким образом, законодательное закрепление определения понятия хищения является позитивной практикой законодателя, что, безусловно, упрощает правоприменительную деятельность.

Анализ понятия хищения позволяет выделить признаки, характеризующие его объективную и субъективную стороны. К признакам хищения, характеризующим объективную сторону относятся: изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или другого лица; противоправность изъятия и (или) обращения; безвозмездность изъятия; чужое имущество как предмет хищения; причинение прямого имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества. Выделение данных объективных признаков хищения прямо следует из законодательного определения, поэтому споров по выделенным признакам у большинства исследователей не вызывает. Так же выделили, например, объективные признаки хищения Н.А. Карпова и С.В. Богданчиков [2, с. 10; 1, с. 59].

В данной статье рассматривается проблема квалификации деяния в качестве преступления против собственности в связи с закреплением в законодательном определении понятия хищения такого обязательного объективного признака, как «безвозмездность изъятия», поэтому признаки хищения, характеризующие субъективную сторону рассматриваться не будут. И уже непосредственно будет рассматриваться содержание объективного признака хищения – «безвозмездность изъятия» в противоправных посягательствах на собственность в форме хищения. Необходимым признаком хищения с объективной стороны является безвозмездное изъятие или обращение чужого имущества в свою пользу или в пользу других лиц. Безвозмездным признается хищение имущества, за утрату которого собственник или законный владелец не получил равнозначной компенсации [5, с. 203]. Безвозмездность изъятия выражается в том, что собственник не получает за выбывшее из его владения

имущество необходимого эквивалентного возмещения в натуральном виде или в виде материальных ценностей. Частичное возмещение стоимости изъятого имущества не означает отсутствия признаков хищения, но может быть учтено судом при назначении наказания. Завладение чужим имуществом с предоставлением надлежащего возмещения не может квалифицироваться как хищение [2, с. 13]. С.В. Богданчиков, в частности, пишет о том, что безвозмездность изъятия как признак хищения налицо в двух случаях: а) собственнику или иному владельцу вообще не предоставляется никакое возмещение; б) возмещение не является надлежащим, адекватным [1, с. 64]. Таким образом, в науке уголовного права сложилось понимание хищения как «безвозмездного изъятия», то есть без предоставления адекватного возмещения его стоимости деньгами либо в иной форме.

Можно сделать вывод о том, что объективный признак хищения, как «безвозмездность изъятия», является обязательным и необходимым признаком при квалификации того или иного деяния в качестве хищения, и что частичное или ненадлежащее и неадекватное возмещение также характеризуют деяние как «безвозмездное». Однако остается вопрос: учитывает ли признак «безвозмездности» весь смысл, заложенный в него, или требуется дополнить его для однозначности понимания хищения. Признак *безвозмездности* при всей своей значимости не способен охватить встречающиеся в практике случаи завладения чужим имуществом с предоставлением собственнику, вопреки его воле, стоимостного эквивалента, полного возмещения. Поэтому наряду с признаком «безвозмездности» для полного отражения содержания хищения обязательно следует учитывать и признак нарушения *субъективного права собственника или иного владельца имущества*. Если виновный изымает имущество запрещенным законом способом при отсутствии у него права на получение имущества и действует вопреки воле собственника, который не выразил в какой-либо форме на-

мерения на отчуждение своего имущества, то такие случаи следует рассматривать как кражу или хищения в иной форме, в зависимости от обстоятельств дела.

Нельзя считать, что изъятие имущества из владения собственника с предоставлением полного возмещения не является преступлением. В данном случае требуется обратить внимание на то, что нарушается правомочие владения и распоряжения имуществом (а в целом вся триада правомочий собственника), происходит посягательство на правомочия собственника. Даже выплатив за изъятую вещь сумму в двукратном размере, собственник лишается возможности реализовать правомочие распоряжения своим имуществом, определять юридическую судьбу вещи, не говоря уже о правомочиях владения и пользования. Что прямо установлено в Конституции. Тем самым, в любом случае происходит посягательство на отношение собственности. Также нужно учитывать роль потерпевшего (собственника). Переосмысление роли потерпевшего в оценке преступного деяния должно исходить из постулата, провозглашающего человека, его права и свободы высшей ценностью.

Большинство исследователей склоняются к тому, что объектом преступления против собственности являются общественные отношения – отношения собственности [5, с. 199]. К ним относятся Л.Д. Гаухман, П.С. Яни, А.Н. Игнатов, Г.Л. Кригер, Ю.И. Ляпунов, С.В. Максимов, З.А. Незнамова, А.И. Рарог, Э.С. Тенчов, Б.В. Яценко и др. Но нужно в этих общественных отношениях обратить внимание на роль личности (потерпевшего). Если собственник (потерпевший) не хотел продавать свою вещь, но у него самовольно изъяли ее (для совершившего данное деяние – чужая вещь) с предоставлением возмещения, вдвое превышающего ущерб, в данном случае налицо нарушения одного из правомочий права собственности – правомочия распоряжения. Тем более что существуют вещи, ценность которых характеризуется субъективным отношением собственника, например, вещь дорога собственнику как па-

мать. В отечественной правоприменительной деятельности по-прежнему существует проблема материальной оценки морального вреда. Даже двукратное возмещение вреда не должно поощряться. Необходимо охранять и защищать установленные законом правомочия собственника.

С другой стороны, нужно учитывать, что предоставляется возможность изъятия с предоставлением надлежащего возмещения. Поощряется самовольность человека: сегодня он изымет с возмещением (чужую вещь), а завтра совершит кражу. Т. е. необходимо оценить степень общественной опасности подобного деяния. Как видится автору данной работы, подобное возмездное изъятие общественно опасно и причиняет вред отношениям собственности в частности и общественным отношениям в сфере экономической деятельности в целом. У виновного как бы размывается постепенно граница сделок гражданско-правового характера и действий, связанных с субъективным желанием владеть тем или иным имуществом, даже совершая порой изъятия желанных вещей с надлежащим возмещением. Поэтому целесообразно устранить сложившуюся коллизию. Решением выявленной проблемы является учет признака нарушения субъективного права собственника или иного владельца имущества. Требуется такое же законодательное закрепление данного решения, как и в вопросе закрепления определения хищения. Предлагаемый вариант решения: «Под хищением в статьях настоящего Кодекса понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в поль-

зу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества, нарушающие субъективное право собственности собственника или иного владельца». Закрепление в определении хищения признака «*нарушения субъективного права собственности собственника или иного владельца*» полностью дополняет все объективные признаки хищения и отражает суть и содержание преступных посягательств на отношения собственности, которые выражаются, прежде всего, в реализации триады правомочий собственника. В этом случае в законодательной деятельности будет выдержана линия приоритета прав и свобод личности и гражданина, что, несомненно, будет способствовать дальнейшему позитивному развитию законодательства.

#### ЛИТЕРАТУРА И ИСТОЧНИКИ:

1. Богданчиков С.В. Уголовно-правовые и криминологические аспекты преступлений против собственности. – М.: ЮНИТИ-ДАНА (Закон и право), 2011. – 239 с.
2. Карпова Н.А. Хищение чужого имущества: вопросы квалификации и проблемы дифференциации уголовной ответственности. – М.: ИД «Юриспруденция», 2011. – 184 с.
3. Российская Федерация. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года) // Собрание законодательства Российской Федерации [СЗ РФ]. – 1994. – № 1.
4. Российская Федерация. Уголовный Кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. – 1996. – № 25.
5. Уголовное право России: учебник в 2 т. / под редакцией А.Н. Игнатова, Ю.А. Красикова. – 2-е изд., перераб. – М.: Норма, 2008. – Т. 2. Особенная часть. – 848 с.