

УДК 343.24.01:1

Пещеров Г.И.

Московский государственный областной университет

ЧТО ТАКОЕ НАКАЗАНИЕ: ФИЛОСОФСКОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ ЭВОЛЮЦИИ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ

G. Peshcherov

Moscow State Regional University

WHAT IS PUNISHMENT? PHILOSOPHICAL UNDERSTANDING OF THE EVOLUTION OF IMPRISONMENT

Аннотация. Статья посвящена философскому осмыслению наказания и исполнения наказания, как общественной оценке содеянного человеком зла. Человечество в историческом процессе выбрало наиболее целесообразным наказанием тюремное заключение, которое рассматривается как один из универсальных видов лишения свободы, учитывающий особенности заключенного. Парадоксом сегодняшнего дня является то обстоятельство, что, как ни странно, демократизация общества не только не снижает, но и приводит к увеличению количества преступлений. Автор приводит различные аспекты наказания, особенно актуальные в условиях современных демократических свобод, когда количество преступлений в наиболее развитых странах с каждым годом увеличивается.

Ключевые слова: наказание, лишение свободы, гуманность, классификация заключенных, расходы на содержание тюрем.

Abstract. The article is devoted to philosophical reflection on punishment and execution of punishment as a public assessment of the evil inflicted by man. In the process of its historical development humanity has worked out an imprisonment as the most appropriate form of punishment which is universal and takes into account a particular prisoner. The paradox of today is that social democratization does not only decrease, but increases the number of crimes. The author cites various aspects of punishment which are quite urgent under the conditions of modern democratic freedoms accompanied by the growth of crimes in the most developed countries each year.

Key words: punishment, deprivation of freedom, humanity, classification of prisoners, maintenance of prisons.

В истории человечества, еще на ее начальном этапе, возникла необходимость выработки определенных правил не только общежития, но и правовых норм поведения каждого члена общества. Понятия добра и зла и уровень их оценки в каждом обществе определялись с точки зрения угрозы безопасности членам общества или обществу в целом. Каждой угрозе, вызванной содеянным злом, определялось соответствующее наказание.

В философском смысле наказание – это зло, необходимое для воспитания добра в провинившемся. Но всегда ли только зло способно воспитать добро в человеке? История человечества доказывает справедливость народной мудрости – «от добра добра не ищут». Действительно, психика человека так устроена, что добрые намерения не всегда доводят человека до желаемого результата и только зло способно возбудить в человеке желание делать добро. Не случайно другая народная мудрость – «добрыми намерениями устлана дорога в ад» – как

бы утверждает, что человек, как существо очень ленивое, требует жесткого отношения в процессе воспитания или, по крайней мере, применения принципа «кнута и пряника». Из истории мы знаем, что многие мудрецы различных эпох рекомендовали воспитывать детей в строгости, чтобы они вырастали физически здоровыми и психически зрелыми. Наглядным примером служит история Спарты, где каждый гражданин воспитывался, если можно так сказать, «со знаком качества», воином – защитником отечества [4].

Однако обществу свойственны свои слабости, которые особенно ярко проявляются в процессах разложения на коллективном уровне и на уровне каждого человека в отдельности. Это приводит к увеличению преступности, рождению людей с ограниченными возможностями и другим негативным фактам. В свою очередь, в целях защиты человеческого общество предусмотрело судебные наказания за нарушение общественной морали. Такой вид наказания, как лишение свободы, в человеческом обществе служит механизмом ограничения возможных благ человека, а именно лишения его наивысшего блага – свободы. По своим свойствам тюремное заключение, как наказание достаточно универсальное, отличается [1] характерными признаками, приведенными ниже.

Делимость – тюремное заключение может назначаться на любые сроки и даже при пожизненном заключении делимость достигается посредством досрочного освобождения. Наивысшими сроками заключения считались: во Франции – заключение до 20 лет, в Германии – заключение до 15 лет, в Бельгии – заключение до 20 лет для общего и 10 для одиночного, в Голландии – заключение до 20 лет.

Восстановимость – если допущена судебная ошибка, возмещается ущерб (возвращение утраченного, возмещение материального ущерба, возмещение морального ущерба и т.д.).

Простота применения – не требует таких дополнительных и неудобных условий, как передвижение арестантов при ссылке и т. д.

Гуманность – не оскорбляет чувства человеческого достоинства и сострадания.

Индивидуализирование – может быть легко изменяемо согласно личным особенностям заключенных, для достижения чего служат разнообразные системы тюремного режима и различные типы мест заключения.

Нравственное и умственное воздействие – наряду с физическим трудом, возможно использование образовательных технологий, религиозного воздействия, спортивно-культурных мероприятий и т. д.

Совокупность теоретических, методологических и практических сведений об устройстве и управлении тюремной системой, а также методика достижения целей наказания посредством лишения свободы, составляет особое учение, называемое тюремоведением [2]. С развитием взглядов на процесс исправления в заключении расширились и задачи тюремоведения. В настоящее время существуют достаточно большое количество общественных и государственных институтов, имеющих целью восполнить недостатки системы исполнения наказаний (патронаты, колонии для несовершеннолетних, специальные исправительные дома, досрочное освобождение, полицейский надзор, домашний арест и др.). Как наука тюремоведение широко пользуется научными результатами психологии, медицины, антропологии, юриспруденции, этики, педагогики и т.д.

Рассматривая данную проблему с философской точки зрения, необходимо отметить, что:

– наказание должно быть соответственно проступку и достичь главной цели – пересмысления человеком сути совершённого и его духовно-нравственного перерождения;

– невозможно избежать ошибок, поскольку даже статистика подтверждает, что около 5% осужденных отбывает наказание за не совершённое преступление (ошибка судопроизводства);

– должны быть соблюдены определенные нормы морали в отношении заключенных.

Как ни парадоксально, но существующая классификация заключенных по нравствен-

ным признакам, хотя и признается рациональной для достижения нравственных целей общества, реально на практике не приводила к явным положительным результатам¹. Человеческое общество в своем развитии перепробовало различные системы ограничения свободы и многочисленные, порой жестокие способы воспитания заключенных, в конечном итоге так и не найдя универсального механизма, учитывающего как гуманные, так и воспитательные цели.

В некоторых тюрьмах практиковалось ограничение в виде круглосуточного молчания². Особенностью режима является обязательное молчание, которое является несомненно сильным средством, производящим психологическое воздействие даже на наиболее отъявленных преступников. Практическая реализация режима молчания во многих странах привела к неоднозначным результатам: к озлоблению арестантов, одаренных от природы несокрушимой силой воли, и к полному извращению психической жизни слабохарактерных. По мнению отечественных и зарубежных специалистов, режим молчания переходит за грань только исправительной меры, поскольку затрагивает нравственный аспект и переходит рамки морали человеческого общества.

Одинокое заключение как способ ограничения свободы принимается наиболее рациональным, поскольку легче исправлять отдельные единицы, нежели целые группы, составляющиеся совершенно случайно из всевозможных преступников³. При этом наблюдаются следующие позитивные и негативные факторы:

– заключенный не подвержен таким неблагоприятным психологическим факторам, как психология толпы;

– преступник, оставаясь наедине со своей

совестью, имеет возможность подвергнуть строгой и беспристрастной критике всю свою прошлую жизнь;

– значительная финансовая проблема содержания заключенных, поскольку на практике тюрьмы быстро переполнялись и возникла необходимость строительства новых тюрем;

– снижается количество побегов, заговоры и совместные протесты, а также возвращение арестантов оказываются невозможными;

– полное разъединение со всем обществом, запрещение переписки даже с родными доводило многих до сумасшествия, заболеваемость достигала высокой цифры, нравственное состояние заключенных было постоянно угнетенным? в них развивалось безучастное отношение ко всему существующему.

С точки зрения общественной морали, разъединение заключенных со всем обществом считается в настоящее время прямо противоречащим главной задаче тюрьмы – социализации заключенного. Для социализации преступника необходим свободный допуск к заключенному всего того, что может служить к подкреплению и обновлению в нем нравственной личности⁴.

Широкое распространение в мире получила ирландская система, где применяется прогрессивное сокращение сроков содержания в зависимости от хорошего поведения арестантов и иных причин. Несомненным преимуществом данной системы является достижение одной из главных целей наказания – социализации преступника. В то же

¹ Попытки подобной классификации предпринимались в Бельгии, Швейцарии, Пруссии, Англии, России и в других странах.

² Оборнская система (Оборнская тюрьма в штате Нью-Йорк, США).

³ В настоящее время Бельгия и Голландия являются государствами с наиболее распространенной тюремной системой одинокое заключения.

⁴ Наибольшая продолжительность заключения в германских одиночных тюрьмах равняется 3 годам. В Бельгии в соответствии с законом от 4 марта 1870 г. полагается сокращение срока заключения по прогрессивной системе: первый год общего заключения приравнивается к 9 месяцам одиночного; со следующих 4-х лет делается скидка по 4 мес. с каждого года; затем по 5-ти мес. и т. д., а за 17-20-й годы – до 9-ти мес. ежегодно, так что 20-летнее заключение в общей тюрьме приравнивается 9-ти годам и 9 мес. содержания в одиночной. Во Франции по закону от 5 июня 1875 г. одиночному содержанию подвергаются все приговоренные к заключению на сроки не свыше 1 года и 1 дня, а также находящиеся под судом и следствием.

время нельзя не отметить крайнюю сложность и дороговизну данной системы.

Существует мнение специалистов о том, что не существует единой универсальной системы заключения, поскольку каждой эпохе развития человеческого общества присуща своя особенная система заключения, учитывающая как национально-этнические особенности, так и культурно-нравственный уровень развития общества. В настоящее время не подлежит сомнению, что уголовное наказание должно дифференцироваться соответственно нравственному облику каждого отдельного преступника, а такая индивидуализация наказаний еще более осложняет вопрос о его практической реализации.

Как ни парадоксально, в современных странах с высоким уровнем жизни уровень преступности не только не снижается, а приобретает некие изощренные формы. Возможно, одной из причин является влияние демократического политического режима в этих странах. Но только ли это? К примеру, в США в 6 раз больше заключенных, чем в России. Также Соединенные Штаты Америки обладают первенством в удельном числе граждан, находящихся за решёткой: 738 человек из каждых ста тысяч отбывали срок, были задержаны по подозрению в совершении преступления либо находились под стражей в ожидании суда. Конечно, здесь имеет место и наследственный фактор, поскольку каждый второй гражданин США – это наследник бывшего разбойника или беглого каторжника [3].

С учетом различия социально-политических и экономических условий в различных странах мира необходимость пенитенциарной системы в условиях глобализации, как ни странно, не уменьшается. Напротив, страны, условно считающиеся странами классической демократии, наиболее подвержены антисоциальным явлениям и в них в современных условиях содержится наибольшее количество осужденных. Существующая асимметрия в духовно-нравственном развитии, а также социально-экономические неравенства создают как раз ту разграничивающую основу будущей глобализации, которая никак не сможет обойтись без мер ограничения свободы даже в перспективе. Данное обстоятельство потребует создания дифференцированных мер наказания, адекватных совершенному злу, с учетом национально-этнических, социально-психологических, религиозных и духовно-нравственных особенностей каждого члена общества.

ЛИТЕРАТУРА

1. Алферов Ю.А. Международный пенитенциарный опыт и его реализация в современных условиях. – Домодедово: РИПК МВД РФ, 1993. – 125 с.
2. Долгова А.И. Криминология: учебник для вузов / 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2001. – 784 с.
3. Зубков А.И., Калинин Ю.И., Сысоев В.Д. Пенитенциарные учреждения в системе министерства России: история и современность. – М.: Норма, 1998. – 172 с.
4. Пещеров Г.И. Государственное и муниципальное управление: Учебник. – М.: МГОУ, 2013. – 600 с.