

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Политаев П.П.

Московский государственный областной университет

Политаев В.И.

Российский экономический университет

им. Г.В. Плеханова (г. Москва)

О КОНЦЕПЦИИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ ПОЛИТОЛОГИИ¹

P. Politaev

Moscow State Regional University

V. Politaev

Plekhanov Russian University of Economics, Moscow

POLITICAL SYSTEM CONCEPTS AT MODERN POLITICAL MARKET OF RUSSIA

В современной политической науке наблюдается плюрализм мнений. Актуальные политические проблемы анализируются с точки зрения различных подходов, сквозь призму различных парадигм. Вместе с тем хотелось бы отметить одно важное обстоятельство, характерное, прежде всего, для российской политической науки: неоправданное игнорирование диалектико-материалистического подхода к анализу политических явлений и процессов.

Современные исследователи, «сбросив с корабля истории» теорию диалектического и исторического материализма, забывают или не хотят учитывать то обстоятельство, что в современном обществе никуда не исчез социальный конфликт, порождаемый классовыми противоречиями.

Иллюстрацией подобного игнорирования классового подхода является рассмотрение в современной политологической литературе проблемы политической системы общества.

Понятие «система» по-разному трактуется в обществоведческой и политологической литературе. Позиция ряда исследователей близка к механицизму: под системой они понимают «целое, составленное из частей» (от лат. system – множество частей целого). Так, в словаре по политологии термин «система» определен как «сложная совокупность институциональных структур и форм взаимодействий между ними» [1, с. 261]. Сходным механистическим образом определяется это понятие и в учебном пособии «Политология» под редакцией А.С. Тургаева и А.Е. Хренова: система – это «совокупность структур, норм, ориентаций по интеграции общества» [2, с. 121].

Таким образом, если следовать механистическому толкованию «политики» и «системы», то «политическая система» будет выглядеть как «совокупность политических структур, норм, ориентаций, выполняющих функции интеграции общества, адаптации к окружающей среде и способствующих принятию наиболее важных политических решений» [2, с. 121].

¹ Материал опубликован в порядке научной дискуссии

В таком абстрактном определении «политической системы» ярко просматривается субъективизм и идеализм, сторонники которых пытаются привнести в сознание широких слоев населения ложное представление о том, что система – это совокупность неопределенных «политических структур», призванных «интегрировать общество». В действительности такого рода рассуждения служат лишь интересам господствующего класса.

С диалектико-материалистических позиций «система» определяется иначе: целостность элементов, находящихся в отношениях и связях между собой, образующих определенное их единство [3, с. 329]. Таким образом, «система» трактуется как целостность, а не целое, механически составленное из частей.

В свою очередь, целостность рассматривается как внутреннее единство объекта, его автономность, т. е. относительная независимость от окружающей среды [3, с. 406].

Следовательно, всякая система в природе (неживой, живой, животной и социальной) есть, прежде всего, объективная целостность внутренне взаимосвязанных и взаимодействующих элементов, существующих лишь относительно независимо от окружающей среды. Вот почему мы вправе, с диалектико- и историко-материалистических позиций, понимать под «системой» не абстрактную совокупность, т.е. сумму каких-то элементов, образующих застывшее целое, составленное из частей, а замкнутую, относительно самостоятельную целостность, имеющую внутренние источники и механизм функционирования, а также его результат, оказывающий обратное воздействие на источники и механизм данной целостности.

Как видим, механистическое понимание политической системы имеет серьезные недостатки.

Во-первых, сторонники механицизма искусственно конструируют модель политической системы, а не отображают систему такой, какой она выступает объективно, реально.

Во-вторых, трактовка некоторыми современными политологами политической систе-

мы учитывает лишь взаимосвязь, взаимообусловленность и взаимодействие элементов, но игнорирует их противодействие или могущие возникнуть внутренние противоречия.

Наконец, в-третьих, понимание политической системы как интегрированного целого призвано затушевать реальную классовую сущность политики, представив последнюю как некое абстрактно общественно-значимое явление, но при этом, напрочь игнорируется то обстоятельство, что политика является «концентрированным выражением экономики».

По нашему мнению, говоря о политической системе с диалектико-материалистических позиций, следует, прежде всего, обратить внимание на ее ключевые характеристики.

1. Политику следует понимать как специфическую сферу функционирования классового общества, где реально имеют место отношения между классами и их организованными отрядами (партиями) по поводу осуществления власти;

2. Систему нужно определять как объективную, закономерно внутренне взаимосвязанную, относительно замкнутую и функционирующую целостность, включающую в себя общественные классы, а также механизм их взаимодействия или противодействия и, наконец, результаты функционирования, обратно воздействующие на источник и механизм функционирования целостности.

Сказанное выше предполагает, что политическая система может быть представлена качественно иначе: это множество взаимосвязанных, взаимообусловленных, взаимодействующих и/или противодействующих элементов политики, образующих целостность, включающую в себя:

- источники – политические силы, т.е. общественные классы,
- социальные институты: прежде всего, партии и государство;
- механизм функционирования – политические отношения между политическими силами (процессы);
- политическая культура как совокуп-

ность материальных и духовных ценностей классового общества, связанная с организацией и осуществлением политической власти.

Такое представление о политической системе общества, на наш взгляд, более точно, чем имеющие место в современной политологии трактовки, соответствует реалиям современного общества. Оно представляет политическую систему не как некое застывшее «целое, составленное из частей», а как целостность взаимообусловленных и взаимодействующих или противодействующих политических сил по поводу устройства и осуществления политической власти в классовом обществе.

При таком понимании «политической системы» мы видим механизм взаимодействия или противодействия политических сил, а именно – реальные политические отношения и политические процессы, происходящие по поводу устройства и осуществления политической власти.

Наконец, такая трактовка «политической системы» позволяет видеть результаты происходящих политических отношений (про-

цессов), а именно реальные политические институты и политические идеологии, возникающие в классовом обществе у политических сил и оказывающие обратное воздействие на все политические силы и на их отношения между собой по поводу власти.

В заключение следует подчеркнуть, что интерес политической науки к исследованию политических систем обусловлен их значительной ролью в жизни каждого человека. Любой философ, социолог, политолог и правовед, как и другие члены общества, объективно, т.е. независимо от своей воли и сознания, включен в политическую систему классового общества. И об этой социальной обусловленности при анализе и оценке политических событий российскому ученому (прежде всего, младшего поколения) не следует забывать.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Политология: Краткий словарь / Ред. В.Н. Коновалов. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2001. – 448 с.
2. Политология: Учебное пособие / Под ред. Тургаева А.С., Хренова А.Е. – СПб.: Питер, 2005. – 560 с.
3. Философский словарь / Под ред. Фролова И.Т. Изд. 4-е. – М.: Политиздат, 1980. – 444 с.