

РАЗДЕЛ III ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ

УДК 159.9:37.015.3

Потанина Л.Т.

Московский государственный областной университет

ИССЛЕДОВАНИЕ ВЛИЯНИЯ СРЕДСТВ ОБРАЗНО-СИМВОЛИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ НА РАЗВИТИЕ ЦЕННОСТНО-СМЫСЛОВОЙ СФЕРЫ ЛИЧНОСТИ СТАРШЕГО ШКОЛЬНИКА

L. Potanina

Moscow State Regional University

STUDYING THE INFLUENCE OF FIGURATIVE AND SYMBOLIC THINKING ON THE DEVELOPMENT OF VALUE-SEMANTIC SPHERE OF SENIOR SCHOOLCHILDREN'S PERSONALITY

Аннотация. В статье исследуется влияние средств образно-символического мышления на развитие одного из существенных компонентов ценностно-смысловой сферы личности – нравственное развитие личности школьника. Развитие ценностно-смысловой сферы личности рассматривается как на уровне отражения человеком мира ценностей, так и на уровне характера взаимодействия с этим миром на уровне поведения. Представлены методики изучения и оценки уровней сформированности нравственной сферы личности школьника, а также методики, направленные на ее формирование.

Ключевые слова: ценностно-смысловая сфера личности, прагматический и непрагматический способы отражения мира, сопричастное отношение к миру, сочувствие, содействие, поступок, образно-символическое мышление, образно-символические средства.

Abstract. The article explores the influence of figurative and symbolic thinking on the development of schoolchild's moral development, one of the most essential components of value-semantic sphere of a person. The development of value-semantic sphere of a person is considered both through the way a person reflects the sphere of values and through the way he interacts with the world at the level of behavior. The article presents some methods of examination and evaluation of the levels the moral sphere of pupil's personality is formed, as well as the methodology aimed at its formation.

Key words: value-semantic sphere of the person, pragmatic and non-pragmatic ways of reflecting the world, an implicated attitude to the world, sympathy, assistance, act, figurative and symbolic thinking, figurative and symbolic means.

Являясь одной из самых сложных и ключевых проблем педагогической психологии, проблема развития ценностной сферы личности, становления морального сознания в онтогенезе интегрально и целенаправленно в обучении и воспитании разрабатывалась в работах известных отечественных (О.Г. Дробницкий, А.Н. Леонтьев, Л.С. Выготский С.Л. Ру-

© Потанина Л.Т., 2013.

бинтштейн, Д.Б. Эльконин, П.Я. Гальперин, Л.И. Божович, А.А. Бодаев, В.И. Слободчиков, А.В. Петровский, В.А. Петровский, Д.И. Фельдштейн, С.Г. Якобсон, Б.С. Братусь, М.Р. Гинзбург, Е.В. Субботский, Г.Е. Залесский, Л.И. Рувинский, Н.А. Менчинская и др.) и зарубежных авторов (З. Фрейд, С.Г. Пиаже, А. Бандура, Л. Кольберг, J. Gilligan, N. Eisenberg, H. Naste и др.). В этих исследованиях представлены фундаментальные идеи о роли внутренней позиции в личностном развитии ребенка, психологические разработки феноменов направленности и устойчивости личности, разработка принципов и методов нравственного развития и др. Психология морали на современном этапе исследования представлена в работах отечественных (Анциферова, 1999; Бондырева, Колесов, 2008; Воловикова, 2004; Журавлев, Купрейченко, 2003, 2007; Николаева, 1995; Хвостов, 2005; Молчанов, 2005; Попов и др., 2008; Шадриков, 2011 и др.) и зарубежных (Rest et al, 2000; Skoe, Gumberland, 2002) психологов.

Ценностно-смысловая сфера личности рассматривается нами как сфера системы ценностей человека и производных от ценностей смыслов деятельности. Одним из способов отражения ценностей и смыслов является образно-символическое мышление. Образно-символическое мышление отражает систему ценностей и смыслов особым образом. Эта особенность заключается в том, что, кроме содержания, которое конкретная ценность содержит, образно-символическое мышление (образно-символический язык) *выражает отношение* к этой ценности, передавая при этом не логику ценностного понятия, но *образно-метафорическое отношение* к нему.

Мы исследовали развитие ценностно-смысловой сферы личности старшего школьника посредством использования средств образно-символического мышления при ее организованном формировании в сравнении с исходными уровнями. Развитие ценностно-смысловой сферы личности рассматривалось нами с позиции одного из ее существенных компонентов – нравственной сферы личности школьника.

Цель – исследование влияния использования средств образно-символического мышления на развитие ценностно-смысловой сферы личности старшего школьника.

Был выдвинут ряд гипотез.

Гипотезы: 1) образно-символическое мышление помогает развивать у испытуемого способность отражать объекты и явления действительности с позиции непрагматических ценностей и смыслов; 2) развитое образно-символическое мышление испытуемого будет способствовать более широкому и глубокому осмыслению испытуемым окружающей действительности; 3) образно-символическое мышление будет способствовать изменениям в мировоззрении испытуемого; 4) образно-символическое мышление окажет влияние на характер взаимодействия испытуемого с миром на уровне поведения, как на уровне включенности испытуемого в события жизни, так и на уровне широты круга значимых для испытуемого объектов.

Организация исследования. Мы представляем процесс развития нравственных качеств с позиции динамично развивающегося *отношения личности к миру* [3]. Эти изменения констатируют не свершившийся процесс (при котором испытуемый стал добрым, патриотом и т.д.), а факт того, что динамика в формировании нравственных качеств происходила (теперь он стал добрее, патриотичнее и т.д.). Развитие *уровней отношения* оценивалось с позиции: 1) *способности смыслового отражения мира* испытуемым и 2) *характера взаимодействия с миром на уровне поведения*. Характер взаимодействия школьника с миром на уровне поведения как *сопричастное* отношение к миру рассматривался нами с позиции: 1) уровня включенности в ситуацию жизни и 2) широты круга значимых объектов. *Уровень включенности в ситуацию жизни* оценивался следующими параметрами: а) сочувствие, б) содействие и в) поступок. Уровень сочувствия соответствует взаимодействию субъекта с миром, основанному на отзывчивом, участливом отношении к Другому. *Широта круга значимых объектов* оценивалась

следующими параметрами: 1) ориентацией на свое «Я»; 2) ориентацией на ближайшее окружение; 3) ориентацией на интересы человечества, мира в целом [1].

Процесс развития нравственных качеств у испытуемых характеризовался рядом особенностей [2].

1. Смещением акцента деятельности педагога с формирования *правильного поведения* у испытуемого на развитие *ценностных отношений*. На уровне используемых педагогом методов работы это проявлялось в использовании методов, предполагающих не прямое воздействие на испытуемых (как было ранее: «убеждение», «упражнение», «стимулирование») с целью достижения «правильного поведения». В связи с этим расширяется палитра адекватных и эмоционально сильных средств организуемой деятельности испытуемых.

2. *Расширением пространства*, оказывающим влияние на развитие нравственной сферы личности испытуемого. Это значит, что развитие ценностно-смысловой сферы личности испытуемого выходило за пределы воспитательных мероприятий, позволяя охватывать учебную и иные виды деятельности испытуемого. Методы работы педагога содействовали организации жизни испытуемого, благодаря чему испытуемый включался в поле нравственных ценностей на уроке, в игре, в ответе на тест, в ситуациях свободного общения. Все методики естественно встраивались в контекст общей работы с испытуемыми, позволяя воссоздавать жизнь в естественных для них ситуациях. Главная цель влияния педагогов на развитие ценностно-смысловой сферы личности была смещена на развитие у испытуемых отношения к ценностям, которое по природе интегрально и предполагает единство знания, эмоций и поведения. Педагоги использовали в работе с испытуемыми синкретические методики, направленные одновременно на проживание отношения к ценности (развитие эмоций по отношению к ценности), ее осмысление (на рациональном уровне) и выход на поведение по отношению к ценности.

3. *Замещением административного стиля работы педагога гуманистическим*, предполагающим свободу испытуемого как принципа развития личности. Все методики основывались на свободном выборе испытуемого. Предоставлялась свобода выбора мнений, форм поведения и вариантов решения проблемы, устранялось внешнее давление на испытуемого.

Общая характеристика используемых в исследовании методик. Все методики, используемые нами на этапе формирующего эксперимента, характеризуются по разным основаниям:

- по способу организации – «активные» и «пассивные»;
- по широте охвата деятельности испытуемого – использовались в процессе *учебной и иных видов деятельности*;
- по способу воздействия – оказывают *опосредованное* воздействие;
- по форме предъявления – предъявлялись испытуемому как *обыденные объекты и явления жизни*, либо как *ценностные объекты*, либо были основаны на *нравственном противоречии*;
- по функции – инициировали мыслительный процесс в направлении от частного к общему и от общего к частному;
- по назначению – ориентировали испытуемого на: ценностный объект и практическое деяние;
- по характеру воздействия – все методики оказывали одновременное воздействие на смысловую, эмоциональную сферы личности, а также на характер взаимоотношения с миром на уровне поведения;
- по направленности – были направлены:
 - а) на развитие умений школьника *видеть* объект ценности;
 - б) на проживание школьником *отношения* к объекту ценности;
 - в) на развитие умений *выражать отношение* к объекту ценности.

Методики, используемые нами в целях развития способности у испытуемого *видеть* объект ценности, состояли в развитии у него умений видеть ценность в самых разных

объектах, фактах, явлениях действительности. С этой целью педагог использовал такие формы воздействия, как педагогическая реплика, эпиграф, рассказ, иллюстрация. Во всех формах ценность предьявлялась в качестве яркого образа, благодаря чему они воздействовали на глубинные уровни сознания. Мы называем данные формы работы условно «пассивными». Они позволяли педагогу осуществлять важнейшую и первостепенную задачу – развитие у испытуемых значимости тех или иных объектов и явлений мира, не предполагая при этом установление обратной связи с испытуемыми.

Наряду с «пассивными» формами работы использовались так называемые «активные» формы работы, приглашающие испытуемых не только совместно посмотреть, послушать, отреагировать, но и направленные на анализ и ценностную оценку объекта испытуемым в ходе совместной деятельности, которые выражались посредством обмена впечатлениями, выражения собственных чувств, состояния, оценочных суждений, предвосхищения последствий. С целью развития умения испытуемого *выражать отношение* к объекту ценности использовались методики, направленные на этическое деяние испытуемым и обретение им практического опыта поведения в контексте организуемой совместной деятельности.

Методики оценки исходного уровня развития нравственных качеств. С целью выявления у испытуемых способности к смысловому отражению мира была использована следующая методика: «Тест-рисунок».

Критерии:

1. «Способ отражения прагматических ценностей и смыслов»;

2. «Способ отражения непрагматических ценностей и смыслов».

«Способ отражения прагматических ценностей и смыслов» соответствует способности испытуемого репрезентировать мир с позиций его объективного (познавательного) содержания, когда объекты реальной действительности выступают с точки зрения функционального назначения и использования и не выходят за пределы полезности.

«Способ отражения непрагматических ценностей и смыслов» соответствует способности испытуемого репрезентировать мир не только с точки зрения его функционального назначения и использования, но с позиции ценностно-нравственного отношения к нему.

Показатели:

Прагматический уровень предполагает оперирование испытуемым понятиями, отражающими витальные потребности человека (выражен в форме прагматических ценностей).

Непрагматический уровень предполагает оперирование испытуемым понятиями, отражающими ценностно-нравственные и этические отношения человека в мире (выражен в форме непрагматических ценностей).

Сопричастное отношение испытуемого к миру определялось включенностью испытуемого в ситуацию жизни. С целью определения уровня включенности в ситуацию жизни были использованы следующие методики: «Незавершенный пассаж», «Незавершенный рассказ», «Акт добровольцев».

Критерии и показатели

Уровень включенности в ситуацию жизни оценивался следующими параметрами:

- 1) сочувствие,
- 2) содействие,
- 3) поступок.

Для числовой оценки высказываний испытуемых мы использовали трехбалльную шкалу: 1) сочувствие, 2) соучастие (содействии), 3) поступок.

Сопричастное отношение испытуемого к миру определялось шириной круга значимых объектов и явлений действительности. С этой целью были использованы следующие методики: «Недописанный тезис», а также социально-ролевая групповая форма деятельности «Времена года».

Широта круга значимых объектов оценивалась следующими параметрами:

- 1) ориентация на свое «Я»;
- 2) ориентация на ближайшее окружение;
- 3) ориентация на интересы человечества, мира в целом.

Характеристика испытуемых. В исследовании принимали участие испытуемые старшей школы (10 кл.) г. Тольятти (ГОУ-48), (всего 29 чел.).

Процедура проведения: в процессе учебного курса «Философия жизни в школе» и во внеурочное время.

Методики формирующего эксперимента. С целью оказания влияния на развитие у испытуемых *потребности в нравственном поведении* педагогом использовались художественные образы, представленные произведениями художественной литературы; исторические факты; персоналии; разные формы выражения этого отношения: реплики педагога, эпитафии, иллюстрации, социально-ролевые формы деятельности («Предметы и люди», «Три королевства»).

С целью оказания влияния на *развитие у испытуемых доброты* были использованы: художественные образы, представленные произведениями литературы, песенным творчеством; персоналии; задания, направленные на выражение доброжелательного отношения к людям; разные формы выражения этого отношения: реплики педагога, эпитафии, иллюстрации, социально-ролевые формы деятельности («Я тебе дарю», «Шанс и выбор»).

С целью оказания влияния на *развитие у испытуемых мировоззрения* были использованы: художественные образы; задания, направленные на формирование способности у испытуемых совершать «восхождение» от факта, объекта, ситуации жизни к явлениям и закономерностям жизни; задания, направленные на развитие умения в малом видеть многое, в тексте – подтекст; разные формы выражения этого отношения: реплики педагога, эпитафии, иллюстрации, социально-ролевые формы деятельности («Проблемы и аргументы»).

С целью оказания влияния на *развитие у испытуемых патриотических чувств* были использованы: художественные образы, представленные произведениями художественной литературы, живописи; задания, направленные на формирование способ-

ности в образной форме выражать определенное отношение к Родине, народу, родной природе; государственные символы, атрибутика, геральдика; разные формы выражения этого отношения: реплики педагога, эпитафии, иллюстрации, социально-психологическая форма групповой деятельности («Конференция «Россия: вчера, сегодня, завтра»).

С целью оказания влияния на *развитие у испытуемых ответственного отношения к семье, родителям, друзьям на основе осознанного принятия, любви, равноправия, заботы, и ответственности* были использованы: художественные образы, представленные произведениями литературы и искусства; народные традиции, задания, направленные на проявление заботы по отношению к родителям, друзьям, притчи; разные формы выражения этого отношения: реплики педагога, эпитафии, иллюстрации, социально-психологическая форма групповой деятельности («Человек везде»).

Все используемые нами методики естественно встраивались в контекст общей работы с испытуемыми, в результате они не чувствовали себя объектом изучения и анализа. Используемые методики одновременно констатировали исследуемые нами уровни, а ситуация диагностирования, на наш взгляд, включала в себя и момент их формирования.

Методики оценки уровней развития нравственных качеств. Диагностика нравственной сферы испытуемого с позиции его сопричастности к миру на этапе контрольной диагностики осуществлялась по тем же критериям и показателям, что и «до» проведения формирующего этапа исследования. С целью оценки испытуемого проявлять сопричастное отношение к событиям жизни была повторно проведена методика «Незавершенный диалог». С целью оценки испытуемого с позиции широты круга значимых для него объектов была повторно проведена методика «Свободный выбор», однако на данном этапе исследования методики отличались содержательной наполняемостью.

Результаты исследования и их обсуждение. Результаты сравнения выборок испытуемых на констатирующем и контрольном этапах исследования по «способам смыслового отражения мира», уровням «сопричастного отношения к жизни» обнаружили статистически достоверные различия (см. табл. 1). Распределения испытуемых по уровню включенности их в ситуацию жизни показали, что большая часть испытуемых взаимодействовала с миром на уровне сочувствия (69%), меньшая – на уровне содействия (29%), лишь (2%) испытуемых оказались способными к восхождению на уровень поступка. По широте круга значимых объектов для испытуемого было установлено: большинство испытуемых в своих решениях ориентировалось на свои личные интересы (48%), незначительная часть испытуемых (42%) в своих решениях ориентировалась на интересы близких людей (друзей, членов семейного окружения) и лишь (10%) испытуемых – на интересы человечества, мира в целом, поднимаясь над конкретной ситуацией, что соот-

ветствует логике жизненной необходимости, специфичной для личности. Данный этап исследования продемонстрировал ориентацию испытуемых преимущественно на своем «Я», склонность к оправданию своего поведения, осуществляемого посредством прагматических ценностей. Испытуемые, желающие выразить доброжелательное и уважительное отношение к Другому, не владели разнообразием форм в выражении сочувствия и содействия. Значительная часть испытуемых в ситуациях, требующих оказания конкретной помощи людям, действовала посредством рассуждения о помощи и ограничивалась при этом советами. Испытуемые проявляли внимание и доброжелательность по отношению к Другому только при условии, если этот Другой принадлежал близкому окружению, однако интересы Другого, который не присутствует рядом, в редких ситуациях учитывались испытуемыми.

На этапе контрольной диагностики мы вновь провели с испытуемыми методики, позволившие нам оценить изменения, произо-

Таблица 1

Результаты процентного распределения испытуемых по способам смыслового отражения мира и уровням сопричастного отношения к миру (в процентах от общего числа испытуемых) на предварительном и контрольном этапах исследования

Уровни	Параметры	Предварит. этап в %	Контрольный этап в %
Способ смыслового отражения мира	<i>Прагматический</i>	100	100
	<i>Непрагматический</i>	26	100
Включенность в события жизни	<i>Сочувствие</i>	69,0	12,0
	<i>Содействие</i>	29,0	80,0
	<i>Поступок</i>	2,0	8,0
Широта значимых объектов	<i>Ориентация на «Я»</i>	48,0	9,0
	<i>Ориентация на Другого</i>	42,0	65,0
	<i>Ориентация на человечество</i>	10,0	26,0

шедшие у них в ценностно-смысловой сфере. Повторное проведение методики «Недописанный диалог» показало динамику, произошедшую у испытуемого в его способности проявлять сопричастное отношение к объектам и явлениям действительности. Испытуемые четко и активно продемонстрировали умения выражать по отношению к Другому внимание, уважение и готовность оказать помощь на всех трех уровнях сопричастного отношения к Другому. Анализ сопричастного отношения к миру по мере включенности испытуемого в события жизни позволил установить, что значительно меньшая часть испытуемых (12%) в своем поведении по отношению к другому вышла на уровень сочувствия, большинство испытуемых (80%) смогли оказать содействие по отношению к Другому, способность к совершению поступка проявили (8%) испытуемых.

Повторное проведение методики «Свободный выбор» показало динамику, произошедшую у испытуемого в его умении ориентироваться на интересы и нужды Другого, не принадлежащего близкому окружению, находящегося за пределами видимого поля, что, однако, не мешало испытуемым проявлять отношение к нему на уровне содействия. В процессе данной методики были установлены разительные изменения, произошедшие в круге значимых для испытуемых объектов. Теперь испытуемые были ориентированы не только на свое «Я», поэтому в качестве желаний они высказывали, прежде всего, желания человечеству, близким людям и только потом выражали свои личные желания. Испытуемые продемонстрировали неравнодушное отношение к проблемам мира и человечества, четко выражая свою позицию гражданина своей страны и человека мира. По широте круга значимых объектов было установлено: меньшая часть испытуемых в своих решениях ориентировалась на свои личные интересы (9%), значительная часть испытуемых (62%) в своих решениях ориентировалась на интересы близких людей (друзей, членов семейного окружения) и (26%) испытуемых – на интересы челове-

чества, мира в целом, поднимаясь над конкретной ситуацией, что соответствует логике жизненной необходимости, специфичной для личности.

Выполняя методику «Триптих» на тему: «Каникулы современного человека: июнь, июль, август» на начальном этапе исследования, испытуемые показали узость своего мировоззрения, проявившуюся в одностороннем, предметном, бездуховном отражении времени жизни. Методика «Триптих» на тему: «Жизнь человека: юность, зрелость, старость» на контрольном этапе исследования – все без исключения испытуемые продемонстрировали свою способность к репрезентации мира с позиции прагматических ценностей и смыслов. Этот результат был подтвержден результатами проективной методики «Я вижу...». Методика «Социодрама» показала изменения, произошедшие у испытуемых в их способности многосторонне отражать объекты и явления действительности.

Для сравнения прагматического и непрагматического признака мы взяли частоту проявления непрагматического признака по критерию Т-Стьюдента. Использовали описательную статистику для нахождения среднего значения в каждой выборке и двухборочный t-тест с различными дисперсиями.

Ввиду того, что данные являются порядковыми, а выборки – связными (т.е. анализировались два повторных измерения – на предварительном и контрольном этапах исследования), для статистической обработки был использован критерий знаков. Сравнительный анализ проводился для 2-х характеристик сопричастного отношения испытуемых к миру – включенности в события жизни и широты значимых для них объектов. Данные, представленные в табл. 1, убедительно показывают эффективность проведенных занятий: измерения, проведенные в 10-ом классе после занятий, были по каждой характеристике в целом выше, чем до их проведения. Статистические оценки по критерию знаков показали наличие высокозначимых различий между двумя повторными измерениями.

Полученные данные позволяют констатировать, что все без исключения испытуемые демонстрировали способность отражать объекты и явления действительности с позиции прагматических ценностей и смыслов. При этом расширилось и углубилось поле ценностей и смыслов, что содействовало более широкому и глубокому осмыслению действительности и позволило испытуемым выходить на осмысление глубинных вопросов и проблем жизни. Теперь он отражал мир не только посредством привнесенных в его жизнь культурой ценностно-нравственных представлений, но и посредством самостоятельной преобразующей деятельности, благодаря которой он способен одухотворять «обыденный мир», включая его в пространство иного качества – «бытийное пространство».

Наблюдались изменения, произошедшие в мировоззрении испытуемого. Это проявилось в его способности видеть один и тот же объект, явление, событие жизни с разных сторон, в малом видеть многое, в тексте – подтекст. Данные умения в свою очередь способствовали видению испытуемым многогранности и многоуровневости Бытия. Он научился выделять сущностное и существенное в объектах и явлениях жизни – теперь значительное место в его суждениях и

действиях занимали базальные ценности.

Отмечены значительные изменения в проявлениях доброго отношения испытуемого к миру. Это проявлялось в развитии у него чувства «Я» как представителя целого (семьи, школы, человечества). Теперь он в большей степени в своих действиях и поступках ориентировался на Другого, сопоставлял свое «Я» с интересами Другого. При этом Другой все более был представлен не только близким, но и далеким, дальним.

Таким образом, опытно-эмпирическое исследование позволило подтвердить влияние образно-символического мышления на развитие ценностно-смысловой личности старшего школьника (на уровне смысловых структур, в том числе и характер взаимодействия личности с миром на уровне поведения).

ЛИТЕРАТУРА:

1. Потанина Л.Т. Диагностика ценностно-смысловой сферы личности школьника: опыт эмпирического исследования [Текст] // Новое в психолого-педагогических исследованиях. – 2013. – № 1(29). – С. 185-195.
2. Щуркова Н.Е. Новое воспитание в новой школе / Н.Е. Щуркова, М.И. Мухин, А.В. Желаннова. – М., 2012. – 264 с.
3. Щуркова Н.Е. Прикладная педагогика воспитания : учеб. пособие. – СПб., 2005. – 366 с.