

РАЗДЕЛ IV. ФИЛОСОФИЯ КУЛЬТУРЫ, НАУКИ И ТЕХНИКИ

УДК 111.1/.8

Воронина Т.Е.

*Институт истории, археологии и этнографии Дагестанского научного центра
Российской академии наук, г. Махачкала (Дагестан)*

ШЕСТАЯ ПАРАДИГМА

T. Voronina

*Institute of History, Archeology and Ethnography of the Dagestan Science Centre
of The Russia Academy of Sciences*

THE SIXTH PARADIGM

Аннотация. В статье рассматриваются актуальные вопросы субъективно-объективных исторических путей взаимодействия между Востоком и Западом, связанные с концептуальными аспектами новой научной (шестой) парадигмы, культура определения и действия которой сопровождаются методологическим кризисом в науке и в политике. Попытка воспроизвести миропонимание новой парадигмы приводит к вызову памяти человечества – к аналогии с прошлым, к евгенике, в связи с чем закономерно обращение учёных к мировым религиям для выявления общих аксиологических и онтологических систем.

Ключевые слова: парадигма, наука, аксиология, евгеника, культура, религия, онтология, метод.

Abstract. The article considers the current issues of subjective-objective historical ways of East and West interaction connected with the conceptual aspects of a new scientific (the sixth) paradigm whose development is accompanied by methodological crisis in science and politics. The new paradigm evokes in human memory associations with the past: eugenics. Thus it becomes logical for scientists to turn to world religions for revealing general axiological and ontological systems.

Key words: paradigm, science, axiology, eugenics, culture, religion, ontology, method.

Российское общество переживает смутное время. «В таком обществе, – пишет О.Н. Яницкий, – ключевые естественные условия обеспечения жизнедеятельности человека (вода, воздух, почва, продукты питания) равно, как и созданные им социотехнические системы жизнеобеспечения (урбанизированная среда, энергетические и транспортные системы) превращаются в источники риска. Тем самым среда жизнеобеспечения трансформируется в среду жизнеразрушения» [15, с. 26] под рождение чего-то нового.

Для истории мира перестройки государственных систем и эпохи перемен не новы. Да и с точки зрения диалектики противоречия и трудности свойственны всякому процессу развития. Жаль только, что за этим процессом наука не успевает.

© Воронина Т.Е., 2013.

Шестую парадигму культуроцентристской модели называют новой, цивилизационной. Это, действительно, новый исторический виток в развитии мирового сообщества, который потребовал от человека мобилизации духовных и физических сил, огромного терпения, пересмотра образа жизни, наведения порядка в семье, в личном бюджете – во всём том, чем человек был занят до сих пор. С какой целью? Возможно, выявить свои неиспользованные резервы к дальнейшей жизнедеятельности. Можно с уверенностью утверждать, что подобному испытанию народы СССР, а затем СНГ, подверглись благодаря Западу, который упрямо считает, что для него ответы на все вопросы находятся именно здесь, на Востоке, в России. А мы со своей стороны, выражаясь научными терминами, должны были прибегнуть к аксиологии, не подозревая о том, что её функция как философской дисциплины «состоит в выяснении ценностей как определённых смыслообразующих основ бытия, которые обуславливают направленность и мотивирование жизнедеятельности личности (ценностные ориентации)» [9, с. 19], в каком-то новом для нас измерении, чтобы устоять от гипноза соблазнов и зомбирования, преследующих нас на каждом шагу. «Научно-технический прогресс открыл возможности манипулирования началом человеческой жизни, превращения этого начала из естественного события... в реконструируемое» [14, с. 426]. В России стало страшно жить!

Надо сказать, что большую помощь человечеству оказали классики марксизма-ленинизма: основную роль в становлении и развитии аксиологии – кристаллизации духовного опыта – сыграл именно И. Кант, который в XVIII в. сделал вывод о том, что поведение человека в мировой культуре определяется трансцендентальными абсолютами. Выявление ими необходимо-обязательных приоритетов человеческой жизнедеятельности – принципов и норм – дало

толчок не только развитию аксиологии, но и в последующем привело к разработке теории парадигмальности американского учёного-философа Т. Куна. С помощью этой теории человечество усвоило много знаний о разного рода парадигмах. Но никак не поддавались определению две из них: шестая и девятая, имеющие направляющее значение в истории народов, одновременно являясь сдерживающим и развивающим началом. Что такое парадигма? В переводе с греческого это слово означает «образец, поворот». Человечество из этого понятия многое взяло в свою экзистенцию. Парадигмы составляют «... признанные всеми научные достижения, которые в течение определённого периода времени дают модель постановки проблем и их решений научному сообществу» [5, с. 11]. Развитие, приращение научного знания внутри парадигмы носит название «нормальной науки», когда учёные заняты применением парадигмы к решению конкретных задач разного, в том числе и социального, характера. Есть второй этап – экстраординарный, когда общество испытывает кризис, а наука должна выдать рецепт, что делать. Смена парадигм способствует развитию научной революции. Например, смена классической физики (ньютоновской парадигмы) на релятивистскую (эйнштейновскую) вызвала серьёзную переоценку конъюнктурного характера, позволив многим людям и обществам длительный период к важным жизненным ценностям относиться спустя рукава. Но как только в мировом сообществе установился парадигмальный подход как приемлемый, парадигма поднялась на защиту общего научного и культурного прогресса, став его катализатором. Она имеет несколько тезисных значений и носит методологический характер, что связано с предположением о том, что существует определённый тип онтологии – пока невидимый, – к которому следует стремиться. Феномен куль-

турологического процесса, начавшегося с 90-х гг., имеет несколько позиций, которые следует обозначить как: 1) кумулятивная преимственность, 2) социокультурная обусловленность, 3) доминанта позитивизма, 4) учёт экстраординарности, 5) наличие целостной научно-исследовательской программы, теории, концепции. Методология определила соответствие уровней целей: 1) философский, 2) общенаучный – теоретический, эмпирический, 3) частнонаучный, 4) выбор методик – анализ, синтез, индукция, дедукция, аксиома, теорема и т. д. Феноменология – это путь к совершенству! Значит, мы в России смеем и должны надеяться...

Проходя неоднократно все парадигмы (мировая история развивается по спирали) – космолизм, теоцентризм, антропоцентризм, наука, атеизм и свободомыслие, человечество на новом витке может вновь оказаться на пути к этическому рационализму Сократа и его учению о духовности и чистоте помыслов, главным стержнем которого опять будет требование: «Познай самого себя». Но раньше «...попытки внешнего познания мира, без погружения вглубь человека, давали лишь знание поверхности вещей. Если идти от человека вовне, то никогда нельзя дойти до смысла вещей, ибо разгадка смысла скрыта в самом человеке» [1, с. 293]. Главная концепция новой парадигмы – человек воспитанный, культурный, всесторонне образованный – *духовный*. На этом пути Запад дал миру имена таких мыслителей, как Аристотель, Птолемей, Декарт, Демокрит, Сократ, Платон, К. Тертулиан, Ф. Аквинский, Ф. Ассизский, Н. Коперник, Дж. Бруно, Г. Галилей, Т. Кампанелла, Н. Кузанский, И. Ньютон, А. Лавуазье, Б. Спиноза, Р. Декарт, И. Кант, Г. Гегель, Ф. Ницше, О. Шпенглер, Т. Кун, К. Маркс, Ф. Энгельс, А. Тойнби, К. Ясперс, А. Эйнштейн, Ч. Сноу и т. д.

Суть шестой парадигмы, по большому счёту, мир ещё не осознал. Парадигма по-

нимания основана на фактографии с использованием и выработкой эмпирических обобщений и направлений. Рене Декарту, «отцу» классической культурологической парадигмы, это видение тоже давалось нелегко. Декарт считал, что «один мир состоит из огромной, протяжённой в пространстве математической машины, а другой мир состоит из непротяжённых мыслящих душ» [4, с. 31]. Согласно Декарту, «мышление не зависит от реального мира, а достоверное знание нельзя почерпнуть из опыта» [6, с. 29]. Есть предположение о том, что часть тёмной материи зеркальна. Конечно, зеркальная материя – прекрасный вариант для объяснения природы тёмной материи: увидеть невозможно, зато её тяжесть мы вполне ощущаем. Обмен гравитонами между этими двумя тоннами материи тяжёл для метафизики не только человека, но и окружающей его среды. Для начала примем этот знак как обозначение тёмного низа в одежде людей: юбки или брюк (белый верх, тёмный низ – одежда учеников, к примеру). Евгеника подсказывает: время «идёт», в прямом смысле движется – надо продолжать исследование. Лёгкую тёмную материю можно придать износу. А тяжёлую? Откуда она? Мы говорим – релятивизм! А ведь это проблемы материальной культуры. Поэтому правомерен вопрос: может ли Россия таким образом, игнорируя культуру, зеркально и полноценно развиваться по отношению к Востоку, достигая успехов, если не начать разбираться по существу, что происходит с Миром в нашей стране (обратно читать – «Римом»), его местом, временем и пространством? Ведь Рюриком – Иваном Грозным сказано: «... четвёртому Риму не бывать!» Но он, видимо, где-то существует, как время, этот «четвёртый Рим», так как эфир сильно перегружен! И как-то надо ухитриться его выявить, найти. Пора разобраться в условиях взаимодействий субъекта и объекта, которые кажутся парадоксальными, что

их делает таковыми. Что брать за основу? Торс северо-западного скифа-славянина в белой рубашке, стоящего перед зеркалом, скажем, в Ростове, или ноги сармата афро-иранского происхождения в чёрных брюках, идущего по горной дороге вдоль бурной реки? Трансцендентное или трансцендентальное? Или всё вместе, поскольку на родной земле и то, и это? Осевое время отягощено... Обыденное сознание этого не понимает. Научное может выйти за нормальные пределы, но только теоретически... А в Библии сказано: «Дорогу осилит идущий». Значит, это и есть ответ – трансцендентальность Востока. Придёт время, и Бог руками людей сотворит чудеса. Хочется увидеть эту дорогу хотя бы умозрительно.

Что мешает природе государств?

В период правления Ивана Грозного и передовых воззрений части общества духовенству в России удавалось оказывать значительное влияние на формирование общественно-политической мысли на основе парадигмы православия. И в последующие периоды Россия укреплялась православием, а не католицизмом. Потому и возник протестант Т. Кун с его незамысловатой теорией!

Расслоение общества привело к тому, что «... родовой строй отжил свой век. Он был взорван разделением труда и его последствием – расколом общества на классы» [7, с. 169]. Таким образом, государство не было навязано обществу извне. Оно возникло естественным путём. До появления имущественного разделения населения и социального неравенства общество будто не нуждалось в законе. Оно вполне могло обходиться и обходилось с помощью обычаев, регулировавших общественные отношения. Однако положение коренным образом изменилось благодаря противоречивым и противоборствующим интересам. Прежние обычаи, рассчитанные на полное равенство членов общества и на

добровольное соблюдение содержащихся в них правил, в новых условиях оказались бессильными. Появилась жизненная необходимость в новых правилах – регуляторах общественных отношений, которые бы учитывали изменения в обществе, которые обеспечивались бы не только силой общественного воздействия, но и государственным принуждением. Отвечая на основной вопрос философии, умные люди не включают внутреннего пролетариата – не хотят кровопролитий. Прежняя онтология бытия их, возможно, тоже не устраивает, однако внутренняя культура заставляет быть более «коммуникативными».

Как пишет А. Тойнби, западные защитники предопределения или детерминизма в судьбах цивилизаций обращаются к закону жизни живых существ, поскольку «одной из вечных слабостей человеческого разума является склонность искать причину собственных неудач вне себя, приписывая их силам, находящимся за пределами контроля», являющимися феноменами, не подвластными человеку... Этот приём является одним из наиболее распространённых «утешений философии» [12, с. 305]. В ответ на это О. Шпенглер справедливо спрашивает: «Каков смысл пятидесятилетнего периода в ритме политической, интеллектуальной и художественной жизни, которая превалирует во всех цивилизациях? Каково значение тысячелетия, которое есть идеальный временной период всех цивилизаций, сравнимый в пропорции с индивидуальным жизненным сроком человека?» [13, с. 122]. Одним словом, есть причина, почему теория пассионарности не может быть применима государством для всех одинаково: это вызовет столкновение интересов, чему отдать приоритет. «Но в сфере научного исследования посчастливилось термину «прогресс»; не менее популярен он и в области обычной житейской практики... При таком положении дела не мудрено, что число «теорий»

прогресса возросло до невероятности» [10, с. 27]. Однако какой толк от этих теорий!

Конструктивно противостоять хаосу сможет только та модель российской культуры, которая будет «... представлена в виде ковра. В ней русский язык и русская культура образуют ту основу, опираясь на которую развиваются культуры и языки всех народов России. Культурное многообразие – это те нити культур народов России, которые образуют видимое многоцветье ковра. Именно языки являются форпостом культурного многообразия, сердцевину которого образуют художественные культуры. Цивилизационный тип культуры складывается естественно-эволюционным путём, ибо одни народы востребуют из культур других народов ту культурную продукцию, которая необходима и полезна им в тех или иных жизненных ситуациях» [8, с. 27].

Необходим Человек – творец истории

Западная экзистенциальная концепция, разработанная в XX в., не включила в этот процесс причинно-следственную связь как ненужную, по той причине, что связь человека с природой или с социальной необходимостью будто бы лишает подлинное бытие всякого смысла (материальный мир причинен, значит – принудителен). Но мы знаем, что не только свобода помогает созидать ранее не бывшее – творческий процесс широк и глубок, как наша Волга-река. «Свобода же есть прорыв в этом мире» [2, с. 322]. Перечень русских, советских, российских учёных может быть большим, но нельзя не назвать Ермолая-Еразма, М. Ломоносова, Д. Менделеева, А. Герцена, Н. Чернышевского, В. Плеханова, И. Павлова, Н. Бердяева, А. Бутлерова, Н. Пирогова, В. Бехтерева, П. Флоренского, В. Ленина, Н. Вавилова, В. Вернадского, А. Лосева, Л. Гумилёва, Н. Конрада, П. Сорокина, И. Ильина, А. Гусейнова и многих других,

свет учений которых живёт в культуре нашей страны, начиная с учения азиата Ибн Сины (Авиценны) об эманации бога.

Религиозная идея сотворённости мира способствовала выводу о том, что мир обладает несобственным, несамостоятельным бытием. Первоначалом для него служило доказательство существования бога. Это существо, в понятие которого входит необходимость, закономерность. Во всяком случае, такой аргумент использован Б. Спинозой в «Этике», где причина самой себя определяется как «... сущность... включает в себя существование» и указывается, что мы «можем мыслить её не иначе, как только в качестве существующей релятивной парадигмы» [11, с. 207]. На эту мысль западного философа отвечает Китай: «Тео/с ю/ань у ци ц/зю», где «ц»/ – **цель: деньги, власть, успех** (9-ая парадигма, которую ещё предстоит определить). Число «13» указывает на евгенику и на уровень медиума архетипов Казанской Божией Матери и Евы греко-римской культуры). По теории отражения, числа «13», «11», «9», «7», «5», «3», «1» следует поставить после «1» слева, чтобы увидеть эту проблему не в зеркальном, а в истинном виде. В связи с этим рациональность подсказывает необходимость выработки коммуникативных действий. Позитивная программа жизни и культуры сегодня настолько велика, что ситуация порой не раскручивается ни в ту, ни в другую сторону. И хотя культура пост-модерна причинила много неприятного, сделав относительным представление о добре и зле, онтология вновь и вновь заставляет понять, что происходит с высшими иерархиями, в которые, как снежный ком, скатывается, вламываясь и всё разваливая на своём пути, невежество «западной» релятивности.

Мир сегодня, как никогда, стоит перед необходимостью разработать средство против этого зла. Европу рабски нам повторять не надо, да и перед Востоком мы не

в долгу, поскольку «азиаты мы с раскосыми глазами», как образно писал А. Блок: «Наш путь – стрелой татарской древней воли пронзил нам грудь» [3, с. 354]. А ещё раньше, до А. Блока, М. Лермонтов воскликнул страстно: «Как сладкую песню Отчизны моей, люблю я Кавказ!». Значит, не в долгу мы и перед Кавказом, кавказской цивилизацией в том числе.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Бердяев Н.А. Смысл творчества. – М.: Правда, 1989. – 607 с.
2. Бердяев Н.А. Царство духа и царство кесаря. – М.: Республика, 1995. – 383 с.
3. Блок А.А. На поле Куликовом. Лирика. – М.: Правда, 1985. – 354 с.
4. Декарт Р. Избранные произведения. – Луцк: Вежа, 1998. – 300 с.
5. Кун Т. Структура научных революций. – М.: Прогресс, 1975. – 288 с.
6. Максименко О. Зеркальная материя // Наука и жизнь. – № 12. – 1997. – С. 29
7. Маркс К., Энгельс Ф. Избранные произведения. В 3-х т. Т. 3. – М.: Политиздат, 1986. – 639 с.
8. Савельев В.В. Этнокультурный компонент в формировании российской идентичности // Вопросы национальных и федеративных отношений: сборник научных статей. – М.: Изд-во РАГС, 2010. – С. 27.
9. Новейший философский словарь / под общ. ред. А.П. Яреценко. – Изд. 3-е. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2008. – 668 с.
10. Сорокин П.А. Обзор теорий и основных проблем прогресса // Сборник «Что такое прогресс?». – СПб., 1914. – 116 с.
11. Спиноза Б. Этика. Ч. 1. – СПб.: Азбука-классика, 2007. – 352 с.
12. Тойнби А. Постижение истории. – М.: Айрис Пресс, 2006. – 640 с.
13. Шпенглер О. Закат Европы. Т. 1. – М., 1923 (репринт). – 671 с.
14. Юдин Б.Г. Человек сегодня и завтра: между природой и конструкцией // Человек. Наука. Цивилизация. К 70-летию академика В.С. Степина. – М.: Канон+, 2004. – 816 с.
15. Яницкий О.Н. Социология и рискология // Россия: риски и опасности «переходного» периода. – М.: Институт социологии РАН, 1995. – С. 26.