

РАЗДЕЛ IV. ПОЛИТОЛОГИЯ

УДК 327-027.45(470)

Демченко С.В., Ницевич В.Ф.

*Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте РФ (Орловский филиал)*

ИННОВАЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

S. Demchenko, V. Nitsevich

*Oryol Branch of the Russian Academy of National Economy
and Public Service at the President of the Russian Federation*

THE INNOVATIVE ASPECTS OF THE NATIONAL SECURITY OF RUSSIA

Аннотация. В статье обращается внимание на необходимость ориентироваться на инновационный путь развития России. Альтернативы инновационному пути развития нашей страны нет. Для динамичного развития России, обеспечения национальной безопасности, повышения эффективности нашей экономики важно формирование национальной инновационной системы. Она должна базироваться на всей совокупности государственных и частных институтов, поддерживающих инновации. Базой национальной системы безопасности должны стать инновационная государственная образовательная политика и инновационная экономика. К числу стратегических национальных приоритетов, через которые реализуются потребности государства в обеспечении национальной безопасности, относится образование. Оно выходит в число приоритетных направлений формирования и развития государственности, обеспечения национальной безопасности России.

Ключевые слова: инновация, инновационная деятельность, инновационное развитие, национальная безопасность, образование.

Abstract. The article points out the necessity of focusing on the innovative way of the development of Russia. There is no alternative way for the development of Russia. For the dynamic development of Russia, ensuring its national security and improving the efficiency of the country's economy it is important to form the national innovative system. It should be based on the the whole set of public and private institutions supporting innovations.

The state education policy and the innovative economy should become the basis of the national security system. Education is among a number of strategic national priorities through which the needs of the state in ensuring the national security are implemented. Education is one of the priority directions of forming and developing the statehood and ensuring the national security of Russia.

Key words: innovation, innovative activity, innovative development, national security, education.

Размышления над возможностью обеспечения в нашей стране гарантированной (или близкой к такому состоянию) национальной безопасности, объективно приводят к вопросу: насколько инновационноёмка сфера безопасности России? Важность именно такой постановки проблемы следует из анализа фактического состояния российского общества, его экономики, промышленного и социально-политического развития. На актуальность инновационной проблематики постоянно обращают внимание Президент России В.В. Путин и Председатель Правительства РФ Д.А. Медведев.

В предвыборных статьях В.В. Путина, опубликованных в феврале 2012 г. в «Российской газете», его выступлениях неоднократно акцентировано внимание на необходимость ориентироваться на инновационный путь развития страны. При этом представляется очевидным, что альтернативы инновационному пути развития России нет, что любые другие сценарии означают топтание на месте и «проседание» ресурсов. Нам же необходимо добиться повышения конкурентоспособности и эффективности национальной экономики, стимулировать инвестиционную активность. Колоссальный потенциал России можно реализовать только на основе инноваций. Для этого нам необходима инновационная революция. Президент РФ особо подчеркивает и обращает внимание всех граждан России на установку: темпы инновационного развития должны быть кардинально выше тех, что мы имеем сегодня. Да, такой путь намного сложнее. Он более амбициозен и требует максимальных усилий со стороны государства, бизнеса, всего общества. Но в действительности выбора у нас никакого нет.

Решая задачу динамичного развития России, обеспечения национальной безопасности, радикального повышения эффективности нашей экономики, мы должны создать стимулы и условия для продвижения целого ряда направлений. Это, прежде всего, формирование национальной инновационной системы. Она должна базироваться на всей

совокупности государственных и частных институтов, поддерживающих инновации.

В.В. Путин рассуждает об инновационности как приоритете общественного развития в связи с обеспечением доступа граждан к образованию, знаниям и всему массиву информации, накопленному человечеством.

Д.А. Медведев ориентирует Правительство РФ, представителей бизнеса, ученых на поиск решений, позволяющих обеспечить массовое, серийное создание инноваций, так, чтобы доля предприятий, осуществляющих технологические инновации, возросла до 40–50 %, а доля инновационной продукции в общем объеме промышленной продукции – до 20–25 %. При этом внутренние затраты на исследования и разработки должны значительно вырасти, в том числе за счет увеличения расходов частного бизнеса на науку.

В полной мере этот вывод относится и к сфере безопасности. Как же сделать инновации естественными и даже выгодными также для сферы образования, услуг, обороны и безопасности? Наконец, как добиться, чтобы политика обеспечения национальной безопасности в нашей стране носила инновационный характер?

При размышлениях об инновационных аспектах национальной безопасности, прежде всего, возникает вопрос: что следует понимать под категориями «инновация», «инновационная деятельность»?

Словарное определение: инновация (нововведение) – деятельность, имеющая конечным результатом получение нового или усовершенствование имеющегося продукта, услуги, формы организации производства, управления или технологии.

Инновационная деятельность – процесс создания, освоения и распространения инновации.

Основоположник теории инновационного развития Йозеф Шумпетер выделил пять характеристик инноваций:

- изготовление продукции с новыми свойствами;
- внедрение нового метода (способа) производства;

- освоение новых рынков сбыта;
- использование нового источника сырья;
- проведение соответствующей реорганизации производства.

Инновационный процесс является обязательным и основополагающим условием обеспечения конкурентоспособности производства и продукции, завоевания и удержания позиций на рынках, повышения производительности, а в итоге и эффективности как предприятия, так и экономики в целом.

Чтобы было понятно, о чем идет речь, возьмем, например, вторую характеристику – «внедрение нового метода производства». В этой связи будет ли называться инновацией покупка, к примеру, российским предприятием пусть и современной, но уже используемой европейской линии производства? Представляется, что нет. Тогда как покупка европейского патента и разработка на его основе уникальной, не имеющей аналогов, но российской линии производства уже вполне может считаться инновацией. В первом случае мы всего лишь выпускаем западный по происхождению конкурентоспособный (и то не всегда) продукт (притом чаще всего по лицензии).

Предположим, что традиционные формы, средства и методы достижения устойчивого состояния национальной безопасности в настоящее время, возможно, объективно не могут принести позитивного результата в информационном обществе. А. Авдулов и А. Кулькин аргументированно полагают, что обеспечить надежную национальную безопасность сегодня можно только синхронно с успехами в области науки и хорошо поставленной системой подготовки высококвалифицированных научных и инженерных кадров [1, с. 4-6].

В информационном обществе и власти, и обществу постоянно жизненно необходимы нововведения в сфере безопасности (которая должна динамично изменяться вслед за трансформациями общественных отношений). Одним из важнейших направлений обеспечения гарантированной национальной безопасности, по всей видимости, явля-

ется модернизация сферы образования России. В.В. Путин, в частности, отметил, что многие американские вузы «...сделали себе «имя» на оборонных заказах и разработках. Считаю, что и нам нужно активнее привлекать потенциал гражданских университетов к реализации программ модернизации ОПК. Крупные «оборонные» заказы способны стать ещё одним источником развития наших ведущих университетов и исследовательских центров» [6]. Не случайно образование сегодня находится в центре первоочередных государственных интересов практически во всех странах. Будучи тесно связано с наукой, образование представляет собой одну из наиболее существенных гарантий национальной, региональной и международной безопасности [3, с.8].

Размышляя об инновационной емкости сферы национальной безопасности, важно подчеркнуть, что она может быть охарактеризована как динамическое равновесие всех сфер жизни социума. Национальная безопасность – это устойчивое состояние и эффективное развитие общественной системы, которое позволяет адекватно реагировать на негативные внутренние и внешние воздействия, сохранять целостность социума и его сущностные качества. То есть объективно необходима диалектика стабильности и развития, которые должны не перевешивать друг друга, а органично дополнять.

Что следует учитывать при инновационном развитии сферы национальной безопасности в нашей стране? Выдвинем некоторые предложения на примере борьбы с терроризмом (как весьма актуальной угрозе безопасности современного социума).

Во-первых, самого тщательного внимания заслуживает международный опыт противодействия террористической угрозе. Например, согласимся с американским специалистом Дж.П. Терри, который в статье «Ответ международному терроризму» пишет: «Если вы говорите, что хотите защитить демократические ценности, а сами при этом применяете такую же тактику, как и террористы, то вы серьезно подрываете общественное дове-

рие к себе. Первая реакция может быть эмоционально-положительной, но при зрелом размышлении по прошествии времени люди будут одобрять только те действия, которые основаны на моральных ценностях. Этот фактор заставляет политиков учитывать при выработке курса и последствия с точки зрения долгосрочных ценностей, а не только необходимость отразить конкретную террористическую угрозу» [9, с. 51-75].

Также полезной для понимания интеллектуализации сферы безопасности является принятая в США и на Западе политическая установка: необходимо анализировать ситуацию и устанавливать связи между государством-спонсором и террористами. Как показывают исследования, такие связи обязательно существуют. Хотя американская разведка и не предотвратила нападение на Всемирный торговый центр и Пентагон, она смогла быстро установить эти связи после него: организаторами преступления 11 сентября 2001 г. были члены «Аль-Каиды», а защиту и убежище в Афганистане им предоставляют боевики из движения «Талибан». Уменьшению опасности, по мнению немецких политиков, служит, в первую очередь, превентивная борьба с причинами и идеологической базой терроризма. Об этом, в частности, пишет Ханс-Юрген Бюль в статье «Предотвращение международного терроризма и борьба с ним. Вклад бундесвера в ведомственный подход» [8, с.69-73].

Во-вторых, в борьбе с терроризмом в демократических странах (а Россия объективно стремится де-факто стать таковой) играло и продолжает важную роль общественное мнение. Так, по данным Фонда «Отбщественное мнение» уровень осведомленности россиян о принятии нового закона «О противодействии терроризму» относительно невысок: по данным опроса, 14% респондентов знают, что такой закон принят, 35% что-то об этом слышали, 47% впервые услышали о законе в ходе опроса. При этом менее трети участников опроса, знающих или слышавших о принятии закона (14% по выборке), смогли дать тот или иной ответ на вопрос, что нового

появилось в нем по сравнению с законами, действовавшими ранее. Часть опрошенных говорили, что новый закон предполагает ужесточение мер по противодействию терроризму и повышению бдительности в целом (4% ответов), часть упоминали более конкретные новации: право сбивать пассажирские самолеты, захваченные террористами (5% ответов), принцип уничтожения террористов без переговоров (2%), увеличение наказаний для террористов (1%), повышение самостоятельности и объединение усилий служб, противодействующих терроризму (по 1% ответов) [4].

В-третьих, известно, что основная масса террористических организаций – это сетевые сообщества (не имеющие единого центра и управления, в основном взаимодействующие по горизонтали). Но тогда возникает резонный вопрос: а всегда ли могут таким структурам эффективно противостоять вертикально организованные антитеррористические службы? Вполне возможно, что есть смысл обсуждать в аналитическом ключе степень эффективности управления в спецслужбах нашей страны.

Уместно предположить, что в результате своей деятельности все те, кто занимается вопросами национальной безопасности, должны производить для общества и его граждан некий продукт (например, набор услуг) в виде гарантированной безопасности. Тезисно отметим несколько важных моментов.

1. Без глобально и повсеместно организованных коммуникаций между всеми государственными, специальными органами и общественными институтами, включенными в противодействие терроризму, эффективно бороться с ним сегодня практически невозможно (см. напр., [5, с. 209-214]).

2. Все кадры (специалисты, ученые, общественные деятели и т.д.) антитеррора должны постоянно быть готовыми к введению новомодных (например, информационных) изменений, новаций. Причем новации могут касаться практически любого процесса (обучения кадров, информатизации структур, выработки и внедрения новых информационных технологий и технических

новшеств, поиска дополнительных ресурсов развития антитеррора и т.д.).

3. Поскольку развитие многих социумов мира перешло в постиндустриальную стадию, то основой их развития является экономика знаний. Производство и распространение информации сегодня – это основное условие для всех: органов власти, спецслужб, общественности. Учиться, как ни парадоксально это звучит, в первую очередь, постоянно должны взрослые, а не только дети. Приведем на этот счет слова академика А.И. Субетто: «Качество образования отражается в целом в качестве человека» [7, с. 67].

В настоящее время необходимо признать, что в мире терроризма организовано постоянное обучение (лидеров, исполнителей, идеологов). Противопоставить этому процессу нужно обучение всех тех, кто причастен к антитеррористической борьбе, а также организованную и продуманную инновационную образовательную политику [2, с. 76].

Немалую пищу для размышлений дал анализ Положения «О научном совете при Совете безопасности Российской Федерации» (утверждено Указом Президента Российской Федерации от 19 февраля 2005 г. № 182). Среди основных функций научного совета при Совбезе нет ни слова ни про интеллектуальные, ни про инновационные аспекты национальной безопасности России, а также отсутствует такая важнейшая функция как налаживание в интересах безопасности коммуникации органов государственной власти с общественностью, экспертным- и бизнес-сообществами [10].

Некоторые выводы, сделанные по результатам анализа положения «О Совете безопасности Российской Федерации» (утверждено Указом Президента Российской Федерации от 7 июня 2004 г. № 726), свидетельствуют, что ни в основных задачах Совбеза, ни в его основных функциях, ни во всем тексте указанного Положения нет ни слова об инновациях, интеллекте, знаниях и т.п.

Что же касается содержания нового доктринального документа РФ в области безопасности («Стратегия национальной без-

опасности Российской Федерации до 2020 года», утвержденная Указом Президента РФ от 12 мая 2009 г. № 537), то изложим несколько принципиальных соображений.

Во-первых, есть немало положительных моментов в том, что принят новый доктринальный документ в области национальной безопасности. Следует поддержать записанный в Стратегии главный национальный приоритет, заключающийся в развитии демократии и гражданского общества, повышении конкурентоспособности национальной экономики. Также хорошо, что в новом документе его составители ушли от формулирования угроз как основного структурного компонента доктринального документа. Очевидно, что борьба за ресурсы действительно стала основным содержанием политики на нашей планете в XXI в.

Во-вторых, данный документ даже по стилю изложения выглядит более современным и привлекательным [11], чем предшествующие ему. Уже в преамбуле идет речь об инвестиционной привлекательности национальной российской экономики. Но только в п. 61 Стратегии появляется упоминание о «развитии национальной инновационной системы в целях реализации высокоэффективных проектов и приоритетных программ развития высокотехнологичных секторов экономики».

В-третьих, в разделе втором Стратегии «Современный мир и Россия: состояние и тенденции развития», не слишком глубоко характеризуется процесс развития современного мира и обеспечения безопасности современных национальных государств и их коалиций. Речь фактически не идет ни об экономике знаний, ни о концептуально-интеллектуальном развитии процесса обеспечения национальной безопасности.

В-четвертых, среди основных приоритетов национальной безопасности Российской Федерации (национальная оборона, государственная и общественная безопасность) фактически отсутствует интеллектуально-инновационная составляющая общественного развития нашей страны. В связи с этим представляется не слишком удачной постановка

национальной обороны на первое место среди приоритетов обеспечения национальной безопасности.

В-пятых, в Стратегии появился специализированный раздел «Наука, технологии и образование». Правда, в нем речь идет о развитии только «государственных научных и научно-технологических организаций, способных обеспечить конкурентные преимущества национальной экономики и потребности национальной обороны за счет эффективной координации научных исследований и развития национальной инновационной системы».

Таким образом, национальная система безопасности может эффективно функционировать только на основе достижений научно-технического прогресса и в соответствии с научно выверенными параметрами социально-экономического развития. Ее базой должны стать инновационная государственная образовательная политика и инновационная экономика. Такая база может быть создана в результате новаторской деятельности органов государственной власти по формированию и совершенствованию системы безопасности в стране. Все остальные социально-политические силы (общественные, религиозные, бизнес и т.д.) являются полноправными партнерами власти.

В статье В.В. Путина «Быть сильными: гарантии национальной безопасности для России» сказано: «Государство должно настойчиво искать прорывные разработки, выявлять научные коллективы, способные реализовать собственный задел по требуемому профилю, стимулировать здоровую конкуренцию на этапе научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок. В том числе за счёт привлечения нестандартных идей, которые рождаются в коллективах молодых энтузиастов. Во всех странах с развитой оборонной промышленностью исследования в области обороны всегда являются одним из мощнейших двигателей инновационного роста. Именно исследования и опытные разработки для «обороны», получающие мощное и устойчивое государствен-

ное финансирование, позволяют довести до реализации многие прорывные технологии, которые в гражданском секторе просто не прошли бы «порога рентабельности» [6].

Еще один вывод связан с необходимостью трансформации отношений в сфере безопасности: постепенно должен осуществляться переход от вертикально-управленческих к горизонтально-регулирующим отношениям. Президент РФ указывает: «Нам нужны современные структуры, работающие в качестве своего рода брокера между военными, промышленными, научными и политическими кругами. Способные выявлять и поддерживать лучшее в национальном инновационном поле, минуя забюрократизированные процессы многочисленных согласований» [6].

Вектор инновационных изменений в различных областях общественной жизни, позволяющих обеспечить национальную безопасность в полном объеме, не может быть определен раз и навсегда. Сегодня нужно признать всю сферу безопасности не традиционной, а деятельность по ее обеспечению – творческой и социально значимой для всего российского общества и всех социальных групп.

В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г. провозглашен переход России к новой государственной политике в области национальной безопасности. Заявлено, что к числу стратегических национальных приоритетов, через которые реализуются потребности государства в обеспечении национальной безопасности, относится образование. Оно выходит в число приоритетных направлений формирования и развития государственности, обеспечения национальной безопасности России.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Авдулов А.Н., Кулькин А.М. Научные и технологические парки, технополисы и регионы науки. – М.: ИНИОН РАН, 2005. – С. 4-6.
2. Анищева Л.И. Акмеологическая концепция развития инновационной профессионально-образовательной системы: Дис. ... докт. пед. наук. – М., 2007. – С. 76.

3. Образовательное законодательство и образовательные системы зарубежных стран / Под ред. А.Н. Козырина. – М.: Academia, 2007. – С. 8.
4. Опрос населения проводился 18-19 марта 2006 г. (было опрошено 1500 респондентов). См.: www.fom.ru.
5. Перенджиев А.Н. Пиар в антитеррористической политике // Антитеррор: комплексный подход (Интерполитех-2008) / Под общ. ред. А.П. Новикова. – М.: Антитеррористический центр государств-участников СНГ, 2009. – С. 209-214.
6. Путин В.В. Быть сильными: гарантии национальной безопасности для России. Российская газета - Федеральный выпуск № 5708 - 20.02.2012. Постоянная ссылка: <http://www.rg.ru/2012/02/20/putin-armiya.html>
Путин В.В. Быть сильными: гарантии национальной безопасности для России. - Российская газета - Федеральный выпуск № 5708 - 20.02.2012. Постоянная ссылка: <http://www.rg.ru/2012/02/20/putin-armiya.html>
7. Субетто А.И. Проблема качества высшего образования в контексте глобальных и национальных проблем общественного развития. – СПб., Кострома, 2002. – С. 67.
8. EUROPÄSCE SICHERHEIT. – 1/2006. – S. 69-73.
9. Naval War College Newport Papers. – № 25. – S. 51-75.
10. www.scrf.gov.ru/documents/53.html.
11. www.scrf.gov.ru/documents/99.html.