

УДК 159.92

Рождественская Н. Н.

Московский государственный гуманитарный университет им. М.А. Шолохова (г. Москва)

КАУЗАЛЬНЫЙ ПОДХОД ПРИ РЕШЕНИИ ДИАГНОСТИЧЕСКИХ ЗАДАЧ

N. Rozhdestvenskaya

Moscow State Humanitarian University named after M. Sholokhov

CAUSAL APPROACH IN THE SOLUTION OF DIAGNOSTIC PROBLEMS

Аннотация. В статье раскрывается сущность и специфика каузального подхода при решении диагностических задач, активно развиваемого в современной диагностике. Обсуждаются возможности, история и перспективы развития каузального подхода в психодиагностике. Ключевым для оценки современного состояния психодиагностики и для понимания ее основных проблем является различие психодиагностики как практической деятельности и научной дисциплины. Каузальный подход находит выражение в концепции решения психодиагностических задач. Подчеркивается, что применение каузального подхода можно рассматривать как одно из средств предотвращения типичных ошибок при решении диагностических задач.

Ключевые слова: психодиагностика, психологический диагноз, каузальный подход, психометрический подход, диагностическая задача.

Abstract. The article reveals the essence and specificity of the causal approach in the solution of diagnostic problems, actively developed in modern diagnostics. The article discusses the possibilities, history of development and prospects of development of the causal approach in psychological testing. According to the author, the key to the assessments of the present state of psychodiagnostics and to understanding its main problems is the difference between psychodiagnostics as practical activities and a scientific discipline. The causal approach is realized in the concept of the solving the psychodiagnostic tasks. The author emphasizes that the use of the causal approach can be considered as one of the means to avoid typical errors in the solution of diagnostic problems.

Key words: psychological diagnostics, psychological diagnosis, the causal approach, the psychometrical approach, the diagnostic task.

Психологическая диагностика, являясь одной из важнейших дисциплин, непосредственно связанных с общественной практикой, получила в последнее время широкое признание. Она выступает наряду с психопрогностикой, психокоррекцией и психопрофилактикой в качестве одного из способов применения психологического знания в реальных жизненных ситуациях и занимает важное место во многих сферах практической деятельности, испытывающих потребность в учете психологических особенностей человека.

Основная линия анализа была заложена в отечественной психодиагностике Л.С. Выготским [2] и продолжена в работах А.А. Бодалева, Л.Ф. Бурлачука, Ю.З. Гильбуха, К.М. Гуревича, И.В. Дубровиной, Ю.М. Забродина, Е.А. Климова, Н.Ф. Талызиной, В.Д. Шадрикова и др.

В исследовании А.Ф. Ануфриева [1] предпринята попытка систематически изложить основные проблемы психологической диагностики на основе обобщения накопленных результатов в области теории и методологии, на базе уточнения и разработки терминологического аппарата, характеризующего процесс постановки психологического диагноза, предложить единую концептуальную схему, позволяющую описать и объяснить известные факты из области осуществления диагностической деятельности, помочь практическому психологу

разобраться в большом объеме психодиагностической информации.

Проведенное А.Ф. Ануфриевым исследование показало, что ключевым для оценки современного состояния психодиагностики и для понимания ее основных проблем является различие психодиагностики как практической деятельности и научной дисциплины. Психодиагностика как практическая деятельность представляет собой особый вид познавательной деятельности — распознавание. Оно предполагает наличие «наперед установленной системы понятий», а также оказание психологической помощи обследуемому. Психодиагностика как научная дисциплина выполняет функцию непосредственной теоретической основы практической диагностической деятельности психолога.

Психологический диагноз имеет развернутый и комплексный характер. В современной психодиагностике психологический диагноз практически не только не сводится к фиксации, но даже не связан с прогнозом возможных психических заболеваний. Он может быть поставлен любому здоровому человеку и означает не отнесение к какой-то одной заданной категории или типу личности, а структурированное описание комплекса взаимосвязанных психических свойств, способностей, стилевых черт и мотивов личности. Например, сюда может входить констатация у одного и того же человека одновременно следующих особенностей: высокого уровня развития креативности, среднего уровня вербального интеллекта, сниженного уровня способности концентрации внимания на фоне ведущей мотивации достижения социального успеха и т.п. Некоторые черты и особенности у данного человека могут в некоторых ситуациях как бы конфликтовать между собой, подталкивать к разным способам поведения. Одна из важнейших задач глубинной личностной психодиагностики состоит в выявлении того, какие именно психические свойства вошли в противоречие. Это помогает распутать клубок внутреннего конфликта. Конечно, психологический диагноз имеет смысл не сам

по себе, а для психологического прогноза поведения и почти всегда содержит в себе прогноз в явном или неявном виде.

В настоящее время можно говорить о двух подходах к пониманию психодиагностики как научной дисциплины — психометрическом и каузальном [1; 3; 4; 5]. Эти подходы имеют как общие черты, так и отличительные особенности. Сходство между ними состоит в том, что они признают различие психодиагностики как практической деятельности и научной дисциплины, исходят из того, что психодиагностика как научная дисциплина является основой диагностической деятельности практического психолога, представляет собой науку о разработке средств диагностической деятельности психолога, предполагают, что использование таких средств повышает эффективность диагностической деятельности.

Вместе с тем эти подходы принципиально отличаются друг от друга. Психометрический подход характеризует психодиагностику как науку о разработке диагностических методик. Он реализуется преимущественно при отборе и ориентации. Однако может применяться и при консультировании. Его образует теория тестов, включающая психометрические требования, предъявляемые при разработке психодиагностических методик (надежность, валидность, репрезентативность и т.п.). Психометрический подход исходит из того, что на научной основе может осуществляться лишь оценка состояния элементов объекта диагностики, что единственным средством диагностической деятельности психолога являются психодиагностические методики. При консультировании опора на психометрический подход вынуждает психолога выполнять профессиональную роль «свободного художника» и реализовывать один из трех способов ответа на запрос — подбор известных диагностических методик, уточнение-поиск запроса с помощью таких методик, разработка новой диагностической методики.

Успехи психометрического подхода связаны с разработкой большого количества

диагностических методик (по некоторым оценкам, более пятнадцати тысяч), высокой эффективностью при отборе и ориентации, с возможностью подготовки психологов — разработчиков диагностических методик.

Недостатками психометрического подхода является низкая эффективность при консультировании, неадекватное понимание предмета психодиагностики, приводящее к отождествлению психодиагностики с одним из ее компонентов.

Каузальный подход лежит на основе бихевиористских представлений о том, как формируется поведение определенного человека.

Модели психической реальности, применяемые в психологическом исследовании, могут быть сколь угодно сложны, но всегда объяснение «есть экстраполяция на сам процесс исследования внутренней логической структуры предмета психологии» [1, с. 18].

Психика как элемент системы, поведение которой регистрируется, всегда берется в некоторых отношениях к системе и среде. В принципе это два основных отношения, которые выделил еще И.М. Сеченов. Он показал, что психика отражает окружающие организм условия, а поэтому является регулятором движений и действий. Отражательная и регулирующие функции психики являются основными. Если бы психика не осуществляла функций отражения окружающей среды и регуляции поведения, то она была бы просто ненужной, если бы поведение не включало необходимым образом эти функции, то оно не могло бы быть адекватным окружающей среде. Отсюда вытекает необходимость рассмотрения поведенческого акта и включенных в него психических процессов как единой системы.

Каузальный подход, по мнению А.Ф. Ануфриева, характеризует психодиагностику как науку о решении диагностических задач (постановке диагноза). Он реализуется преимущественно при консультировании. Каузальный подход находит выражение в концепции решения психодиагностических задач. Ее образуют представления о спе-

цифике диагностической деятельности практического психолога как психологического распознавания, о четырехкомпонентном строении научных основ психодиагностики (семиотический, технический гностический, деонтологический компоненты), о принципах решения диагностических задач, регламентирующих диагностический поиск, о системе понятий, характеризующих диагностический процесс, предсказательных утверждениях, предполагающих эмпирическую проверку, требованиях к разработке специальных средств диагностической деятельности психолога. Каузальный подход исходит из того, что на основе научных данных можно не только оценивать состояние элементов объекта диагностики, но и выявлять его реально действующие причинно-следственные связи, оптимальные стратегии диагностического мышления, закономерности общения диагноста с обследуемым. Каузальный подход исходит также из того, что средствами диагностической деятельности психолога являются не только научно обоснованные диагностические методики, но и научно обоснованные схемы психологической детерминации, психодиагностические таблицы, диагностические алгоритмы. При консультировании каузальный подход создает условия для выполнения психологом профессиональной роли «высококвалифицированного диагноста» и позволяет реализовать такой способ ответа на запрос, как выдвижение и проверка научно обоснованных диагностических гипотез.

Достоинство каузального подхода в том, что он позволяет максимально повысить эффективность диагностической деятельности психолога при консультировании, проводить подготовку психологов как специалистов массовой профессии, осуществить моделирование диагностических задач. Слабая сторона каузального подхода — в его недостаточной разработанности. Каузальный подход не совпадает с обсуждаемым в психологической литературе клиническим подходом [1; 3], несмотря на близость последнего к диагностической деятельности врача и не-

смотря на то, что деятельность врача также можно считать одним из источников возникновения каузального подхода.

Основное отличие каузального подхода от клинического заключается в том, что в клиническом подходе (как, впрочем, и в психометрическом) изучаются связи между ненаблюдаемыми психологическими особенностями (категориями, свойствами) и наблюдаемыми признаками. Например, между тревожностью и тремором как ее проявлением. В каузальном же подходе изучаются другие связи — связи между ненаблюдаемыми психологическими особенностями и регистрируемыми (наблюдаемыми) характеристиками запроса. Например, выступает ли недостаточный объем кратковременной памяти в качестве причины запроса педагога о неуспеваемости младшего школьника.

Кроме того, отличие каузального подхода от клинического заключается в том, что при реализации каузального подхода психолог является подлинным субъектом диагностической деятельности. Он осуществляет как распознавание психологических особенностей обследуемого, так и намечает пути оказания психологической ему помощи. При реализации клинического подхода психолог не является субъектом диагностической деятельности даже тогда, когда он выявляет в психических заболеваниях психологическую симптоматику. Компетенция и полномочия психолога заканчиваются на предъявлении лечащему врачу соответствующего заключения. Практическая значимость каузального подхода к психодиагностике заключается в том, что этот подход позволяет поставить и решить ряд актуальных практических задач. Способствуют решению таких задач данные о структуре научных основ психодиагностики, принципах решения психодиагностических задач, понятийном аппарате, описывающем психодиагностический процесс, принципах и этапах моделирования диагностических задач, результаты проведенных экспериментальных исследований. В числе актуальных практических задач, которые находят решение с позиций каузального

подхода, можно назвать следующие: повышение эффективности диагностической деятельности практического психолога, оценка уровня квалификации и отбор психологов-диагностов, формирование и развитие их диагностического мышления, создание банка диагностических случаев из различных областей психодиагностической практики, разработка научно-методических пособий, учитывающих все основные компоненты научных основ психодиагностики.

Полученные данные теоретико-методологического анализа позволяют также наметить пути решения проблемы моделирования психодиагностических задач, разработать методику наиболее эффективного, экспериментального изучения психодиагностической деятельности психолога на основе компьютерного моделирования психодиагностических задач.

Кроме того, можно также говорить о том, что в настоящее время каузальный подход образует фундаментальное направление развития психодиагностики. Он позволяет выделить особый предмет исследования, новое направление научной работы в области психодиагностики, — деятельности психолога по постановке диагноза у обратившегося за помощью клиента, т.е. диагностического мышления психолога при выполнении консультативной работы. В связи с выделением особого предмета психологических исследований каузальный подход позволяет наметить широкую программу научно-исследовательской и научно-практической работы. Последняя программа направлена на обобщение опыта психодиагностической работы и создание специальных средств диагностической деятельности психолога.

Исследование А.Н. Рыжковой [5] показало, что психометрический и каузальный подходы по-разному рассматривают научные основы диагностической деятельности практического психолога. Психометрический подход выделяет только один компонент научных основ — технический. В каузальном подходе научную основу образуют четыре компонента: гностический, семиотический,

технический и деонтологический. Проведение эмпирических исследований диагностической деятельности на основе каузального подхода позволяет рассматривать ошибки психолога в техническом, гностическом, а также семиотическом компонентах.

Следует различать психологическую и диагностическую ошибки. Психологическая ошибка представляет собой более широкое понятие. Она включает в себя издержки, промахи, недочеты, упущения в организации психологической помощи и проведении коррекционно-развивающего процесса. Диагностическая ошибка — более узкое понятие. Она возникает в процессе постановки психологического диагноза и приводит к нарушению адекватности диагноза. В психологической литературе существует несистематизированное описание большого количества диагностических ошибок, выделенных путем обобщения опыта работы практических психологов, а также полученных в качестве побочного результата проводимых исследований. Поскольку специальных исследований диагностических ошибок ранее не проводилось, проблема их изучения с помощью экспериментального метода приобретает особое значение.

В соответствии с определением диагностического процесса в рамках каузального подхода, согласно которому он представляет собой опосредованное диагностическими методиками взаимодействие диагноста с обследуемым, направленное на установление диагноза [1], предложена новая основа классифицирования диагностических ошибок. Она включает четыре класса: ошибки объекта, субъекта диагностики и их взаимодействия друг с другом, а также ошибки средств диагностики.

Опираясь на проведенный анализ описания диагностических ошибок, имеющих в психологической литературе, А.Н. Рыжковой

[5] была построена классификация ошибок, предполагающая выделение ошибок объекта диагностики, ошибок взаимодействия объекта и субъекта диагностики, а также ошибок средств диагностики. Классификацию ошибок объекта диагностики можно использовать для определения приоритетных направлений работы диагноста с клиентом во время диагностического процесса. Классификацию ошибок взаимодействия субъекта с объектом диагностики можно применять для определения оптимальной стратегии их взаимодействия, а классификацию ошибок средств диагностики — для адекватного подбора методик в диагностическую батарею.

Таким образом, перспективы научно-исследовательской и научно-практической работы в рамках каузального подхода при решении диагностических задач связаны с реализацией указанных программ в различных областях диагностической деятельности, построением математического аппарата, приспособленного для выявления причинно-следственных связей объекта диагностики, формулировки требований к разработке специальных средств психодиагностики.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Ануфриев А.Ф. Психологический диагноз. — М., 2006. — 192 с.
2. Выготский Л.С. Диагностика развития и педологическая клиника трудного детства. — М., 1936. — 78 с.
3. Лаак Я.Т. Психодиагностика: проблемы содержания и методов. — М.; Воронеж, 1996. — 384 с.
4. Орлова Е.А. Концепция психологической готовности к педагогическому общению у будущих учителей // Вестник Московского государственного областного университета. Серия «Психологические науки». — 2007. — № 2. — С. 22–33.
5. Рыжкова А.Н. Типичные ошибки при решении психодиагностических задач: Дисс. ...канд. психол. наук. — М., 2010. — 182 с.