

# РАЗДЕЛ I. СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТРАНСФОРМАЦИИ ЭКОНОМИКИ РОССИИ

УДК 330.111.62

*Башлаков-Николаев И.В., Рязанова О.Е.*

*Московский государственный областной университет*

## РЕСТРУКТУРИЗАЦИЯ ИНСТИТУТА СОБСТВЕННОСТИ В ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКЕ

*I. Bashlakov-Nikolayev, O. Ryazanova*

*Moscow State Regional University*

### RESTRUCTURING OWNERSHIP IN POSTINDUSTRIAL ECONOMY

*Аннотация.* В статье обосновывается положение о том, что в рамках радикальных социально-экономических преобразований в России создаются условия для новой системы прав собственности. В этой связи выделяются направления сдвигов в объектах собственности, оказывающие влияние на структуру её отношений и форм. Постиндустриализация связывается с развитием технологий, компьютеризацией, информатизацией, что усложняет структуру собственности и развивает многосубъектность института собственности. Выделяются закономерности процесса трансформации института собственности.

*Ключевые слова:* постиндустриальная экономика, институт собственности, интеллектуальная собственность, государство, трансформация, объект собственности, субъект собственности.

*Abstract.* The article argues that in radical socio-economic transformation in Russia the conditions are created for a new system of ownership rights. In this connection, some shifts have been marked in the objects of ownership affecting its structure and forms. Post-industrialization is associated with technology, computer and information development, which complicates the structure of ownership making it multi-subject. The authors see their task in highlighting the regularities of ownership transformation.

*Key words:* post-industrial economy; ownership; intellectual property, State, transformation, the object of property, the subject of property.

Глобальные перемены в общественных отношениях, начавшиеся в XX в. и особенно ставшие ощутимыми в ходе трансформационных общественных процессов

в России, показали, что без сильного института собственности немыслима не только рыночная экономика, но и демократия, т.к. благодаря этому институту продолжает действовать система прав собственности, а права собственности, в свою очередь, гарантируют собственникам (гражданам) долю в этой системе, создавая связь между представительской демократией и экономическим развитием.

Цель реформы собственности как ключевого элемента реформ в переходной экономике заключается в обеспечении базовых условий для нормального функционирования и самовоспроизводства будущей рыночной системы. Именно в ходе трансформации отношений собственности возможно формирование новых мотиваций экономических субъектов и предпосылок для рационального изменения производства как ключевых условий повышения эффективности производства. В условиях переходной экономики приватизация не способствует появлению устойчивых эффективных организаций, а только создает необходимые «правила игры» для их функционирования. Главные цели реструктуризации института собственности как элемента системных преобразований – это, прежде всего [5, с. 84-90]:

- обеспечение стабильности новой системы отношений собственности;
- создание предпосылок, механизмов и институтов для самовоспроизводства системы;
- экономическая эффективность реструктуризации на микро- и макроуровнях.

Из вышеперечисленного вытекает, что основным критерием эффектив-

ности трансформации института собственности в новой экономике является создание условий для экономической реализации новой системы прав собственности, ориентированной на эффективность на микро- и макроуровнях и в целом всей системы хозяйства. Поскольку трансформация института собственности – это единственный важный компонент радикальных социально-экономических преобразований, наряду с либерализацией, структурной перестройкой экономики и макроэкономической стабилизацией, по динамике макроэкономических показателей нельзя однозначно судить о ее эффективности. Успех реформы института собственности достигается только при условии достижения успеха и на других направлениях реформ, индикаторы которых позволяют косвенно оценить эффективность и процесса изменений отношений собственности.

На современном этапе произошли так же и существенные изменения в структуре собственности. Появилась «собственность институтов» – банков, разнообразных фондов, других компаний и т.д. Структура института собственности в новой экономике, а затем – в постиндустриальной, формируется как сложная многоуровневая система, в рамках которой выделяются территориальные, отраслевые и межотраслевые уровни собственности, начиная с муниципальных и до национально-государственных, межгосударственных и транснациональных. В науке существуют различные мнения по поводу структуры института собственности [5, с. 261-266]. Новая экономика привела к установлению следующих функ-

циональных характеристик отношений собственности:

– собственность утвердилась формально, то есть как власть субъекта собственности над полученными им в процессе приватизации активами;

– в условиях социально-экономической незащищенности как собственности, так и труда власть работодателей над наемными работниками осуществляется как диктатура; в свою очередь, такой же диктатурой является власть на любом ее уровне по отношению к собственности;

– отношения собственности, находящиеся под диктатом власти, не могут быть инвестиционно привлекательными. Процесс их воспроизводства преимущественно осуществляется в рамках качественно неизменного или редуцированного типов [3, с. 14-18].

Глобальные перемены в общественных отношениях, начавшиеся в XX в. и на рубеже XXI в., с одной стороны, обуславливают необходимость изменений отношений собственности, а с другой – сами развиваются под воздействием последних. Направления перемен в отношениях собственности, их многогранности, сложности и противоречивости стали ощутимыми особенно в ходе трансформационных общественных процессов в конце XX в. Наиболее существенным, обобщающим и определяющим направлением трансформации института собственности стало постепенное, эволюционное превращение в отношения собственности социально-экономических систем нового смешанного (интеграционного) типа [2]. Важнейшие аспекты трансформации института собствен-

ности, находящегося под воздействием перемен во всех сторонах общества, создают предпосылки их углубления и формирования в общественных системах нового типа. Создание таких предпосылок происходит в процессе принципиальных сдвигов в объектах и структуре субъектов собственности, способах реализации функций, возрастания разнообразия форм института собственности, их взаимосвязанности и взаимодополняемости.

В объектах собственности можно выделить несколько основных направлений сдвигов, оказывающих влияние на структуру её отношений и форм [3, с. 92-131]. Первое направление касается изменения состава объектов государственной собственности, при котором изменяются цели государственного участия в экономике, формы и принципы регулирования и т.п.

Второе направление касается повышения в материально-вещественных объектах собственности объемов и значения объектов потребительского и смешанного потребительского/производственного назначения. Это – электротехнические, электронные, информационные, транспортные, жилищно-бытовые и другие средства, в которых воплощаются достижения научного, технического, технологического, производственного и интеллектуального прогресса. Функции собственности на объекты подобного рода проявляются не только в улучшении условий и повышении качества жизни, но и в создании предпосылок удовлетворения основных потребностей ряда социальных групп людей, интересы которых не связаны или мало связаны с

предпринимательской деятельностью, с обладанием средствами производства.

Третье направление касается возрастания роли и выделения особого блока отношений интеллектуальной собственности. Продукт интеллектуального труда как объект собственности специфичен, поскольку главное средство его производства – интеллектуальные, творческие способности человека. Поскольку интеллектуальная деятельность – это широкий спектр областей и видов духовного, научного, технического, технологического и т.п. творчества, постольку в рамках новой экономики формируется особый слой собственников-интеллектуалов. Процесс превращения идеи в материальные и духовные ценности, так же как и сами эти ценности, является базой возникновения различных способов присвоения в зависимости от целей, особенностей производства и необходимых для этого ресурсов.

Четвертое направление касается неоднозначного изменения значимости влияния собственности на власть. В России процессы демократизации общества и либерализации экономики привели к снижению роли государства и его институтов как субъектов трех правомочий, организации объектов собственности. Считается, что это позитивная и закономерная тенденция, совпадающая с временными процессами общественной трансформации. Но Акаева В.Р. считает, что наблюдается и противоположная тенденция, когда влияние собственности на власть возрастает и используется для целенаправленной реализации стратегии становления новой экономической системы [1, с. 105-126].

Пятое направление: существенное и неоднозначное значение для изменений отношений собственности имеет усиление обособленности оборота денежного и финансового капитала как объекта собственности. Это обстоятельство, расширяя возможности перелива и миграции капитала, может способствовать развитию инвестиционных процессов, глобализации экономических связей. Обратной стороной этого процесса является возможность роста спекулятивного капитала, перемещения больших денежных масс, способных дестабилизировать экономическую ситуацию как в отдельных странах, так и целых регионах, о чем свидетельствуют финансовые кризисы последних лет.

С развитием технологий, компьютеризации, информатизации отношения собственности обостряются и усложняются. Кто владеет технологиями, тот и имеет доступ к общественному богатству. Вопрос о влиянии собственности на процесс, где происходит первичное появление вещей, продуктов, ранее никому не принадлежавших на каких-либо правах, остается открытым. Многосторонность и многофункциональность института собственности изначально содержит возможность обособления его отдельных сторон и закрепления их за специальными группами людей и институтами. Однако на постиндустриальной стадии оно приобрело четкие направления и устойчивый характер. Одно из таких направлений связано с превращением объектов собственности в крупные производственно-хозяйственные структуры корпоративного типа. В результате институт собственности становится многосубъектным, и это расширя-

ет и усложняет внутреннюю структуру субъектов собственности, вносит существенные аспекты в содержание собственности. Развитие многосубъектности института собственности связано с реализацией через неё функций по регулированию экономики, формированию и поддержанию целостности экономических и национально-государственных систем, с процессами глобализации и формированием и развитием крупных структур.

Тенденция экономических субъектов к росту представляется соразмерной российской материально-технической среде и социально-экономическому «генотипу» [5, с. 234-245]: масштабам национального экономического пространства, размерам государства, стилю организационно-управленческой и предпринимательской культуры. Новой [4, с. 123-143] тенденцией становится консолидация объектов собственности крупных и мелких форм с государственными структурами в мощные неформальные объединения. В этом случае усиливаются монопольные позиции отдельных субъектов и отраслей, в первую очередь связанных с валютными доходами. Это в свою очередь вызывает необходимость либо жестких антимонопольных ограничений штрафного характера, либо формирование аналогичных конкурентоспособных образований в других отраслях и секторах экономики. Концентрация объектов собственности в конгломераты и укрепление их позиций в экономике отражают воздействие двух сторон: государства и собственников или менеджмента. Этому процессу способствует и необходимость стабильных многоотраслевых кооперационных связей, вы-

года вертикальной и горизонтальной диверсификации капитала, сосредоточения управленческих функций.

Закономерностью трансформационной экономики является двоякий процесс трансформации института собственности: с одной стороны, разложение и внеэкономическая ликвидация государственно-бюрократической системы отношений собственности, легализация криминальной собственности и спонтанный рост частной собственности на основе первоначального накопления капитала; с другой стороны – параллельная трансформация этой формально частной или смешанной собственности в номенклатурно-корпоративную. Последняя порождает наиболее реакционные формы отчуждения работника от объектов собственности, труда и продукта и тормозит использование его хозяйской мотивации, противодействует развитию, как социализации собственности, так и развитию мелкой частной собственности работников.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Акаева В.Р. Трансформация структуры собственности и ее влияние на результативность деятельности предприятий: дис. ... канд. экон. наук. – Казань, 2005. – 218 с.
2. Башлаков-Николаев И.В. Плюрализм и формы реализации института собственности // Вестник МГОУ. Серия «Экономика». – 2012. – № 4. – С. 261-266
3. Башлаков-Николаев И.В., Рязанова О.Е. Изменения в системе отношений собственности под влиянием глобализации мирового хозяйства // Вестник МГОУ. Серия «Экономика». – 2012. – № 3. – С. 14-18.
4. Губарь О.В. Процессы трансформации отношений собственности в переходной экономике России: дис. ... д-ра экон. наук. – Ростов-н/Д., 2001. – 294 с.
5. Рязанова О.Е. Трансформация института собственности в условиях глобализации экономики: дис. .... докт. экон. наук. – М., 2009. – 345 с.