

УДК 330.34; 330.35

Опалева О.И., Жураховская И.М.

Московский государственный областной университет

ПРОБЛЕМЫ ИННОВАЦИОННОЙ ВОСПРИИМЧИВОСТИ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

O. Opaleva, I. Zurakhovskaya

Moscow State Regional University

PROBLEMS OF INNOVATION RECEPTIVITY OF THE RUSSIAN ECONOMY

Аннотация. В статье рассмотрены некоторые аспекты модернизации и инновации российской экономики: необходимость, возможные источники, движущие силы. Представлены различные точки зрения – экономистов-теоретиков и практиков на востребованность инноваций со стороны предпринимательства и народного хозяйства в целом. Дан обзор мнений по поводу форм и направлений государственной поддержки предпринимательства в целях перевода российской экономики на инновационный путь развития. В формировании спроса на инновации со стороны бизнеса выделены высокий, средний и низкий уровни технологичности предприятий и отраслей. Сделан вывод, что модернизация средне- и низкотехнологического сектора экономики создает дополнительные стимулы к внедрению инноваций независимо от доли удельных затрат в продукции на НИОКР.

Ключевые слова: модернизация, инновация, высокотехнологичный, низкотехнологичный, сектор экономики, средний и малый бизнес, НИОКР.

Необходимость модернизации российской экономики признается всеми на сегодняшний день. Но по поводу направлений, первоочередности предпринимаемых шагов единства мнений не сложилось. В своих выступлениях и публикациях ведущие экономисты нашей страны неоднократно подчеркивали настоятельную необходимость достижения независимости от внешних цен на углеродное сы-

Abstract. The article considers some aspects of modernization and innovation of the Russian economy: need, possible sources, driving forces. Various views of economists – both theorists and practitioners – on the existing demand for innovations from national business and economy are presented. A survey is conducted of forms and directions of state support for business aiming at converting the Russian economy into innovative one. In modeling demand for innovations from business high, medium and low levels of manufacturability of enterprises and industries were distinguished. The authors conclude that modernization of middle- and low-tech economic sector provides additional stimuli for introducing innovations irrespective of the costs of research and small-scale production per unit.

Key words: modernization; innovative way of development; high-tech; low-tech; sector of economy; medium and small business; research, engineering and small-scale production.

рье, перевода экономики на инновационный путь развития, т.е. обновления стратегии развития страны.

Особую актуальность получает разработка новой стратегии, как под воздействием последнего глобального кризиса, так и недостатков модели предшествующего периода развития нашей экономики, то есть в 1999-2009 гг. В этом периоде времени у нас, как известно, существовал стабилизационный фонд, который сдерживал принятие популистских решений и служит резервом на случай экономических потрясений. И как раз данный финансовый резерв стал препятствием для перевода экономики на инновационный путь развития, так как был использован для предотвращения социальных последствий из-за банкротств неконкурентоспособных предприятий. Схожая ситуация в нашей стране уже была в период плановой экономики во время мирового нефтяного кризиса начала 80-х гг., когда не была проведена модернизация производства.

Кроме того, наша страна стала утрачивать то небольшое и, как представляется, очень досадное (по сравнению с другими странами мира) конкурентное преимущество – дешевизну квалифицированной рабочей силы. Можно, конечно, проводить анализ квалификации, сопоставить как с предыдущим периодом развития нашей страны, так и с другими странами мира, но по формальным показателям – наша страна является мировым лидером по доле работников с третичным образованием. По доле работников с высшим образованием мы входим в число наиболее передовых стран [9, с. 32-33, 34-

35]. За прошедшие десять лет рыночных преобразований стоимость российской рабочей силы росла, а средние по качеству институты не только не росли, но находились в застое, а порой и ухудшались. Такое соотношение качества рабочей силы и институтов стало преградой для роста промышленного экспорта и покрытия прироста внутреннего спроса за счет отечественной промышленности. Сложившаяся ситуация делает конкурентоспособными только сырьевой сектор и сектор услуг.

Данное несоответствие качества институтов и рабочей силы может перейти в соответствие, когда рабочая сила снизится до качественного уровня развития институтов. Но вряд ли подобное положение будет полезным для нашей страны. К совпадению уровней качества развития рабочей силы и наших институтов может также подтолкнуть поток мигрантов, прибывающих в Россию, чему способствует «демографическая яма», возникшая у нас. Прибывающие мигранты не имеют столь же высокого уровня образования и квалификации и не предъявляют высоких требований ни к политическим институтам, ни к институтам развития человеческого капитала [6].

В нашей стране сравнительно недавно сложилась ситуация, когда с ростом образовательного уровня и благосостояния возросла мобильность населения. Часть населения, молодые и довольно молодые люди готовы переехать в другие страны, ощущая себя конкурентоспособными. Они действительно получают нужные им рабочие места и перемещаются между странами. Такая ситуация требует внимания, так как

страна не только теряет образованных и энергичных людей. С их отъездом будет падать спрос на современные институты, без которых затруднительно проводить модернизацию экономики.

К тому же у нас сложился неблагоприятный предпринимательский климат, негативно влияющий на экономический рост. В международном рейтинге конкурентоспособности наша страна занимает одно из последних мест. Есть еще ряд аспектов нынешней модели роста, которая требует замены для того, чтобы российская экономика могла модернизироваться. Модернизация, причем глубокая, необходима российской экономике из-за устаревших производственных мощностей. Массовое внедрение инноваций, по мнению специалистов, невозможно в условиях технологической отсталости. Модернизация представляет собой копирование лучших из уже существующих технологий, она нацелена на создание продукта внутреннего рынка и осуществляется за счет вертикального интегрированных структур.

Инновационное развитие нацелено на создание новых в масштабах глобальной экономики технологий, позволяющих производить продукт на внешние рынки. Для успешного инновационного процесса, по мнению специалистов, необходима конкурентная среда в малом бизнесе, институциональные условия и стремление населения к ведению бизнеса, особенно инновационного [3]. В ряде направлений (космонавтика, оборонно-промышленный комплекс, атомная энергетика) у нашей страны еще сохраняются преимущества, есть также новые разра-

ботки, базирующиеся на достижениях в фундаментальных науках. По этим направлениям предполагается осуществлять инновационное развитие [4]. Так, в своей статье Путин В.В. отмечал, в частности: «Обновление ОПК станет локомотивом, который потянет за собой развитие самых разных отраслей: металлургии, машиностроения, химической, радиоэлектронной промышленности, всего спектра информационных технологий и телекоммуникаций. Даст предприятиям этих отраслей и ресурсы для обновления технологической базы, и новые технологические решения. Обеспечит устойчивость множества научных и конструкторских коллективов – а значит, их присутствие на рынке разработок для гражданского сектора». Подчеркивалась также важность обеспечения встречных потоков инноваций, технологий между «оборонным» и «гражданским» секторами [8].

О возможности и способности нашей страны выйти на инновационный путь развития за счет опережающего внедрения базисных технологий шестого уклада на основе собственных научно-технических достижений писали Глазьев С.Ю., Акаев А.А. [1; 3]. По мнению зарубежных экспертов, у нашей страны есть успехи в развитии новых технологий в программном обеспечении, энергетике, космических исследованиях, нанотехнологиях. Эти технологии составляют шестой технологический уклад, причем нанотехнологии и программное обеспечение входят в его ядро [3]. Не все готовы считать оборонно-промышленный комплекс, космонавтику и атомную энергетику

«локомотивами» инновационного развития российской экономики из-за их относительно небольшого удельного веса в ВВП страны и отсутствия инфраструктуры для внедрения.

Для преодоления технологической отсталости нашей стран надо пройти этап модернизации. Модернизация отдельных отраслей экономики, по мнению отечественных экономистов, требует государственной поддержки, так как российское предпринимательство самостоятельно в настоящее время не способно осуществить ни модернизацию, ни тем более инновационный прорыв. Инновационность принято рассматривать как создание новых технологий. В хозяйственной практике уровень инновационности предприятия и отрасли сводится к затратам на НИОКР, зарегистрированным патентам, численности персонала, занятого исследованиями. В международной статистике к высокотехнологичным относят фирмы, в которых затраты на НИОКР превышают 5% оборота. Более инновационной считается экономика той страны, где больше высокотехнологичных производств.

Теоретически значение инновационности заключается в выводе, что «новые технологии взрывают прежний экономический уклад» (Шумпетер). Такое понимание инноваций нашло отражение в установлении нормативов ОЭСР для отнесения государств и субъектов экономики к высоко-, средне- или низкотехнологичным, в зависимости от удельного веса затрат на НИОКР в общем объеме выпуска. В соответствии с данной методологией какие-то виды производств считаются низкотехно-

логичными даже в случае применения безлюдной технологии производства – в силу того, что роботизированные комплексы не разрабатывались на данных производствах, а закупались для него у других производителей. В настоящее время явно, что понятие инновационности не тождественно активности фирм в сфере НИОКР. Вместе с теоретической дискуссией изменились направления в практических исследованиях предпринимательства. От изучения предпринимателя как инноватора экономисты перешли к другим аспектам – сетевому и системному, на чем основана теории национальных инновационных систем.

Рассматривая современную экономику, ее исследователи приходят к выводу о том, что низкотехнологичные фирмы и отрасли могут быть инновационными (текстильная, кондитерская, транспортные перевозки), хотя сами инноваций не производят, а покупают их у других фирм и отраслей. Как оказалось, устойчиво растут фирмы, действующие даже в средне- и низкотехнологичных отраслях. Эти фирмы, благодаря приобретенным у других фирм инновациям, растут быстрыми и устойчивыми темпами [2].

С переходом к рыночным отношениям государство поначалу отстраняется от управления экономикой почти полностью, что отражается на развитии в том числе фундаментальной науки. Так, в 2008 г. численность научных работников сократилась по сравнению с 1989 г. почти в 4,5 раза и в 3 раза – по сравнению с 1991 г. В наступившем десятилетии это сокращение продолжается. За фундаментальной наукой последовала

прикладная: отраслевых научно-исследовательских институтов осталось более чем в десять раз меньше, чем в начале трансформационного периода. Частный сектор экономики практически не создавал научно-исследовательской структуры [7].

В начале двухтысячных годов государство объявило о необходимости инновационного пути развития для российской экономики, а в дальнейшем – и модернизации экономики. Государством была создана система институтов развития для поддержки частного бизнеса, занимающегося НИОКР. Однако часто государственная поддержка бизнеса не давала отдачи из-за отсутствия спроса со стороны нашей экономики [5]. Спрос на инновации очень мал со стороны российского крупного бизнеса, причем формируется этот спрос под государственным нажимом (мнение руководителя ОАО «РЖД» В. Якунина). Наш малый бизнес также весьма слабо участвует в НИОКР. Так, опрошенные успешные владельцы малого бизнеса, по данным национального отчета «Глобального мониторинга предпринимательства по России», не рассматривают выпускаемый ими товар как инновационный [9, с. 32].

Для увеличения спроса на инновации государство через свои заказы оказывает поддержку бизнесу. Однако только госзаказами превратить экономику страны в инновационную невозможно. Необходима инициатива бизнеса, т.е. спрос на инновационные продукты создает большая группа устойчиво развивающихся компаний, не принадлежащих ни к сырьевому сектору, ни к высокотехнологичным секторам. Они

работают в низко- и среднетехнологичных отраслях российской экономики, их доля равна примерно 12%, что значительно (в 3-4 раза) больше, чем в экономически развитых странах. Купленные у высокотехнологичных компаний инновации приносят коммерческий успех средне- и низкотехнологическим фирмам, т.е. инновации интересны не сами по себе, а как элемент конечного рыночно успешного продукта [3]. Самых высокотехнологичных отраслей даже в сильных экономиках немного: авиационная, нанотехнологии, компьютерная техника, фармацевтика, освоение космоса. Даже в США высокотехнологичный сектор приносит примерно 3% ВВП, т.е. вряд ли прямо влияет на экономику [2].

В процессе модернизации российской экономики важную роль играют средние по размеру фирмы, сами не создающие инновации, но применяющие их для получения коммерческого успеха. Видимо, поддержка со стороны государства фирм-покупателей инноваций будет способствовать увеличению их предложения. Повышению инновационности нашей экономики способствуют распространители (торговые фирмы) продуктов, при производстве которых были использованы чужие новейшие технологии, и если торговые формы заставляют своих поставщиков вносить инновации. Инновационностью обладают низкотехнологичные отрасли, сами не предлагающие рынку инновации, но использующие иницилирующие производство инноваций другими отраслями, применяющие новейшие технологии при производстве своих коммерчески успешных товаров.

Низкотехнологичные фирмы имеют некоторую особенность, своего рода «изюминку», которая может заключаться в каком-то бизнес-приеме, бизнес-ходе, не встречаемую ни у какой другой фирмы, чем выгодно отличаются от прочих в отрасли и что они сделали для себя средством для достижения коммерческого успеха.

Следовательно, инновационное развитие экономики может осуществляться движимым погоней за прибылью предпринимательством, особенно при поддержке государства, даже если бизнес-структуры сами не изобретают, не создают инноваций, а применяют и (или) распространяют их. Таким образом, для формирования инновационной экономики России необходимо провести техническую модернизацию как традиционных отраслей, так и обрабатывающей промышленности. Сочетание собственных и заимствованных инновационных технологий создаст возможность добиваться устойчивого экономического роста.

ЛИТЕРАТУРА

1. Акаев А.А. Современный финансово-экономический кризис в свете теории инновационно-технологического развития экономики и управления инновационным процессом // Системный мониторинг: глобальное и региональное развитие. – М.: УРСС, 2009. – С. 141-162.
2. Виньков А. Создатели будущего – газели с мозгом обезьяны / А. Виньков, А. Юданов, О. Рубан и др. // Эксперт. – 2011. – № 10. – С. 60-63.
3. Глазьев С.Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса. – М.: Экономика, 2010. – 213 с.
4. Гурьев С. Модернизация или инновация: что важнее для экономики России? // Forbes [22.11.2010] [сайт]. URL: <http://www.forbes.ru/ekonomika-column/vlast/60051-modernizatsiya-ili-innovatsii-chto-vazhnee-dlya-ekonomiki-rossii> (дата обращения: 22.03.13).
5. Имамутдинов Ш., Медовников Д., Розмирович С. Пройти пубертатный период // Эксперт. – 2009. – № 2. – С. 16-20.
6. Капелюшников Р. Спрос и предложение высококачественной рабочей силы в России: кто бежал быстрее (часть 2) // Вопросы экономики. – 2012. – № 3. – С. 120-147.
7. Кондратьев В. Инфраструктура как фактор экономического роста // Российская газ. – 2010. – 10 ноября.
8. Путин В.В. Быть сильными: гарантии национальной безопасности для России // Российская газ. – 2012. – 15 июля.
9. Юданов А. Что такое инновационная фирма? // Вопросы экономики. – 2012. – № 7. – С. 30-46.