

УДК 329.05:323.325

**Малоземов С.И.**

*Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева (г. Саранск)*

## **ВЛИЯНИЕ ЭЛЕКТОРАЛЬНОГО ПОВЕДЕНИЯ КРЕСТЬЯНСТВА НА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ ПОСТСОВЕТСКОЙ РОССИИ**

**S. Malozemov**

*Mordvinian State University named after N.P. Ogarev, Saransk*

### **THE INFLUENCE OF PEASANTS' ELECTORAL BEHAVIOR ON POLITICAL PARTIES ACTIVITIES IN THE POST-SOVIET RUSSIA**

*Аннотация.* В статье аргументируется важность диалога между политическими партиями и российским крестьянством, который в кризисных условиях обусловлен ростом влияния политических ценностей крестьянства на процесс политического строительства в России. Подчеркивается, что игнорирование политическими партиями патерналистских представлений крестьянства о государстве, а также неспособность выполнять функции посредника во взаимоотношениях крестьян с институтами государства, приводит не только к корректировке их программных установок, но и к снижению интереса в обществе к партийному строительству.

*Ключевые слова:* политическая партия, крестьянство, аграрная программа, рыночная трансформация, политические ценности, государственное регулирование.

*Abstract.* The article gives grounds for the importance of a dialogue between the political parties and the Russian peasantry, which is due to the growing influence of the political values of the peasantry on the process of political development in Russia in the crisis period. The author emphasizes that if political parties ignore the peasantry's paternalistic views on the state and fail to act as a mediator in peasants' relations with state institutions, it will lead not only to an adjustment of their program settings, but also to a decrease an interest to a party building.

*Key words:* political party, the peasantry, the agrarian program, market transformation, political values, state regulation.

Объективная необходимость аграрных реформ в конце 1980-х — начале 1990-х гг. признавалась всеми политическими силами. Однако тогда на политической арене у крестьянства не было сильной и влиятельной политической организации, заинтересованной в развитии отечественного сельского хозяйства. С переходом к радикальным рыночным преобразованиям российскому крестьянству была уготована совершенно другая альтернатива.

Как справедливо заметил Г.Г. Дилигенский, реформаторские идеи того времени были выражены лишь в формах предельно абстрактных лозунгов — ценностей (рынок, демократия, правовое государство), а также макроэкономических и теоретических рассуждений, непонятных большинству населения [4, с. 52]. Смысл всех преобразований воспринимался крестьянством на уровне их обыденного сознания. Пожалуй, этим и объясняется то обстоятельство, что команда Б. Н. Ельцина в ходе предвыборной агитации намеренно заостряла внимание избирателей не на кардинальных изменениях, а на имидже борца с привилегиями, бюрократией, коррупцией, защитника справедливости и порядка, что в значительной степени коррелировало с ментальными архетипами политического сознания крестьянства.

Правые партии в своих политических программах основной акцент делали на общих принципах либерализма, а собственно аграрные проблемы в качестве самостоятельных не выделяли. К примеру, программа ЛДПР, принятая в марте 1990 г., констатировала, что конституцион-

ные гарантии имеют все виды собственности, а земля на первом этапе должна остаться во владении государства [5, с. 52-53]. Блок «Выбор России» в области аграрной политики выступал за освобождение государства от не свойственных ему при рыночной экономике функций [8]. В политической платформе умеренно-либеральной Партии российского единства и согласия (ПРЕС), а также правого блока «Яблоко» и вовсе содержались общие декларации о необходимости глубокого анализа мирового и отечественного опыта ведения сельского хозяйства, всестороннего учета потребностей жителей села и соблюдения принципа добровольности в выборе крестьянами организационных форм сельскохозяйственного производства, сокращения и отказа от централизованных закупок зерна [12].

На этом фоне контрастировала программа Социалистической партии трудящихся, выступавшая за признание земли общенародным достоянием, не подлежащим передаче в частную собственность, за многоукладную экономику на основе добровольного выбора трудовыми коллективами форм собственности и хозяйствования, а также за сохранение сильного государственного сектора экономики [8].

В целом анализ программных документов основных общественно-политических объединений периода 1990 — 1993 гг. свидетельствует о том, что стратегия преобразований была направлена на разгосударствление, приватизацию, либерализацию, децентрализацию, что, естественно, шло вразрез с патерналистскими настроениями крестьянства. Для абсолютного его большинства надежды на улучшение жизни связывались не с возможностью открытия фермерского хозяйства, а с совершенствованием социальной роли государства. Крестьянство категорически отказалось предоставлять поддержку таким партиям, как «Выбор России», «Яблоко», «ПРЕС» и ДПР, подтвердившими свою приверженность либерально-демократическим ценностям, а потому выглядевшими виновниками кризиса в сельском хозяйстве. При этом была сделана отчетливая заявка на появление политичес-

кого ориентира в будущем: отдав 13% голосов за левоцентристскую Аграрную партию России, выступавшую от имени крестьянства, оно выразило надежду, что именно эта партия сможет лучше, чем любая другая защитить их интересы. Результаты же НДР (10%) скорее стали следствием присущей крестьянству ориентации на власть.

Отсутствие реальной поддержки правых партий на селе свидетельствовало о том, что их государственно-политическая деятельность все более подчинялась узким политическим целям. Неудача либеральных проектов заставила внести определенные коррективы в партийные программы в период парламентских выборов 1995 г. Так, «ПРЕС» в своей предвыборной аграрной программе акцент делала на бюджетном обеспечении сельского хозяйства, таможенной защите отечественного товаропроизводителя [13, с. 94-95]. Однако партийный проект федерального закона «О земле», составленный в интересах городских владельцев дач и огородов, поспособствовал провалу партии на выборах и прекращению ее существования.

В программе движения «Демократический выбор России», председателем которого являлся Е. Т. Гайдар (1995 г.) прозвучал отказ от необходимости форсирования реорганизации колхозов и совхозов насильственными методами [3, с. 18-19].

Наибольшие изменения в этот период претерпевают программные положения ЛДПР, которые учитывали особенности политического сознания крестьянства: отказ от насильственной ликвидации системы коллективных хозяйств, крупномасштабной приватизации земельных ресурсов, способной обращать земельные ресурсы в предмет спекуляции. Одновременно в ранг идеалов возводились такие ценностные доминанты, отвечавшие интересам крестьянства, как «справедливость», «правопорядок», «патриотизм» [10, с. 244].

Примечательным является и то, что появившаяся на политической арене проправительственная правоцентристская политическая сила «Наш дом — Россия», отстаивавшая

либерально-демократические реформы, провозглашала крестьянство хранителем национальных традиций, нравственности и генетического фонда всего народа [14].

В предвыборной программе КПРФ подчеркивалась необходимость государственной поддержки крестьянства, обеспечения равных условий для всех форм хозяйствования на селе [15, с. 8]. Основным лейтмотивом программы явилась необходимость учета специфики аграрного сектора России, опиравшегося на традиции общинности и коллективизма.

Предвыборная платформа АПР на выборах 1995 г. была созвучна программе КПРФ в области государственного регулирования агропромышленного производства, защиты интересов крестьянства. Казалось, АПР, укрепив связи с министерством сельского хозяйства (в 1994 г. министром сельского хозяйства был назначен один из ее лидеров — А. Назарчук), фактически стала политическим связующим звеном между государственной властью и сельскохозяйственным сектором экономики. Однако нечеткая идеологическая ориентация, усилившееся давление со стороны партии власти и как следствие — частая поддержка предложений Правительства РФ, неизбежно вели к падению престижа АПР в глазах общественного мнения и провалу уже на следующих думских выборах.

Корректировка программных установок политических партий была обусловлена соответствующим электоральным поведением российского крестьянства. Так, материалы социологического исследования Фонда «Общественное мнение» 1993 г. [7, с. 65], Центра социологических исследований МГУ им. М. В. Ломоносова в 1995 и 1996 гг. свидетельствуют о том, что крестьянство связывало уровень своего благосостояния не со степенью проявления личной инициативы, а с соответствующей политикой государства [11, с. 49]. Ярко выраженные патерналистские представления о государстве сохранились и в дальнейшем.

Начиная со второй половины 90-х гг. XX в., тезис о наведении порядка становится одним из ключевых в политической жизни россий-

ского государства, приобретая статус общенациональной идеи. Однако, если в вопросе о необходимости наведения порядка в среде крестьянства наблюдалось устойчивое единодушие, то в вопросе о методах и средствах его наведения идея введения в государстве режима «жесткой руки» в среде фермерства и представителей остальных слоев крестьянства постоянно набирала популярность. Действительно, с одной стороны, агитация власти на селе с целью создания и развития фермерского хозяйства привела к росту популярности демократических органов власти в среде фермерства. А с другой, — отсутствие интереса со стороны власти к судьбе членов бывших колхозов и совхозов стало причиной появления негативного отношения остальной части крестьянства как к демократическим политическим силам, так и к нарождающемуся фермерству.

Примечательно, что тезис о наведении в государстве порядка занимал в рассматриваемый период центральное место в программном документе именно АПР: «укрепление российской государственности и восстановление авторитета власти — вот главная задача руководства» [1, с. 27]. Следовательно, гарантом обеспечения порядка в сознании крестьян выступала сильная центральная власть.

Воздействие политических ценностей крестьянства на процесс партийного строительства с новой силой проявилось в 1999 г. О своей поддержке традиционной модели политических ценностей заявили практически все политические силы страны, хотя необходимо отметить важность сохранения общественного единства после дефолта 1998 г.

Так, «Единая Россия», сменившая в 1999 г. НДР на посту проправительственной общественно-политической организации, открыто заявила о своей ориентации в практической деятельности на традиционные российские духовно-нравственные ценности, отвечающие интересам крестьянства: сильная президентская власть, сильное и единое государство, порядок, стабильность, законность, мир, безопасность. Примечательно также, что на

смягчение своих радикальных программных положений тогда же пошло и «Яблоко», до этого последовательно защищавшее идеи либерализма.

Что касается восприятия крестьянством идеи демократии, то в условиях кризиса оно проецировалось на отношение к демократическим институтам власти. Так, неуклонно сокращалось доверие к президенту, правительству, парламенту и органам власти субъектов федерации. Представляется, что важнейшими причинами неудовлетворенности крестьянства процессами демократизации выступали такие факторы, как сохранявшееся падение уровня жизни и отчуждение подавляющей его части от существующих политических институтов.

С приходом В.В. Путина к власти доверие крестьянства к демократическим политическим институтам оставалось на прежнем низком уровне, лишь доверие президенту значительно выросло. Однако это свидетельствовало о доверии крестьян не институту президентства, а лично В.В. Путину, в патерналистском духе связывавших с ним надежды на усиление государства и восстановление в стране порядка.

Приходится признать, что крестьянство по-прежнему не оказывало значимого влияния на государственные институты, т. к. не выступало в качестве существенной политической и экономической силы. Это подтверждается как низкими объемами финансирования сельского хозяйства, так и нежеланием политических партий признать приоритетность развития отечественного сельского хозяйства.

В целом же политические ценности крестьянства оказывали непосредственное поступательное воздействие на программные положения уже существующих партий и процесс формирования новых политических, общественных организаций, отражающих интересы различных слоев крестьянства. Однако та легкость, с которой политические партии склонны менять свои взгляды, свидетельствует о том, что их программная определенность отходила на второй план, уступая место идеологической. Исключение состав-

ляли лишь КПРФ, «Яблоко» и СПС. Поэтому значительное полевание электората, начиная с периода электорального цикла 1995 г., объясняется не столько стремлением вернуться к социалистическому прошлому, сколько протестом против деятельности властей и неприятием негативных результатов их практической политики в те годы. В ходе выборов Государственной думы третьего созыва в 1999 г. крестьянство вновь подтвердило свою приверженность коммунистической идеологии.

Убедительная победа В.В. Путина в ходе выборов Президента РФ в 2000 г. объясняется тем, что его команда сделала основную ставку на то, что преодоление надвигающегося хаоса под силу лишь надежному, уверенному, жесткому молодому политику, готовому дать стране порядок и стабильность. Победа же «Единой России» в ходе выборов депутатов Государственной думы четвертого созыва в 2003 г. объясняется направленностью ее лозунгов на обеспечение в государстве порядка и стабильности, не связывая их достижение с проведением в стране либерального курса реформ. Кстати, этими обстоятельствами и обусловлены значительные потери электорального потенциала коммунистов.

В последующее время электоральное поведение крестьянства было связано с продолжением курса, направленного на усиление роли федерального центра, власти президента, применение жестких мер с целью наведения порядка и стабильности в государстве, чем и воспользовалась «партия власти». В 2008 г. «Единая Россия» предпринимает грамотный стратегический ход по слиянию с АПР, подчинив себе не только традиционных сторонников АПР, но и фермеров, примкнувших к Аграрной партии и требовавших корректировки аграрной политики. Остальные же партии, в чем-то идеологически близкие к аграриям, образовавшийся вакуум восполнить не смогли. Так, в программных документах КПРФ аграрная тема представлена широко. Однако партия не приемлет частной собственности, озвучивает необходимость восстановления колхозов и совхозов. Требования «Справедливой России», как и ЛДПР,

носят исключительно декларативный и далекий от практической реализации характер.

Можно, однако, согласиться с мнением В.С. Иноземцева, который утверждает, что в настоящее время завершён очередной виток исторического цикла, исчерпаны те общественные парадигмы, которые во многом позитивно воспринимались обществом в «эпоху нулевых». Эффективность этой системы тает потому, что в ней предпринята попытка соединить несоединимое: реальный авторитаризм и признаки демократии; государственный подход и разнузданный экономический либерализм; размен свободы на благосостояние и примитивную политическую демагогию» [6, с. 3]. Все это привело к появлению новой социальной реальности, которая характеризуется нарастанием социальных и экономических диспропорций, ростом протестных настроений.

Действительно, ощущение переходности переживаемой эпохи все сильнее овладевает различными слоями общества. Потеря динамизма, отличавшего социально-экономическую жизнь, особенно в первой половине «нулевых», отчетливо фиксируется массовым сознанием. В результате население становится менее восприимчивым к популистскому стилю политического взаимодействия.

Современные российские партии не способны выполнять функции посредника во взаимоотношениях россиян с институтами государства, ибо носят сугубо элитарный характер и формируются как специальный механизм для движения в верхние эшелоны власти, для защиты узкогрупповых интересов. В этом и заключается главная причина снижения интереса россиян к партийному строительству, когда партийно-политическая система России перестает отражать интересы различных групп и слоев общества. В этой связи неудивительны выводы экспертов Межрегионального общественного движения «Крестьянский фронт» по проблеме масштабной поддержки села со стороны государства: «Сельский житель привык к испытаниям и более устойчив к потрясениям, почти на «генетическом» уровне. Его испытывают на

прочность столетиями. Поэтому он в большей степени привык надеяться на свои силы, нежели на помощь государства или дяди в белом воротничке. Ошибочно называть селян оптимистами — как жили не богато, так и будут жить!» [2].

Кроме того, эффективность диалога крестьянства и политических партий снижается в связи с реализацией в современной России, по сути, элитистской модели, при которой формированием интересов и принятием решений ведают сами политические партии, тогда как функция голосования состоит лишь в выборе одной из претендующих на власть политических элит и принятии ее лидерства. Голосующие выступают в качестве потребителей, а партии — в качестве предпринимателей, предлагающих на выбор альтернативные пакеты решений и менеджмент [9, с. 26]. Этим обусловлен колоссальный разрыв между «Единой Россией» и всеми другими партиями, которым, например аграриям, и предложить практически нечего.

Проведенный анализ свидетельствует о необходимости повышения роли партий не только в политической системе, но и в социально-экономической жизни страны. Политическим партиям в современных условиях в своем стремлении к стабильности, порядку, умеренному прагматизму в государственном управлении придется активнее заниматься поиском массового консенсуса как между собой, так и с крестьянством по ключевым вопросам аграрной политики, что, несомненно, будет способствовать выявлению и своевременному устранению проблем в сельском хозяйстве страны.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Аграрная партия России // Абрамов Ю.К., Головина Т.Ю. Политические партии и движения России. Ежегодник. — М.: Пресс ЛТД, 1996. — С. 5-31.
2. ВЦИОМ: 38 % россиян уверены, что в кризис их материальное положение не изменится? 23.03.2009 [Электронный ресурс] // Межрегиональное общественное движение «Крестьянский фронт» [Сайт]. — URL: <http://www.krfr.ru/news/651/> (Дата обращения: 19.11.2012).

3. Гайдар Е. Сделай разумный выбор: Записки из зала. — М.: Евразия, 1995. — 79 с.
4. Дилигенский Г. Г. Российские архетипы и современность // Вестник Фонда «Российский общественный политический центр». — 1996. — № 2. — С. 45-52.
5. Жириновский В.В. О судьбах России: в 3 ч. — Ч. 3. С моей точки зрения... — М.: б. и., 1993. — 64 с.
6. Иноземцев В.С. Вертикаль власти — это хорошо // Московский комсомолец. — 2011. — 6 июня. — С. 3.
7. Капустин Б.Г., Клямкин И.М. Либеральные ценности в сознании россиян // Полис. — 1994. — № 2. — С. 39-76.
8. Коргунюк Ю. Г., Заславский С. Е. Российская многопартийность [Электронный ресурс] // Партиформ [Сайт]. — URL: [http:// www.partinform.ru/ros\\_mn.htm](http://www.partinform.ru/ros_mn.htm) (Дата обращения: 19.11.2012).
9. Коэн Д.Л., Арато Э. Гражданское общество и политическая теория. — М.: Изд-во «Весь мир», 2003. — 784 с.
10. Либерально-демократическая партия России // Абрамов Ю.К., Головина Т.Ю. Политические партии и движения России. Ежегодник. — М.: Пресс ЛТД, 1996. — С. 229-259.
11. Орлов Г.М., Уваров В.И. Село и российские реформы // Социс. — 1997. — № 5. — 43-53.
12. Партия российского единства и согласия // Коргунюк Ю.Г., Заславский С.Е. Российская многопартийность [Электронный ресурс] // Партиформ [Сайт]. — URL: [http:// www.partinform.ru/ros\\_mn.htm](http://www.partinform.ru/ros_mn.htm) (Дата обращения: 19.11.2012); Предвыборная платформа (ноябрь 1993 года) [Электронный ресурс] // Российская объединенная демократическая партия «Яблоко» [Сайт]. — URL: [http:// www.yabloko.ru/Union/Program/prog-93.html](http://www.yabloko.ru/Union/Program/prog-93.html) (Дата обращения: 19.11.2012).
13. Политические партии России. Выборы — 95 г.: в 2 ч. — Ч. 1 / под ред. Г.П. Касарова, Г.И. Тафаева. — Чебоксары: Чувашский гос. ун-т, 1996. — 344 с.
14. Программа Всероссийского общественно-политического движения «Наш дом — Россия» [Электронный ресурс] // Панорама [Сайт]. — URL: <http://www.panorama.ru/partie/book6049.shtml> (Дата обращения: 19.11.2012).
15. Россия, родина, народ: предвыборная платформа кандидата на пост Президента Российской Федерации Зюганова Геннадия Андреевича [Электронный ресурс] // Пермский государственный архив новейшей истории [Сайт]. — URL: <http://www.permgani.ru/politads/files/1250.pdf> (Дата обращения: 19.11.2012).