

УДК 130.123; 340

Мамедов Г.Г.

Бакинский государственный университет (Республика Азербайджан)

ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПРЕДМЕТА ФИЛОСОФИИ ПРАВА

G. Mamedov

Baku State University (The Republic of Azerbaijan)

THE APPROACHES TO THE DEFINITION OF PHILOSOPHY OF LAW

Аннотация. Статья посвящена анализу подходов к определению предмета философии права. Автор рассматривает различные подходы к исследуемому предмету, присущие науке XIX–XX вв. Подчеркивается, что в философии права интегрируется комплекс принципов познания. Выделяются две точки зрения в трактовке философского права. Автор приходит к выводу, что философия права, являясь философской наукой, есть часть социальной философии.

Ключевые слова: философия права, правовой позитивизм, правовая политика, принципы познания, право, позитивное право, правовые явления.

Abstract. The article is concerned with the analysis of the approaches to the definition of philosophy of law. The author examines the 19-20th century science approaches to the subject under investigation. It is underlined that the principles of cognition are integrated in the philosophy of law. Two points of view on the interpretation of philosophy of law are shown. The author comes to the conclusion that being philosophical science philosophy of law is a part of social philosophy.

Key words: philosophy of law, legal positivism, legal politics, principles of cognition, law, positive law, legal issues.

Философия права, являясь самостоятельной отраслью научного знания, имеет собственные богатые традиции и специфический категориальный аппарат. Для того чтобы понять суть философии права, недостаточно социально-философских и теоретико-правовых знаний. Философия права имеет самостоятельный предмет исследования, и можно сказать, что незнание основной проблематики данной области знания наносит вред социально-философской и теоретико-правовой науке.

Есть сферы права, которые можно изучать только посредством философии. Выделяя эти сферы, мы тем самым определяем предмет философии права. Соответственно, на основе этого мы обосновываем необходимость рассмотрения философии права как неотъемлемой составляющей юридического знания.

Обоснование философии права является очень важной проблемой. Первоначально обоснование философии права было связано с позицией правового позитивизма. Правовой позитивизм отрицал возможность и необходимость философии права. Развитие философской мысли в данном контексте шло в неблагоприятном для философии права направлении.

На протяжении последних двух веков правовой позитивизм, как достаточно сильное независимое мировоззрение, господствовал во многих странах мира. Ни философия, ни, естественно, правовые доктрины не могли противостоять ему. На протяжении своей тысячелетней истории они не могли, да и не пытались отделить правовые взгляды от религиозных и этических взглядов. Этот процесс проходил неоднозначно и противоречиво [2].

© Мамедов Г.Г., 2013.

После того как французский правовед Жан Леклерк употребил термин «правоведение», правовые теории начали занимать господствующее положение. Под понятием «правоведение» имелся в виду весьма ограниченный, сугубо юридический подход к феномену права. Таким образом, подразумевалось отделение правовой науки от остальных сфер научного знания, в первую очередь от философии, социологии, политических наук и антропологии. «Юрицизм» был одним из направлений формирования правового позитивизма. Это направление, в свою очередь, было связано с усилением позиции эмпиризма, положившим начало правовым исследованиям.

Правовой позитивизм не был способен прийти до уровня понимания феномена права. В конце XIX в. в позитивном праве начался кризис. Позитивно-правовая методология была бессильна в неординарных правовых ситуациях.

Русский учёный-правовед В.М. Гессен в начале XX в. отмечал, что кратковременное господство правового позитивизма печальным образом отразилось в немецкой и русской науке. Правовой позитивизм показал своё безразличие к праву и перечеркнул все его нравственные основания.

Люди тяготеют, как правило, не просто к праву, а к праву справедливому, обладающим нравственным потенциалом. Позитивизм в этом смысле не в состоянии что-либо предложить в связи с ограниченностью позитивно-правовых знаний. Отрицая ценность социального и исторического материала, правовые позитивисты не могли ответить на вопросы правосудия – «Что лежит в основе права?», «Каким должно быть право?», «Какова мера действительности правовых норм?» [7].

Правоведы позитивистского толка признавали лишь законы и документы, скреплённые печатью правосудия. Правовой позитивизм не относился критически к содержанию законов, которые он оценивал,

оставляя подобные проблемы на усмотрение судьбы.

Таким образом, правовой позитивизм не был способен решить фундаментальные проблемы правоведения. Он не просто не был способен, но и не хотел заниматься этим. Позитивисты не принимали в качестве предмета философии права законодательные реформы, связанные с поиском справедливого права. Они были безразличны к тому, как реализуется реформа, кто является субъектом реформы, к нравственному содержанию новых законов.

Вопрос «Является ли право справедливостью?» не относится к юристу-позитивисту. Он занимается действующим позитивным правом. В XIX в. немецкий правовед Адольф Меркель отмечал, что вопрос о том, является ли право справедливым, значит настолько, насколько для географа значима разумность нахождения истока реки Рейн в Альпах. Это указывало на его принципиальную позицию, суть которой заключается в том, что законодательство всегда право. Законодательство право не потому, что в законе находится самое верное и справедливое решение всех проблем. Правота закона вытекает из правоты реальности. Таким образом, закон действует и претворяется в жизнь, значит, в отношении ко всему он прав. Законодательство строится на формальной правоте правопорядка. На самом же деле, вполне ясно, что правота здесь условна, она имеет целый ряд неточностей и ошибок, и можно бесконечно подозрительно к ней относиться вследствие того, что она не опирается на серьёзные логические, эмпирические факты [6].

Там, где господствует позитивизм, наука отходит от главного и занимается второстепенными вопросами. Философия права сама по себе не является чем-то более действенным по сравнению с позитивным правом. Она обладает как разрушительной, так и созидательной силой.

Несмотря на продолжающиеся дискуссии по поводу предмета философии права, в целом можно сказать, что предмет современной философии права определён.

Дискуссия вокруг предмета философии права имеет свою собственную историю. В России философия права отождествляется с догматической философией права. Согласно правовому позитивизму право диктовалось как свод общеобязательных норм, поддерживаемых аппаратом принуждения государства. Это направление имело философскую значимость. Основоположники позитивизма О. Конт, Д. Милль, Г. Спенсер отмечали, что сущность явления непознаваема. Согласно Г.Ф. Шершеневичу философия права является составной частью философии. На её формирование оказал влияние целый ряд важных факторов. Философия права создавалась людьми, связанными с правоведением. Они изучали право как оно есть. Они не задавали вопрос о том, каким должно быть право. Философы же, не зная на самом деле, каково право, создавали идеальное право. В результате, по мнению Г.Ф. Шершеневича, возникла потребность в объединении этих позиций. Исследователь занимался конкретно одной проблемой философии права – теорией познания права. В своих произведениях он выражал негативное отношение к теории естественного права, отмечал, что *естественно-правовое законодательство не может служить правителям*. Вальденбург связывал предмет философии не с существующим правом, а с тем, как мы понимаем и изучаем право.

Новое направление в философии права возникло под знаменем «возрождения естественного права». Здесь сущность естественного права рассматривалась в изменённой форме, отрицалась возможность и целесообразность применения идеальных правовых норм в разные исторические периоды. Этой позиции придерживался Р. Штаммлер. Он писал: «нет такого право-

вого порядка, который по своему позитивному содержанию был бы безусловно неизменяем». В таком случае философия права, по его представлениям, теряет все связи с правовой наукой. По Г.Ф. Шершеневичу, философия права имеет две цели: теоретическую и практическую. Её теоретическая цель заключается в критическом исследовании основных понятий правовой науки (понятия права, содержания и форм права, государства, правовых отношений, преступления и наказания и т. д.). Её практическая цель заключается в создании идеального правопорядка.

В этом смысле философия права должна быть общим началом всей правовой политики, объединять разные теоретические аспекты профессиональной правовой науки. С этой позиции в структуре философии права можно выделить три составные части: общую теорию права, историю философии права, правовую политику. Первая из них – общая теория права – составляет теоретическую часть философии права. Вторая – история философии права – представляет собой историю формирования представлений о правовых нормах и идеальной сущности права. Суть третьей – правовой политики – заключается в оценке существующего законодательства и подготовке системы мер по его оптимизации.

В.Д. Зорькин критиковал позицию Г.Ф. Шершеневича в отношении рационалистской философии права. Шершеневич отделял правовую политику от правовой теории и на этой основе называл философию права не просто наукой, а философской наукой. Таким образом, обобщённая наука о праве становилась общей теорией права, что вело к правовому догматизму. Но во многих произведениях позитивистов понятие философии права сохранялось.

В 70-х гг. XIX в. А. Меркель включил *философию права* и *теорию права* в список специальных наук, возникших из самого права. В течение долгого времени пробле-

ма соотношения философии права и теории права находилась в центре внимания учёных из разных стран.

Согласно И.В. Михайловскому, все общие для науки права понятия изучаются теорией права. Её цель заключается в построении логически завершённой системы понятий. Эта наука должна быть точной, позитивной, изучать реальное, отказаться от идеальных конструкций и оценки реального. Он писал: «раздел науки, называемый общей теорией права, может характеризоваться как позитивизм». Согласно же Г.Ф. Шершеневичу, философия права, прежде всего, должна выделить в изучаемом объекте дуализм, отбросить понятие о естественном праве. Следует отметить, что философия права не принимала естественное право в качестве своего предмета. Но многие правоведы защищали эту мысль [3].

Философия права должна сформировать основные понятия и руководящие принципы права. Она даёт правоведам научное объяснение разных систем позитивного права. Необходимость философии права обнаруживается в правоприменительной деятельности. Например, правовед должен определить суть закона, для того чтобы судья, принимая на его основе решение, мог правильно его озвучить. Иногда в праве могут возникнуть проблемы, которые невозможно решить путём аналогии. В этих исключительных случаях следует руководствоваться правовой идеей, правовыми принципами.

Согласно П.Г. Редкину, в центре внимания философии права находятся основные понятия права, являющиеся результатом всех правовых конструкций и дополняющие идею права. Эти представления о философии права носят антинаучный характер.

В XIX в. многие представители правовой науки пытались дать оценку философии права. Например, Л.И. Петражицкий писал, что философия права является сложной наукой. Она представляет собой

систему, в которую включаются высшая теория права, высшая теология и высшая правовая политика.

В XIX в. в литературе встречались понятия, близкие понятию *философии права*, затрагивались отдельные стороны её предмета. Например, употреблялось понятие «рациональное право», обозначая разумное право, согласно которому источник права находится не во внешней государственной деятельности, а в разуме человека. Согласно «общему праву», право является общим для всех народов и времён. Согласно «дискологии» (в переводе с греч. – учение о праве и справедливости), понятие *право* использовалось в значении ‘истина и справедливость’. Философия права выступала с позиции того, что нормальное право должно служить позитивному праву.

Среди представлений о философии права можно выделить основные направления. Одно из них касается построения метафизических взглядов о праве, второе есть гносеология, или теория познания правовых явлений. Следует добавить, что здесь методология соединяется с аксиологией.

По мнению Е.Н. Трубецкого, одним из важнейших вопросов философии права является вопрос об источнике права. Согласно взглядам представителей исторической школы права Г. Гуго, Ф. Савиньи, Г. Пухты, право развивается естественным образом. Ни одна законодательная сила не может ни сдержать, ни изменить его развитие. По их мнению, право стало разрабатываться правоведами согласно уровню развития культуры. Но правоведы не являются творцами права, а лишь выражают национальное самосознание. Отсюда можно сделать вывод о том, что право имеет естественный путь развития, оно не является результатом революций, не определяется правящей властью. Историческая школа господствовала до 50-х гг. XIX в. [4].

Новый период в развитии представлений об источнике права связан с именем

немецкого правоведа Рудольфа Йеринга. Он отмечал, что человек активно участвует в формировании и развитии права. Вопрос об источнике права не был решён также философией права, выступавшей с позиции того, что природа человека неизменна.

В XX в. в философии права произошли изменения. Возникла философия права, имеющая теоретико-методологический характер. После 1917 г. в философии права стало господствовать марксистско-ленинское мировоззрение. Поэтому в отношениях философии права на передний план вышла материалистическая позиция. Следует отметить, что марксистско-ленинская правовая теория не отрицает правовые ценности и идеалы, но, в отличие от немарксистских теорий, она объясняет правовые категории материальными и социальными факторами. С позиций марксизма, философия права представлялась материалистической и рассматривала правовые идеи как отражение классовых, экономических отношений. Это никак не опровергает факт идеального отношения членов общества к существующей правовой системе, отчего общество только выигрывает. В переходные же периоды существующая правовая система общества не удовлетворяет его потребности. В этих условиях передовая часть общества может, да и вынуждена, идеализировать новую правовую систему, соответствующую духу времени [8].

После отхода от марксистской теории права вновь начались дискуссии по поводу определения предмета философии права. В этой дискуссии столкнулись различные взгляды. Многие западные учёные считали, что философия права является частью философии, которая определяет обязательные нормы поведения как нормы, характерные для человека. Кроме того, в рамках философии права объяснялось значение правовых принципов и сущность правовых норм. Такая позиция была близка учению о первоисточнике правового идеала, господ-

ствовавшему в дореволюционной России. В современной российской науке философия права рассматривается как логика и методология правовой науки. Эта позиция поддерживается В.Н. Хропанюком и Р. Таллером. Самым последовательным сторонником этой идеи является Д.А. Керимов. Он определяет предмет философии права следующим образом: «Конечно же, правовые явления есть процесс познания. Для понимания этого процесса необходимо выйти за его пределы и изучать также другие объекты. В первую очередь, должны быть изучены методологические принципы, методы, способы исследования, разработанные комплексом наук» [5]. В процессе познания правовых явлений возникает ситуация, когда становится необходимым не только выявление внутренней сущности явления, но и определение его внешних связей, социальных факторов развития.

Д.А. Керимов считает, что философия права обладает большими преимуществами по сравнению с разными отраслями права. Это проявляется в методологической функции философии права, которая тщательно разрабатывает методологию исследования правовых явлений и процессов. Следует отметить, что философия права наряду с методологической выполняет также мировоззренческую функцию. В современных условиях развития науки философия не имеет возможность исследовать закономерности той или иной специальной науки, в том числе она не может исследовать закономерности правовых наук.

В философии права интегрируется комплекс принципов познания. Эти принципы разрабатывались философией, комплексом правовых наук и философией права. Они возникли не сами собой, а явились результатом изучения правовых явлений. Философия права является продуктом философии и науки права. Целью философии права является «вооружение» всех отраслей права методологическим орудием.

Право как в научном, так и в практическом смысле опирается на философские знания. В современных условиях лишь во взаимосвязи с общей теорией права философия права может разрабатывать методологию различных отраслей права, практически заниматься критикой правового законодательства и государства. Философия права изучает в качестве глубинного противоречия человеческого существа проблему свободы человеческой воли, обязательные нормы поведения, предъявляемые к человеческому поведению в материальных, религиозных, духовных системах [5].

В трактовке философии права существуют две точки зрения:

1) философия права должна применяться в отношении правовой проблематики общей философии;

2) методология философии права является частью теории права.

Первая точка зрения не учитывает в качестве объекта философии право, вторая – не учитывает необходимость использования философии в сфере права. Для того чтобы избежать этих моментов, следует изучать отношение к философии права *философии* и науки права.

Философия права, несомненно, является философской наукой, что подтверждается как историей философии, так и социальной философией. Известно, что философия состоит из разных разделов – философии религии, философии искусства и т. д. Эти разделы равноценны, но некоторые из них занимают в системе философского знания более широкое место. Это относится, например, к логике, философии религии, учению о методе, теории познания. В соответствии с этим, философия права находится на одном уровне с философией религии и этикой, она является также частью социальной философии. Эти два фактора позволяют многим исследователям рассматривать философию права как составную часть философии.

Такой подход С.С. Алексеев называет очень широким. Философия права может пониматься очень широко. Понятие философии права подразумевает ту или иную мировоззренческую систему, философские доктрины права, разные правовые явления. В целом любая философская система носит универсальный характер и может применяться в отношении всех разделов философии и права, что подтверждается историей правовой и философской мысли.

Основополагающим моментом в философии права является проблема право-производства, рассматриваемая в историческом аспекте. Логическая схема утверждения права дополняется к той или иной исторической ситуации, и поэтому утверждение права не может быть связано со случайностью. Этот тезис принимается как сторонниками естественного права, так и сторонниками эмпирического подхода [1].

Д.А. Керимов, объясняя отношение права к истории, отмечает, что историческое развитие права связано с конкурентными правовыми факторами, со сменой одной правовой системы на другую и т. д. Изучение этого является задачей истории права. В отличие от истории права, философия права ставит задачи выявления объективных факторов истории права, исторической необходимости, «очищения» истории от всех случайностей.

Таким образом, без объяснения развития права с исторических позиций невозможно логическое осмысление его закономерностей. В то же время без учёта логического невозможно вскрыть внутренние причины развития и закономерности изменения права. Историческое и логическое право позволяет нам изучать историю правового объекта. Конечно, историческое исследование права помогает понять логические теории права только в том случае, если оно само связано с объективностью логической истории развития права.

Подобная схема становится отправной точкой для логических переходов в историко-правовых исследованиях, на основе чего конкретизируются наши всё более расширяющиеся и углубляющиеся знания. Но историчность показывает наличие некоторых недостатков в праве. Каждый раз, применяя ту или иную логическую модель к исторической реальности, действующее право подвергается риску. Следует очень осторожно подходить к использованию заранее подготовленных правовых схем. Здесь нужно учитывать реальные правовые явления и процессы. Одним словом, реальное право должно обогатиться правовыми фактами [5].

В последнее время в западной и российской науке началось широкое изучение проблем философии права, издаются фундаментальные научно-исследовательские труды, учебники и учебные пособия. Из всего этого можно сделать вывод о том, что

имеется большая потребность в исследовании проблематики философии права. Но, к сожалению, в азербайджанской философской и правовой науке этой проблематике уделяется очень мало внимания.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Алексеев С.С. Философия права. – М.: НОРМА, 1998. – 336 с.
2. Закомлистов А.Ф. Юридическая философия. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. – 546 с.
3. Коркунов Н.М. История философии права. – СПб.: Типография М.М. Стасюлевича, 1915. – 502 с.
4. Керимов Д.А. Философские основания политико-правовых исследований. – М.: Мысль, 1986. – 332 с.
5. Керимов Д.А. Философские проблемы права. – М.: Мысль, 1972. – 472 с.
6. Малахов В.П. Основы философии права. – М.: Культура, 2005. – 238 с.
7. Самандаров Ф.Ю. Правовое сознание и уголовно-правовое творчество. – Баку: Ганун, 1996. – 278 с.
8. Синха С.П. Юриспруденция. Философия права. – М.: Издательский центр «Академия», 1996. – 304 с.