

## ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ФЕДЕРАЛЬНЫЙ И РЕГИОНАЛЬНЫЙ УРОВНИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ\*

*Данная статья посвящена одной из актуальных тем российской политики – продолжающемуся процессу реформирования партийной системы современной России. В работе анализируются процессы взаимоотношения партий с исполнительной властью, влияния различных сил на развитие партий на федеральном и региональном уровнях, рассматриваются политические союзы и коалиции, направленные на укрепление партий в государстве.*

*Ключевые слова:* Российская федерация, политические партии и союзы, политические процессы, федеральные и местные выборы.

В настоящее время в России продолжается формирование партийной системы. В основе ее развития лежит закон «О политических партиях», утвержденный Федеральным Собранием РФ и подписанный Президентом РФ в 2001 г. Впоследствии в закон были внесены коррективы и дополнения, повышающие роль политических партий в политической жизни страны.

Новое законодательство четко обозначило те направления, по которым в ближайшее время пойдет развитие партийной системы. Ее облик еще неясен, но контуры его можно выделить, обозначив такие признаки, как количество партий, уровень их конкурентоспособности и степени популярности в обществе, а также отношение партий к власти.

Кроме того, только внимательным образом проанализировав деятельность партий как на федеральном, так и на региональном уровнях, можно будет сделать вывод о том, какая партийная система сложилась в России сегодня и каковы ее перспективы.

Партийную систему на **федеральном уровне** можно структурировать по горизонтали и вертикали. Вертикаль включает в себя следующие критерии: численность (крупные, средние, мелкие), степень политического влияния (участие в работе парламента, в законодательных собраниях регионов, в исполнительной власти), поддержка определенных слоев общества. Горизонталь включает в себя критерий, определяющий место партии в политическом пространстве (правые, левые, центр).

*Исследование партийной системы по вертикали* означает, прежде всего, группировку политических партий в зависимости от их численности. По мнению автора, существующие ныне партии логично разделить на крупные (более 170 тыс. членов), средние (100-170 тыс. членов) и мелкие (50-100 тыс. членов).

По состоянию на 1 января 2009 г., к числу крупных политических партий можно отнести «Единую Россию» (1 797 790 чел) и «Справедливую Россию» (437 118 чел.). Средними политическими партиями являются Аграрная партия России (АПР) (163 317 чел.), Коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ) (158 528 чел.), Либерально-демократическая партия (ЛДПР) (155 860 чел.) и «Партия Мира и Единства» (ПМЕ) (106 203 чел.). Примером «мел-

\* © Федоренко Н.Г

ких» партий являются организации «Патриоты России» (84 218 чел.), «Гражданская сила» (64 742 чел.), «Партия социальной справедливости» (ПСС) (66 408 чел.), РОПД «Яблоко» (58 545 чел.) и Союз правых сил (СПС) (58 538 тыс. чел.) [1].

Как видно, самая крупная партия – это «Единая Россия». Но, как и любая другая «партия власти», она пользуется поддержкой населения лишь в силу авторитета ее лидера, главы исполнительной власти В.В. Путина. Еще сложнее со «Справедливой Россией», существование которой зависит от взаимоотношений различных группировок внутри правящей элиты и благосклонности со стороны Президента РФ Д.А. Медведева.

Партии-«середняки» по-прежнему обладают стабильной поддержкой граждан. Тем не менее, благополучие ЛДПР зависит исключительно от популярности В.В. Жириновского; КПРФ, несмотря на внутрипартийную стабильность, продолжает топтаться на месте, собирая на парламентских выборах по 12% голосов; «ПМЕ», при внушительном количественном составе, принадлежит к аутсайдерам избирательных кампаний; а АПР в самое ближайшее время окончательно исчезнет с политической карты страны в связи с самоликвидацией и вступлением членов партии в «Справедливую Россию».

Малочисленных партий, не сегодняшний день, пока что больше всего. Однако следует учитывать те обстоятельства, что «Гражданская сила» и «Союз правых сил» приняли решение о самороспуске, а на их месте появится новая партия «Правое дело». Вообще же, за последние несколько лет правые, потеряв представительство в Государственной думе, лишились многих избирателей и членов партии. Не являются они значимой политической силой и в российских регионах. Впрочем, партии «Патриоты России» и «Партия социальной справедливости» до сегодняшнего дня также не отметились сколь-нибудь яркими победами как на федеральных, так и на региональных выборах.

Необходимо отметить, что такие партии, как АПР, СПС, ПСС, «Гражданская сила», находятся на стадии самоликвидации и коллективного вхождения в более сильные партии. Кроме того, «мелкие» партии, численность которых не превышает 100 тысяч членов, имеют все шансы вообще лишиться регистрации, если Государственная дума РФ все-таки вернется к идее увеличить минимальную численность политических партий в стране с 50 тысяч до 100 тысяч чел.

Партии, насчитывающие менее 50 тысяч членов, не имеют широкой народной поддержки и потому могут характеризоваться как маргинальные. В соответствии с законом, это уже и не партии, а общероссийские общественные организации, которые именуют себя партиями.

Из них наиболее известны «Национал-Большевистская партия» (НБП) Эдуарда Лимонова [2, 64-65], «Трудовая Россия» Виктора Ампилова, «Национально-державная партия России» (НДПР) [3, 5-89], «Российская коммунистическая рабочая партия» (РКРП) Виктора Тюлькина и др.

НБП, «Трудовую Россию» и РКРП справедливо относят к левым радикалам, а НДПР – к правым националистам-державникам. НБП привлекает к себе внимание актами «майонезного» терроризма и захватом административных зданий; «Трудовая Россия» и РКРП – яркими и эмоциональными митингами, а НДПР «прославилась» благодаря антисемитским высказываниям ее лидеров. На сегодняшний день эти объединения продолжают осуществлять свою полуполициальную деятельность, окончательно потеряв надежду на обретение официального статуса политической партии. Справедливости ради, стоит упомянуть

крохотную партию Валерии Новодворской «Демократический союз». В отличие от тех же НБП и НДПР, «визитной карточкой» ДС является откровенная русофобия [4, 234-235].

Бесспорно, наибольшим политическим влиянием в стране обладают партии, представленные в Государственной думе. Они имеют возможность непосредственно воздействовать на политическую жизнь страны, располагают правом законодательного голоса, а также доступом к СМИ, через которые могут относительно быстро донести свою позицию до граждан.

Традиционно в разделе федеральных и региональных депутатских кресел участвуют «крупные» и «средние» партии. Представители «мелких» партий пробираются в парламент и получают возможность поучаствовать в «дележе» на почетных условиях от случая к случаю. Любопытно отметить, что все выборы в Государственную думу до 2007 г. заканчивались успехом хотя бы одной политической партии, которую можно причислить к «мелким».

Вместе с тем даже общероссийские партии, представленные в парламенте, слабо влияют на выработку важнейших политических решений. «Роль партий думского большинства в законотворческом процессе немаловажна, но пассивна, – отмечает исследователь Б.И. Макаренко. – В третьей Думе депутаты уступили законодательную инициативу президенту и правительству» [5, 53]. Впрочем, нельзя не отметить, что по многим проблемам и злободневным вопросам парламентские партии высказываются открыто и смело, привлекая общественное внимание к этим темам. Так было с Чечней, с ввозом в Россию ядерных отходов, с положением русскоязычного населения Прибалтики.

Не все партии проходят «решето» думской избирательной компании более одного раза. Лишь КПРФ и ЛДПР участвовали и побеждали во всех парламентских выборах, начиная с 1993 года. Как замечает А.Н. Севастьянов, коммунисты вообще «располагают не просто некой политической партией, а самой большой и сильной из всех партий в России» [6, 76]. ЛДПР побеждает на выборах благодаря известности ее лидера Владимира Жириновского, что для партии скорее является минусом, чем плюсом. Настоящую проверку на прочность ЛДПР сможет пройти тогда, когда Жириновский снимет с себя полномочия председателя партии и передаст их другому человеку.

Что касается «Единой России», то, несмотря на то, что ее партийные ячейки «окутали» всю страну, партия имеет возможность проводить свои съезды в Кремле, менять по своему усмотрению думский регламент и устраивать огромные митинги по всей стране, у «Единой России» нет самого главного – стабильности. Той стабильности, которая присутствует у КПРФ и ЛДПР. «Единая Россия», по сути, держится на чиновниках, практически поголовно вступивших в партию. А такие члены партии весьма ненадежны. И если Кремль к очередным думским выборам подойдет с новой «партией власти», то «Единую Россию» моментально покинут люди, еще вчера заявлявшие ей о своей приверженности.

*Изучение партийной системы по горизонтали* предполагает дифференциацию российских партий на правых, левых и центристов (см. табл.).

**Таблица. «Спектр» политических российских партий**

Правые	Центристы	Левые
«Гражданская сила»	«Единая Россия»	АПР
СПС		КПРФ

РОПД «Яблоко»		«Патриоты России»
		«Партия социальной справедливости»
		«Партия Мира и Единства»
		«Справедливая Россия»
ЛДПР (?)		

Наиболее мощно выглядит «центр», представленный партией «Единая Россия». Но у «партии власти» есть безусловные минусы. Целиком зависящая от популярности В.В. Путина, «Единая Россия» вынуждена следовать курсу Председателя Правительства РФ и поддерживать все, даже самые непопулярные его решения. Результаты подобного рода решений могут пагубно сказаться на имидже, а впоследствии – на будущем партии.

Достаточно стабильная ситуация на левом фланге. Там продолжают конкурировать КПРФ и «Справедливая Россия» [7, 55]. В этом споре наиболее отчетливо просматриваются перспективы «Справедливой России». «Эсэры» не ассоциируют себя с коммунистической идеологией ВКП(б)-КПСС, не сотрудничают с леворадикальными движениями, вроде «Трудовой России» В.И. Ампилова и, в отличие от КПРФ, находится на политической арене гораздо меньше. Многие избиратели поддержали «Справедливую Россию» на последних думских выборах именно потому, что потеряли доверие к КПРФ.

Но у «Справедливой России» кроме очевидных достоинств, есть и недостатки. Так же, как и ее составная часть – «Родина» – «Справедливая Россия» скорее предвыборное объединение, включающее в себя небольшие разношерстные организации. Сейчас трудно сказать, утвердится ли «Справедливая Россия» на политическом Олимпе. Тем не менее, в настоящий момент составить конкуренцию КПРФ может только эта сила.

На двух последних парламентских выборах потерпел прогнозируемое поражение правый фланг. Лидеры СПС настолько дискредитировали себя и либеральную идею, что за четыре года пребывания в Государственной думе растеряли массу сторонников. Что же касается поражения РДП «Яблоко», то это целиком и полностью «заслуга» Г.А. Явлинского. Тиражируемый от выборов к выборам образ «вечного оппозиционера» попросту «приелся» избирателям. В вину Г.А. Явлинскому можно поставить его постоянное нежелание вступать в единую демократическую коалицию, благодаря которой блок СПС-РДП «Яблоко» мог бы преодолеть и пяти- и семипроцентный барьер на выборах в Государственную думу 2003 и 2007 годов.

Таким образом, правый фланг российской партийной системы находится в глубочайшем кризисе. У правых партий, активно выступающих за всеобщую избираемость губернаторов, Законодательных Собраний и местного самоуправления, зачастую отсутствуют политические, экономические и кадровые ресурсы для участия в выборах. Правые, порой, не выставляют своих избирательных списков на выборах в местные парламенты, ограничиваясь лишь поддержкой кандидатов по одномандатным округам. В тех регионах, где СПС или РДП «Яблоко» все же принимают участие в борьбе за депутатские мандаты в местные органы власти, они, как правило, терпят поражения.

Характеризуя провал «правого фланга», необходимо учитывать и позицию «Единой России», которая объявила себя правоцентристской партией, заняв, таким образом, нишу СПС и «Яблока». Отсюда и повышенный интерес к формированию новой правой партии «Правое дело».

---

---

Сегодня вновь, как было в 1993, 1995, 1999 и 2003 и 2007 годах, перед правыми встает вопрос об объединении усилий и создании не просто широкой коалиции, а сильной дееспособной партии. В противном случае на демократах «старой волны» можно будет поставить точку.

Наиболее сложным вопросом при изучении политических партий по горизонтали является политическая идентификация ЛДПР. Несмотря на присутствие в названии партии слово «либеральная», ЛДПР сложно отнести к правым партиям.

Рассматривая партийную систему России в целом, нельзя ни в коем случае игнорировать **региональный аспект деятельности политических партий** [8, 171]. Несмотря на то, что официальная партийная жизнь проходит в Москве, любая серьезная партия опирается на первичные организации и региональные отделения партий. Без них современная партия будет не более чем «диванным» объединением образца XIX века.

Но в регионах партии постоянно находятся под прессингом местных лидеров и бизнес-элит. Этот прессинг оказывает негативное влияние на единство рядов. Очень часто партийные съезды вынуждены разбираться с «раскольниками» и заниматься поисками компромиссов между враждующими сторонами, вместо разработки стратегии своего дальнейшего развития. Правда, нельзя не отметить, что реформа региональной избирательной системы повлияла на усиление роли партий в регионах. В частности, отныне региональные парламенты разделены на партийцев и мажоритарников [9, 102-118]. Для создания фракции в Законодательном собрании субъекта федерации политическим партиям придется преодолеть барьер, закрепленный юридическими нормами. Как показала практика, там где избирательный порог высокий, происходит развитие политических партий. Там где порог низкий — растут политическая конкуренция и расколы. Тем не менее, по заключению П.В. Панова, исследовавшего региональную деятельность политических партий, переход к смешанной системе выборов «придал мощный импульс развитию партий» [10, 115].

Интересные исследования на эту тему провел А.В. Кынев. Он сопоставил динамику электоральной поддержки населением ведущих политических партий РФ на федеральном (выборы 2003) и региональном (выборы 2004/2005) уровнях. По мнению ученого, ключевым моментом региональных выборов является снижение симпатий граждан к тем политическим партиям, которые побеждали в этих же регионах в декабре 2003 г. [11, 115-129].

К примеру, КПРФ сумела повторить результаты думских выборов лишь в 5 регионах из 18; в 6 регионах рейтинг коммунистов возрос, а в остальных снизился. У «Единой России» произошло падение популярности в 15 областях [12, 117-129]. Аналогичные проблемы постигли правых. После того как СПС и «Яблоко» потеряли представительство в Государственной думе, их рейтинги резко пошли вниз.

В российской провинции наиболее популярна идея регионального патриотизма. Именно этот тезис в 2003 г. в своих программах активно продвигали «Родина», АПР и РПП. «Родина» предпочитала идти на выборы в блоке с региональными объединениями, за счет чего практически всегда добивалась успеха. Например, в выборах Тульской областной Думы участвовал блок «Засечный рубеж – партия Родина», а избирательную кампанию в Сахалинскую областную Думу выиграл блок «Наша Родина - Сахалин и Курилы» [13, 93]. И в каждом случае «Родина» в союзе с тем или иным региональным движением добивалась успеха.

Региональные избирательные кампании 2006 – 2007 годов, прошедшие в регионах без участия «местных» партий, принесли уже новые результаты, поскольку в этих кампаниях партии принимали самостоятельное участие, то есть не состояли в блоках и предвыборных союзах. В результате чего стало видно, что основная перегруппировка сил произошла на «левом» фланге, где у КПРФ появился мощный конкурент в лице новой партии «Справедливая Россия» [14, 306 – 307].

В целом результаты региональных выборов значительно отличаются от результатов федеральных выборов, что, очевидно, связано с тем, что важную роль в субъектах федерации играют губернаторы, местные бизнес-элиты и, особенно, общественность. Потому что общественная позиция «во многом отождествляется не с политическим движением, партией или идеологией, а с персоной, лидером» [15, 102].

Соответственно, в регионах на первое место выдвинулась проблема такого лидера, то есть главы, губернатора [16, 102]. В 1990-е годы губернаторы, оседлав волну народного недовольства, постепенно вышли на ведущие роли в обессиленном смутой российском государстве. Введение выборов местной исполнительной власти вывело губернаторов из-под контроля ослабленного федерального центра. В результате, они превратились в самостоятельных политических игроков. Чтобы избежать давления со стороны партий, губернаторы постепенно превращали их в инструмент по укреплению собственных политических позиций [17, 212].

Однако после того как выборы губернаторов были отменены, ситуация стала меняться. Сегодня главы регионов «делают ставку» на одну партию, пользующуюся поддержкой центра, – партию «Единая Россия».

Конечно, реформа региональной избирательной системы закрепила за политическими партиями половину депутатских кресел во всех региональных Законодательных собраниях [18, 115]. И это означает, что партии имеют шанс выйти на новый уровень развития и стать активными участниками борьбы за власть и влияние в регионах.

Сегодня как на федеральном, так и на региональном уровнях функционирования партийной системы наблюдается сходная картина. Избиратели, приходя на избирательный участок, чаще всего не имеют четкого представления о программах политических партий. Большинство россиян продолжают «голосовать сердцем» или выбирать конкретных людей из первой тройки партийного списка, что говорит о слабости гражданского общества в стране. Приходится констатировать, что партии не рассматриваются населением как группы, выражающие общественные интересы и отстаивающие их во взаимоотношениях с властью. Власть имущие же, в свою очередь, вспоминают о партиях лишь перед выборами, в ходе которых стремятся создать лояльный парламент. Таким образом, как партии в частности, так и партийная система страны в целом еще находятся в стадии своего становления.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. См.: Министерство юстиции РФ // Список зарегистрированных политических партий, <http://minjust.lgg.ru/ru/activity/nko/partii/>
2. См.: Лихачев В. Нацизм в России. – М., 2002. С. 64 – 65.
3. См.: Севастьянов А.Н. Русская идея, век XXI-й. – М., 2002. С. 5 - 89.
4. См.: Лисичкин В.А. Шелепин Л.А. Глобальная империя зла. – М., 2001. С. 234 — 235.
5. Макаренко Б.И. Парламентские выборы 2003 как проявление кризиса партийной системы

- // Политические исследования. 2004. №1. С. 53.
6. Севастьянов А.Н. Русская идея, век XXI-й. – М., 2002. С. 76.
  7. См.: Воскресенский Е.А. Политическая оппозиция после выборов 2003-2004 гг.: новые вызовы. – М., 2004. С. 55.
  8. См.: Богданов А.П. Политические партии как субъекты региональной политики / Диссертация... кандидата политических наук. – Саратов, 2003. С. 171.
  9. См.: Панов П.В. Реформа региональных избирательных систем и развитие политических партий в регионах России. Кроссрегиональный сравнительный анализ // Политические исследования. 2005. №5. С. 102 – 118.
  10. Там же. – 2005. №5. С. 115.
  11. См.: Кынев А.В. Региональные выборы // Политические исследования. 2005. №3. С. 117-129.
  12. Там же. – 2005. №5. С. 117-129.
  13. См.: Отчет фракции «Родина» ГД ФС РФ о работе в 2004 году. – М., 2004. С. 82 – 93.
  14. Федоренко Н.Г. Проблемы формирования и функционирования современной российской партийной системы в условиях избирательных кампаний // Современные гуманитарные исследования. 2008. №2(21). С. 306-307.
  15. Качанов А.А. Статус губернатора как фактор формирования и трансформации региональной идентичности // Вестник МГУ. Серия 12. Политические науки. 2005. №4. С. 102.
  16. Там же. – 2005. – №4. – С. 102.
  17. См.: Политические партии и выборы в российских регионах. / Под ред. Д. Г. Сельцера. – Тамбов, 2004.
  18. См.: Кынев А.В. Переход к смешанным выборам в регионах: «принудительная трансформация» // Политические исследования. 2004. №2. С. 115.

**N. FEDORENKO**

**POLITICAL PARTIES OF MODERN RUSSIA: FEDERAL AND REGIONAL LEVELS OF FUNCTIONING**

**Moscow State Region University**

Given article is devoted one of vital topics of the Russian policy – to proceeding process of reforming of party system of modern Russia. In work it is analyzed processes of mutual relation of parties with executive power, influences of various forces on development of parties at federal and regional levels, the political unions and the coalitions directed on strengthening of parties in the state are considered.

**Key words:** Russian federation, political parties and the unions, political processes, federal and local elections.