

УДК 930.1:1

Удальцов В.Г.

Счётная палата Российской Федерации (г. Москва)

**ОБЪЕКТИВНОЕ И СУБЪЕКТИВНОЕ В ИСТОРИИ:
ФИЛОСОФСКИЙ АСПЕКТ**

V. Udaltsov

Accounts Chamber of the Russian Federation

THE OBJECTIVE AND SUBJECTIVE IN HISTORY: PHILOSOPHICAL ASPECT

Аннотация. В статье предпринята попытка исследовать, опираясь на методологические приёмы философского анализа, роль объективных и субъективных факторов в истории, диалектику их взаимоотношений. Показана ошибочность позиций, связанных как с переоценкой, так и с недооценкой значения того или иного фактора в процессе познания исторических феноменов. Определён круг задач, формирующихся на базе категорий «объективное» и «субъективное», которые можно решить в ходе этого познания с опорой на приёмы философского анализа.

Ключевые слова: философский анализ, объективные условия, субъективный фактор, роль в истории, диалектика взаимодействия, ошибочные позиции, решаемые задачи.

Abstract. Based on the principles of philosophical analysis, the article attempts at researching the role of objective and subjective factors in history and their dialectics. The erroneousness of approaches connected with both reevaluation and underestimation of these factors in the process of historical cognition is shown. The tasks involving the categories "objective" and "subjective" are identified to be solved by using the techniques of philosophical analysis.

Key words: philosophical analysis, objective conditions, subjective factors, role in history, dialectics of interaction, erroneous positions, tackled tasks.

В историческом процессе органично сочетаются объективное и субъективное начала, которые выступают как двоякого рода условия развития общества. Проблемы их единства и взаимодействия, диалектики объективного и субъективного в истории издавна привлекали внимание учёных. Они остаются актуальными и для наших дней как проблемы, имеющие большое практическое значение. В данной связи на страницах этой статьи предпринята попытка, опираясь на методологические возможности философского анализа, раскрыть роль объективных и субъективных факторов в истории, показать диалектику их взаимодействия.

Итак, что понимается нами под объективными факторами и какова их роль в истории?

Как правило, по уже давно сформировавшейся традиции, за **объективные факторы истории** принимаются такие исторические условия, феномены и

обстоятельства, которые существуют, функционируют и развиваются независимо от сознания и воли людей. К ним можно отнести природные условия, потребности материального, политического и духовного порядка, достигнутый уровень развития производства и общественных отношений, традиции и обычаи, те или иные социальные институты, формы власти, назревшие исторические задачи и ряд других феноменов, а также исторические процессы, развивающиеся на базе объективных закономерностей [2, с. 75-78; 3, с. 145; 7, с. 294; 9, с. 337].

В подтверждение объективного характера этих феноменов, можно, к примеру, относительно одного из них, а именно потребностей, сослаться на тот факт, что жизнь людей, осознают они это или не осознают, хотят этого или не хотят, основана на необходимости удовлетворения ими своих потребностей. Она, эта необходимость, выступает глубинной основой исторического развития, ибо без удовлетворения потребностей человека сам вопрос о существовании общества теряет всякий смысл. Конечно, в первую очередь речь здесь идёт об удовлетворении материальных потребностей. Поэтому люди, на какой бы ступени своего развития не находилось общество, вынуждены обращать самое серьёзное внимание на материальное производство. Оно осуществляется на базе достигнутого в каждый данный исторический момент уровня развития производительных сил, который переходит к каждому новому поколению от предшественников. То

есть, говоря в целом и следуя здесь за мыслью К. Маркса [5, с. 119], оно, это поколение, вступая в жизнь, застаёт уже определённые, данные ему непосредственно или доставшиеся по наследству, материальные и духовные ресурсы, систему ранее сложившихся в разных сферах жизни общества отношений и другие обстоятельства, которые оно само не выбирает.

Только опираясь на эту стартовую площадку, люди и могут строить свою деятельность, не «изобретая велосипед» каждый раз заново, а продолжая то, что сделано их предками. Эта деятельность, в определённой степени уже заданная указанными выше обстоятельствами, в последующем, конечно, может что-то упрочить или изменить, даже коренным образом, но в любом случае действовать людям изначально приходится, исходя из того, что было создано до них.

Именно в таких, независимых от человека условиях и протекает определяемая ими, в конечном счёте, его жизнедеятельность. С учётом этого вывода можно сказать, что роль объективных факторов в истории заключается в том, что они, в тот или иной период, определяют в основном формы социальной активности людей, детерминируют способы и направления их деятельности, устанавливают вместе с тем границы дозволенного в русле достижения поставленных ими перед собой целей. Таким путём они вынуждают людей считаться с независимыми от их сознания и воли обстоятельствами, в том числе в определённых случаях – и с интересами классов.

Более того, как справедливо в этом аспекте отмечает профессор Ю.И. Семёнов, эти интересы сами определяют их сознание и волю, тем самым, – их общезначимые действия и, в конечном счёте, ход истории.

Свою мысль Ю.И. Семёнов подкрепляет тезисом из работы французского историка XIX в. Ф. Минье «О феодализме»: «Господствующие интересы определяют ход социального движения. Это движение пробивается к своей цели сквозь все стоящие на его пути препятствия, прекращается, когда оно достигло цели, и замещается другим, которое на первых порах совершенно незаметно и которое дает о себе знать лишь тогда, когда оно становится наиболее мощным. Таков был ход феодального строя. Этот строй был нужен обществу до того, как он установился в действительности, – это первый период его; затем он существовал фактически, перестав быть нужным, – второй его период; и это привело к тому, что он перестал быть фактом» (цит. по: [7, с. 294]).

Соглашаясь в принципе с данным высказыванием, считаем возможным заметить следующее. С первого же момента конституирования нового строя, его «установления в действительности» в качестве господствующего в обществе, начинается процесс его постепенного отмирания и перехода к такому состоянию, когда он перестаёт «быть нужным», с последующей заменой другим, более передовым строем. Эта тенденция прослеживается на протяжении существования всех известных истории до настоящего

времени формаций. Изменение этой тенденции возможно лишь в том случае, когда присущая новому строю система производственных отношений будет постоянно совершенствоваться, идя за развитием производительных сил, чтобы своевременно снимать любое намечающееся несоответствие им, не доводя его до фазы обострения.

Завершая здесь фрагмент, связанный с объективными факторами, можно сказать, что их необходимость для порождения определённого исторического действия очевидна. История – это не пресловутый кот, который гуляет сам по себе. Это процесс, носящий объективный характер. Его объективность связана, с одной стороны, с наличием материальных и духовных основ жизнедеятельности людей, с интересами, которые они преследуют, с потребностями, которые они должны удовлетворять. С другой стороны, – с теми ограничениями, которые накладывают объективные условия на различные варианты действия субъекта истории.

Однако констатация последнего, как и признание того факта, что свобода выбора субъекта истории ограничена объективными условиями, не исключает многообразия деятельности человека. Его активная, преобразовательная деятельность является, как считают многие учёные, «исходной клеточкой» общественной жизни и имеет, таким образом, субстанциональный характер [2, с. 74]. Именно в деятельности, как писал по этому поводу К. Маркс, человек осуществляет свою сознательную цель, которая, как

закон, определяет способ и характер его действий [6, с. 189]. И хотя, согласно канонам исторического материализма, деятельность регулируется объективными потребностями и интересами людей, свобода воли их при этом не отрицается, и значение её ничуть не умаляется. Наоборот, исторический материализм предполагает сознательный выбор человеком целей своей деятельности. Эти осознанность и целенаправленность человеческой деятельности, охватывающие своими скрепами абсолютное большинство всех явлений и процессов истории, составляют такое неотъемлемое свойство последней, как её субъективность.

С учётом сказанного **субъективные факторы истории** могут быть истолкованы как такие исторические феномены и процессы, существование, функционирование и развитие которых, так или иначе, зависят от людей, их действий. К ним можно отнести направленную на изменение или сохранение объективных условий общественной жизни сознательную и целенаправленную деятельность субъектов истории (масс, социальных групп, отдельных личностей и т.д.), их чувства, волю, интеллект, организованность и энергию в достижении цели, умение действовать в тех или иных обстоятельствах и т. п. [2, с. 75-78; 3, с. 145-146; 4; 8; 9, с. 337].

Субъективные факторы, действие которых основывается на объективных условиях, вместе с тем не находятся от последних в безусловной зависимости. При определённых об-

стоятельствах они сами могут оказывать реверсивное влияние на объективные факторы общественной жизни. В силу этого субъективные факторы, проявляя свою динамичность и относительную самостоятельность, могут сознательно и активно преобразовывать объективную реальность, продуктивно и весьма существенно воздействовать на ход исторического процесса, порождать целый диапазон возможностей. Это – во-первых. Во-вторых, именно от них зависит выбор способа и направления деятельности. В-третьих, от них зависит, произойдёт или не произойдёт данное историческое явление в тот момент, когда для его возникновения объективными условиями уже созданы необходимые предпосылки. В-четвёртых, от них зависит, какую направленность, положительную или отрицательную, и какое значение, создающее или разрушающее, будет иметь данное историческое явление для развития общества. В-пятых, от них зависит, ускоренным темпом пойдёт осуществление данного исторического явления, или оно будет всё больше и больше замедляться. В перечисленных здесь положениях позиционно представлена роль субъективных факторов истории.

Безусловно, какое бы высокое место ни занимал человек в обществе, он не может своим декретом отменить восход солнца или заставить подснежники цвести в разгар зимы. Объективные условия потому и являются объективными, что неподвластны произволу субъекта истории. Что только ни пред-

принимал, например, Николай I для достижения победы в Крымской войне, но все потуги его были напрасны. Здесь, конечно, виноваты и его личные негативные качества, помноженные на самовластие. Но главную ответственность за поражение несло негодное государственное устройство [1].

Роль субъективных факторов истории сводится не к тому, чтобы возводить в ранг закона свои желания. Она заключается в том, чтобы на основе строгого учёта объективных факторов выбрать какую-либо одну из реально существующих возможностей и попытаться реализовать её в своей деятельности в соответствии со своими интересами и имеющимися ресурсами.

В определённых условиях субъект истории может играть решающую роль в исторических преобразованиях, если его деятельность осуществляется в створе объективных тенденций исторического процесса. Особенно отчётливо это проявляется во времена крутых исторических поворотов, когда востребованными становятся сознательные и решительные действия людей, их организованность, готовность и способность преодолевать объективно существующие препятствия, стойко переносить все тяготы на пути к поставленной цели и т. д.

Но осуществление субъективными факторами истории своей роли возможно лишь тогда, когда для их действий подготовлены объективные условия. В то же время действия последних, которые остаются определяющими в историческом процессе,

могут проявлять себя только через действие субъективных факторов.

Этими двумя последними положениями, по сути дела, в лапидарной форме выражена **диалектика объективных и субъективных факторов исторического процесса**, которые неразрывно связаны между собой и не могут существовать друг без друга. При этом объективные факторы, образно говоря, составляют реальную канву исторического процесса, а субъективные – своего рода вышивку по этой канве, определяя конкретную «физиономию» исторических событий. Процесс взаимодействия этих факторов по своему содержанию включает в себя ряд определённых векторов их отношений.

Во-первых, без объективных условий не может идти и речи об обществе, его истории. Объективное основание есть необходимая база возникновения, функционирования и развития истории каждой страны, существования любого исторического явления. Субъективные факторы только и могут действовать разве что в рамках объективных условий, которые в значительной мере представляют собой кристаллизованную форму предшествующей деятельности людей. Поэтому изначально объективные факторы истории всегда первичны по отношению к её субъективной составляющей.

Во-вторых, субъективные факторы, формируясь под воздействием главным образом объективной составляющей исторического процесса, изначально являются вторичными по отношению к объективным условиям.

В-третьих, субъективная составляющая истории, сформировавшись и став относительно самостоятельной в своём развитии, оказывает обратное воздействие на объективные условия. Степень интенсивности такого обратного воздействия в значительной степени зависит от того, насколько субъективный фактор адекватен объективному основанию, на базе которого он сформировался.

В-четвёртых, объективные условия в истории могут действовать только через субъективные факторы. Вместе они определяют общую направленность хода истории. При этом субъективные факторы могут опережать развитие объективных основ истории и в этом случае способствовать их совершенствованию, стимулировать их более раннее «вызревание». Отставание же субъективных факторов мешает развитию исторических явлений, на которые они воздействуют, тормозят его.

В-пятых, объективные и субъективные начала в истории не только тесно связаны, но и в каждый конкретный момент относительно, так как каждый вид деятельности может быть в одном отношении объективным фактором, в другом отношении – субъективным, и наоборот.

В-шестых, относительность объективной и субъективной составляющих истории, их взаимосвязь обусловлены ещё и тем, что в ходе деятельности происходит непрерывный процесс субъективизации объекта (то есть проникновение в его недра элементов субъективной составляющей в

результате разрешения противоречий в объективном основании, овладения человеком объективной реальностью в своих интересах) и объективизации субъекта (этому существенно способствует превращение всех проявлений деятельности субъекта в противостоящую ему реальность, ведущее к его «насыщению» элементами объективной составляющей истории).

В-седьмых, в ходе исторического процесса роль субъекта постоянно повышается, чему способствует развитие его объективного основания, которое расширяет возможности творческой и преобразующей деятельности людей, повышает степень их социальной свободы.

В целом, в практической деятельности объективная и субъективная составляющие исторического процесса выступают как взаимопроникающие стороны одного и того же явления, между которыми существует тесная диалектическая взаимосвязь и взаимодействие. Поэтому ни разрывать, ни противопоставлять их нельзя. В противном случае это приводит к ошибкам, существенно влияющим как на практически-преобразующую, так и на теоретико-познавательную деятельность.

Так, одной из них является переоценка роли объективных факторов в историческом процессе, когда считается, что именно под их воздействием главным образом развивается история, а субъект не может сколько-нибудь серьёзно влиять на протекание исторических событий. История в этом случае выглядит как

заранее написанный и срежиссированный спектакль. При этом режиссёр может менять актёров, но будет, тем не менее, делать всё по сценарию. Иначе говоря, провозглашается идея существования некоего смысла в истории раньше, чем произошло то или иное событие в ней. Признание примата объективных условий над субъективным фактором, в конечном итоге, оборачивается идеологией и психологией социальной пассивности, неверием в возможность изменения хода исторического развития в нужном направлении, ведет к асоциальному восприятию исторических событий. Поэтому диалектико-материалистическому пониманию истории чуждо принижение роли субъективного фактора. Наоборот, история рассматривается как продукт взаимодействия сознательных существ, от деятельности которых зависит исход противоборства разных тенденций, их судьба. Порой, благодаря личным качествам, положению в обществе, вынашиваемым идеям, своим действиям и т. д. некоторые люди могут оказывать такое влияние на объективные обстоятельства, которое оставляет заметный след в истории.

Наряду с указанным подходом существует и противоположная точка зрения, согласно которой первую скрипку в оркестре истории играют её субъективные начала. Нередко под ними подразумеваются некие выдающиеся личности, абсолютизация роли которых в истории неизбежно ведёт к субъективизму и волюнтаризму. Подобный подход также не-

совместим с духом диалектического материализма. Ход истории ни в коей мере не определяется субъективными желаниями или произволом тех же выдающихся личностей. Конечно, никто не возражает, что люди творят историю. Но творят они её не по своему усмотрению и не могут просто так изменить или прервать естественный ход вещей. Люди включены в объективные условия. Поэтому только кажется, что герои творят себя сами и делают то, что им заблагорассудится. Нередко даже они бывают бессильны перед объективными обстоятельствами. Более того, именно этими обстоятельствами, назревшими общественными потребностями и задачами, уровнем развития производительных сил и т. д. бывает подготовляемо само появление их на исторической арене. Всё это настолько очевидно, что отрицание значимости объективной составляющей истории является некорректным.

Могут встречаться также и конъюнктурные подходы к историческим процессам, когда в одних случаях приоритеты отдаются объективным факторам, а в других – субъективным. Это может породить дуализм и дисгармонию в ходе рассмотрения исторических явлений.

Наконец, ошибочным также выглядит стремление игнорировать имеющиеся различия между объективным и субъективным началами в истории, говорить о них «в одном лице». Вряд ли таким образом можно найти правильные решения сложных исторических проблем.

Чтобы не допускать подобных ошибок при исследовании исторического процесса, необходимо исходить из существующего соотношения в нём объективного и субъективного, строгого понимания их диалектики.

В этом плане опора в процессе познания того или иного исторического явления на приёмы философского анализа, формирующихся на базе категорий «объективное» и «субъективное», позволяет исследователю решать следующий ряд задач.

Во-первых, выделить и исследовать в конкретной исторической ситуации те необходимые объективные факторы, без наличия которых были бы невозможны генезис, функционирование и развитие анализируемого исторического феномена, обосновать их первенство по отношению ко всем его субъективным факторам без исключения.

Во-вторых, определить и изучить те субъективные факторы, которые формируются под воздействием выделенных объективных условий, раскрыть механизм их обратного влияния на объективную сторону изучаемого исторического явления.

В-третьих, выяснить, насколько данные субъективные факторы адекватны объективному основанию исследуемого исторического явления и как это отражается на его развитии.

В-четвёртых, выявить, каковы отношения между объективной и субъективной составляющими анализируемого исторического феномена, скоординировать и субординировать их взаимосвязи, раскрыть их взаимо-

действие, их диалектику.

В-пятых, систематизировать и оформить идеальные образы (знания) изучаемого исторического явления, соединив в них получаемую о нём актуальную информацию с той, которая существовала ранее (одновременно подтвердив или опровергнув достоверность последней).

В целом выделение и исследование объективных и субъективных факторов анализируемого исторического явления, их диалектики и роли в его генезисе, функционировании и развитии не может не оказывать своего влияния на решение задачи более глубокого проникновения в его содержание и сущность.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Жолков С.Ю. Прагматическое информационное взаимодействие и аналитическая история [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.gubkin.ru> (дата обращения: 25.10.2013).
2. Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. – М.: Наука, 2003. – 486 с.
3. Кокорин А.А. Экономика: философский анализ. – М.: Изд-во МГОУ, 2010. – 264 с.
4. Лавров П.Л. Исторические письма. Письмо второе. Процесс истории [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.revkom.com> (дата обращения: 25.10.2013).
5. Маркс К. Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. – Т. 8. – М.: Главное издательство политической литературы, 1955-1965. – С. 115-217.
6. Маркс К. Капитал (книга первая, отдел третий, глава 5) // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. – Т. 23. – М.: Главное издательство политической литературы, 1955-1965. – С. 188-209.

7. Семёнов Ю.И. Философия истории. (Общая теория, основные проблемы, идеи и концепции от древности до наших дней). – М.: Современные тетради, 2003. – 776 с.
8. Спиркин А.Г. Философия: Учебник. – М.: Гардарики, 1998. – 816 с.
9. Философский словарь / Под ред. И.Т. Фролова. – 5-е изд. – М.: Политиздат, 1986. – 590 с.