

УДК 93\94

Леонтьев А.В.

Московский государственный областной университет

ИИСУС ХРИСТОС В ИСТОРИЧЕСКОЙ КОНЦЕПЦИИ А.Т. ФОМЕНКО

A. Leontyev

Moscow State Regional University

JESUS CHRIST IN A. FOMENKO'S HISTORICAL CONCEPT

Аннотация. В данной статье автор рассматривает развитие взглядов А.Т. Фоменко, в русле его «новой хронологии», на историю библейских событий, в частности на хронологические рамки жизни Иисуса Христа, его личность, географическую локализацию событий, связанных с деяниями Спасителя. Актуальность заданной темы объясняется тем, что «новая хронология», являясь антинаучной концепцией, не получила всестороннего критического осмысления в отечественной исторической науке. Изучение данного вопроса позволяет проследить развитие доказательной базы «новой хронологии», сферу её интересов. На примере библейских событий автор показывает несостоятельность исторической концепции А.Т. Фоменко, отсутствие у «новой хронологии» какого-либо методологического фундамента, источниковедческой основы.

Ключевые слова: хронология, географическая локализация, Иисус Христос, Библия, Византия, Рождество, Воскресение, Распятие.

Abstract. The article investigates the development of Fomenko's ideas within the framework of his "new chronology" concerning Biblical history, especially the life-time of Jesus Christ, his personality and the geography of events in which the Saviour participated. This subject is all the more important since a fake conception of the "new chronology" has never been subjected to a comprehensive critical study in Russian historiography. In-depth examination of its content would allow to trace the development of the system of proofs of the "new chronology" and the breadth of its scope. On the basis of biblical events the author demonstrates the falsity of Fomenko's historical conception and its lack of any foundation in methodology and source study.

Key words: chronology, geographical localization, Jesus Christ, Bible, Byzantium, Christmas, Resurrection, Crucifixion.

В начале 80-х гг. XX в. из-за работ математика А.Т. Фоменко в СССР зародилось новое, математическое направление в исторической науке в будущем получившее название «новая хронология А.Т. Фоменко – Носовского». Исходно труды А.Т. Фоменко являлись поиском современных математических, статистических и астрономических методов, применимых к хронологии мировой и отечественной истории с целью её возможного уточнения. Но с течением времени, к началу 90-х гг. XX в. эти разработки оформились в антинаучную концепцию, задачей которой является коренная ломка современного исторического знания древней, средневековой и отчасти новой истории. Суть «новой хронологии» заключается в том, что якобы многие исторические события, личности являются фантомными дубликатами друг друга, географическая локализация стран и народов во многом смещена, а хронология мировой истории сильно растянута и нуждается в тотальном сокращении.

Первоначально труды А.Т. Фоменко не получили распространения в широких общественных массах населения России, поскольку оперировали сугубо математическими понятиями, трудными для понимания простым обывателем. В настоящее время идеи А.Т. Фоменко популяризировались среди различных слоёв российского общества, благодаря агрессивной PR компании автора в СМИ и различных интернет-ресурсах.

Ныне «новая хронология» является серьезной проблемой для исторической науки, поскольку пытается заменить собой весь комплекс исторического знания. Наиболее красноречиво это подтверждают слова ярого последователя А.Т. Фоменко Гарри Кимовича Каспарова. Объявив себя сторонником «новой хронологии», Каспаров заявил «Я размажу по стенке любого историка в любых дебатах просто потому, что знаю больше их» [10].

«Новая хронология» является молодой и весьма радикальной исторической концепцией, поэтому долгое время не привлекала внимание профессиональных историков, что привело к недостаточному критическому осмыслению её положений, отсутствию всестороннего изучения и полноценного анализа. Также необходимо отметить роль «новой хронологии» как основы многочисленных псевдонаучных трудов по истории, призывающих кардинально пересмотреть сложившуюся модель исторического знания, в основе которой стоят фундаментальные исследования. Данные обстоятельства подтверждают необходимость комплексного изучения данного антиисторического явления.

С 1980 по 1990 гг. А.Т. Фоменко издаёт ряд статей, посвященных новым математическим и статистическим методам применимым в исторической науке. В данных статьях автор использует свои методики, применительно к целым эпохам человеческой истории, не выстраивая сколь-нибудь последовательной концепции. В 1990 г. выходит первая книга «Методы статистического анализа нарративных текстов и приложения к хронологии (распознавание и датировка зависимых текстов, статистическая древняя хронология, статистика древних астрономических наблюдений)» [9] в которой автор сумел, используя свои математические изыскания, выявить серьёзные хронологические неточности в античной и средневековой истории. В данной работе А.Т. Фоменко не смог обойти такой важнейший момент человеческой истории, как время рождения, распятия и личность Иисуса Христа.

Если общепризнанной датой рождения Иисуса Христа является 1 г. н.э., то в вышеупомянутой книге автор предлагает новую датировку. На основании полученных астрономических данных с опорой на «династические параллелизмы» А.Т. Фоменко приходит к выводу, что Иисус Христос родился в 1054 г. (то есть сдвиг на 1053 года) и ему соответствует Римский Папа Гильдебранд (Григорий VII), не исключается также возможность отождествления Христа и Василия Великого. Географическая локализация библейских событий переносится на территорию современного Стамбула. Обосновывая свою гипотезу, Анатолий Тимофеевич ссылается на собственные работы прошлых лет, Библию, астрономические и статистические расчёты. В качестве неоспоримого аргумента «новой хронологии» библейских событий А.Т. Фоменко утверждает, что средневековые хронологи просто не умели правильно прочитать древние тексты: «Причина возникновения сдвига на 1000 лет: запись некоторых дат, например, так «Христа 1-й век = XI век. Буква X первоначально была сокращением имени. Затем это было забыто и при формальной дешифровке формулы «X.I век» получилось XI век» [9, 186]. Следующим, важнейшим изданием, затронувшим проблему библейских событий, является двухтомник «Новая хронология и концепция древней истории Руси, Англии и Рима» [5]. В данной книге автор продолжает датировать земные годы жизни Христа XI в. на основании предыдущих работ, тем не менее сама личность Спасителя претерпевает некоторые изменения. Если в своей первой книге 1990 г. Христос представляется фантомом Римского Папы Григория VII, то в издании 1995 г. к Григорию VII присоединяется Антиохийский патриарх Иса Христофор. Для подтверждения своей теории А.Т. Фоменко использует ряд отрывков из «Истории» Льва Диакона. «Антиохийский патриарх Христофор, урожденный Иса был убит в Антиохии, в обстановке антивизантийского угара 22 мая 967 г.» [1, 196]. Дата – 967 г. не совпадает с заявленным временем жизни Христа (XI в.), поэтому А.Т. Фомен-

ко указывает на некий 100-летний сдвиг в византийской истории, по которому все события X в. надо перенести на 100 лет вперёд, и тогда Христофор идеально вписывается в «новую хронологию». Далее, Христофор, по мнению автора, был проколот копьем, что также является веским подтверждением заявленной теории, хотя ссылок на источники не делается. Следующим аргументом в пользу того, что Христос и Иса – это одно лицо, выступает простое созвучие имён Иса-Иисус, Христофор-Христос. В 968 г. в «Истории» упоминается солнечное затмение [187], хронологически совпадающее со смертью Христофора-Христа и описанное в Евангелии (по А.Т. Фоменко, ложно датированное там I в.). Сумма вышеописанных «доказательств» представляется автору достаточной для подтверждения своей гипотезы. Новозаветные события, как и ранее, Анатолий Тимофеевич переносит в современную Турцию.

Дальнейшее развитие взглядов А.Т. Фоменко на обстоятельства жизни и личность Иисуса Христа можно проследить по книге «Библейская Русь» [3]. Здесь автор впервые точно называет земные годы жизни Христа. Рождество, по А.Т. Фоменко, приходится на 1064 г., Воскресение – на 1095 г. Примечательно, что в предыдущих своих работах автор датировал Рождество 1054 г., но разница в 10 лет автору «новой хронологии» кажется несущественной. В качестве аргументов новой датировки приводятся выписки из книги Матфея Властаря «Собрание святоотеческих правил», с помощью которых составлены так называемые «календарные условия Воскресения Христа». Благодаря этим «условиям», внесённым в астрономические таблицы, и была получена дата – 1095 год.

Переломной вехой развития взглядов А.Т. Фоменко на библейскую историю является книга «Царь славян» [8]. Автор на страницах этого издания во второй раз указывает «точную» дату жизни Христа и датирует это событие 1152 г. Разница в 100 лет между сер. XI в. (датировка предыдущих работ) и 1152 г. для А.Т. Фоменко, опять же, кажется несущественной в историческом масштабе.

Окончательная датировка Рождества Христова и евангельских событий, как указывает автор, основана на нескольких независимых друг от друга естественнонаучных методах. Один из методов основывается на предположении ученых-астрономов XX в. о том, что Крабовидная туманность появилась вследствие взрыва Вифлеемской звезды, исходя из этого А.Т. Фоменко при помощи математических расчетов предлагает датировать это событие примерно 1140 г. Далее он обращается к современным датировкам Туринской плащаницы (1050–1350 гг.), которые хронологически подходят к искомой дате – 1140 г. Далее Анатолий Тимофеевич использует зодиак Осириса, при анализе которого вычисляется точная дата Распятия – утро 20 марта 1185 г. и, следовательно, Рождество – 1152 г. Для уточнения «новой хронологии» приводятся древнерусские Палеи, с помощью которых вычисляются точные даты основных событий Христовой жизни; так, по А.Т. Фоменко, Рождество – декабрь 1152 г., Крещение – январь 1182 г., Распятие – март 1185 г., Воскресение – 24 марта 1185 г. Кроме «новой хронологии», А.Т. Фоменко выдвигает предположение об отождествлении Христа ещё с целым рядом исторических личностей и богов эпохи Древнего мира, необходимо заметить, что Римский Папа Григорий VII и Антиохийский патриарх Христофор из этого ряда выпадают, хотя в предыдущих книгах А.Т. Фоменко именно они представлялись «дубликатами» Христа. Теперь Спаситель отождествляется с Византийским императором Андроником I Комниным (1182–1185), египетским богом Осирисом, греческим богом Зевсом, Римским богом Дионисом, князем Андреем Боголюбским, апостолом Андреем Первозванным.

Рассмотрим причины, побудившие А.Т. Фоменко сделать такие выводы. Для упрощения работы следует разделить «дубликатов» Христа на две группы. В первую группу отнесём Андроника I Комнина, Андрея Боголюбского, Андрея Первозванного. При уподоблении первой группы с Христом, А.Т. Фоменко опирается на якобы найденные им

биографические совпадения (годы жизни, обстоятельства рождения, смерти, внешние сходства, личность матери и т. д.), кроме того, автор переводит имя Андрей (Андроник), как «человек победитель» или «сын человеческий», что для А.Т. Фоменко явно указывает на Христа. Для второй группы (Осирис, Зевс Дионис) выбираются те же биографические доказательства (обстоятельства рождения, смерти, личность матери), но уже исключаются годы жизни в связи с отсутствием таковых. Далее указывается на созвучие имён Осирис – Иисус, Зевс – Иисус, Дионис – Иисус. Эта аргументация, как считает автор, основательно подкрепляет полученные им выводы. Географическая локализация жизни Христа на страницах «Царя славян» кардинально меняется, если ранее автор перенёс библейские события, связанные с Иисусом Христом, в современный Стамбул, то теперь этот город является только местом Рождения, Распятия и Вознесения Спасителя. Основные годы жизни и деятельности А.Т. Фоменко переносит на территорию Древней Руси, а точнее Владимиро-Суздальского княжества, где Христос якобы был известен под именем Андрея Боголюбского и Андрея Первозванного.

Следующая книга, по которой можно проследить историю жизни Иисуса Христа в русле «новой хронологии», выходит в 2006 г. и называется «Крещение Руси: Язычество и христианство. Крещение Империи. Константин Великий, Дмитрий Донской. Куликовская битва в Библии. Сергей Радонежский – изобретатель огнестрельного оружия. Датировка ковра из Байе» [4]. В первой главе, посвященной датировке ковра из Байе, А.Т. Фоменко неожиданно обнаруживает ещё два новых «отражения» Иисуса Христа, это король Эдвард Исповедник и герцог Рудольф Швабский. При изучении жизни Эдварда Исповедника А.Т. Фоменко находит сходство биографий короля и Иисуса «...последний из царского рода..., с юных лет – в изгнании..., герой народных песен» [4, 88] и т. д. Вот что пишет автор непосредственно о ковре и обнаруженных там указаниях на Эдварда – Христа:

« Начнем с того, что на самом первом листе ковра изображен именно Эдвард..., то есть Эдвард в каком-то смысле главный..., показано как подданные Эдварда куда-то едут, а затем входят в церковь..., подчеркивается тесная связь Эдварда с христианством» [4, 89].

Аргументов, позволяющих отождествлять Рудольфа Швабского и Христа, находится ещё меньше. А.Т. Фоменко, ссылаясь на свою прошлую работу [8], утверждает, что перед самой кончиной у Христа была отрублена или повреждена правая рука, такой же факт обнаруживается автором и в биографии Рудольфа, далее «Столицей Андроника – Христа был, вероятно, Царьград..., но там его не любили, и главной его опорой была Русь..., Родольф, герцог Швабский, опиравшийся на саксонцев и нелюбимый в родной Швабии» [4, 100]. Как и в прошлых книгах, таких доводов оказалось достаточно, чтобы А.Т. Фоменко объединил Христа, Эдварда Исповедника и Рудольфа Швабского.

Следующая работа, посвященная вопросам «новой хронологии» библейских событий, называется «Пасха. Календарно-астрономическое расследование хронологии. Гильдебранд и Кресцентий. Готская война» [6]. На страницах этого издания автор вновь возвращается к гипотезе об отождествлении Иисуса Христа и Григория VII, о чем уже было сказано в данной статье. Но если в своих ранних книгах А.Т. Фоменко утверждал, что эта датировка (XI в.) основана на его собственных изысканиях, то на страницах «Пасхи» он ссылается на якобы имевшиеся ошибки Скалигера и последующих хронологов, из-за чего «какое-то время бытовала ошибочная средневековая традиция датировать эпоху Христа XI в.» [6, 136].

Дальнейшее развитие «новая хронология» жизни Христа получила на страницах издания 2007 г. «Царский Рим в Междуречье Оки и Волги. Новые сведения о Деве Марии и Андронике – Христе, Холопьем войне Новгородцев, Дмитрие Донском и Мамае, Александре Невском и Ледовом побоище на страницах античной «Истории» Тита Ливия и Ветхого Завета» [7]. Как было уже сказано в данной

статье, – основными условиями для отождествления Христа с различными историческими персонажами являются найденные А.Т. Фоменко «доказательства»: 1) сходства биографий (рождение с участием «высших сил», бегство, личность матери, праведная жизнь, внешность, обстоятельства смерти), 2) созвучие имён, 3) одинаковые даты рождения, смерти. И если в процессе «реконструкции» истории А.Т. Фоменко обнаруживал такие сходства то одного то нескольких условий, для Анатолия Тимофеевича было вполне достаточно, чтобы ассоциировать Христа с кем-либо. В книге «Царский Рим» А.Т. Фоменко поступает несколько иначе, в частности, автор утверждает, будто после раскола «Великой Империи» (мировая держава, где создавалась «единая» летопись от Христа) начинается «...размножение и дробление – на бумаге – в общем одной и той же летописи на много «провинциальных», Андроник – Христос «появился» в начале письменной истории многих новообразовавшихся государств» [7, 51]. На основе такого вывода делается заключение о возможности выявить «отражение» Христа в Царском периоде древнеримской истории. Для достижения поставленной цели А.Т. Фоменко анализирует труды Тита Ливия и Плутарха, где якобы обнаруживает биографические совпадения между Христом и Ромулом, Ремом и Иоанном Крестителем. «Ромул – это отражение Христа, Рем – отражение Иоанна Крестителя» [7, 115]. Но впоследствии А.Т. Фоменко на страницах книги видоизменяет свою концепцию, поскольку обнаруживаются некоторые разногласия с трудами Тита Ливия и Плутарха, так как, согласно античным авторам, арестовали не Ромула (Христа, по А.Т. Фоменко), а Рема (Иоанн Креститель). Тогда автор «новой хронологии» делает предположение об якобы имевшихся неточностях у Тита Ливия и Плутарха «Мы уже видели, что Плутарх и Тит Ливий иногда путали Ромула (Христа) и Рема (Иоанна Крестителя), перенося евангельские события с одного на другого» [7, 137]. Впоследствии А.Т. Фоменко вновь от Рема – Христа, переходит к Ромулу

– Христу таким образом, личность Спасителя одновременно отражают два человека, жившие, по легенде, в одно время, в одном месте.

Проанализировав основные книги А.Т. Фоменко, посвящённые Библии и описанным в ней событиям, в частности личности Иисуса Христа, можно с уверенностью сказать, что у «новой хронологии» как исторической концепции полностью отсутствует какая-либо научная основа. С источниковедческой позиции «новая хронология» не выдерживает никакой критики. Исторические источники, используемые автором, подвергаются искажению и фальсификации. А.Т. Фоменко не привлекает всю совокупность источников по выбранной проблематике, используемые же материалы применяются с целью подтвердить заранее выстроенную концепцию, а не отразить историческую правду. Типичным примером работы А.Т. Фоменко с источниками является: вырывание слов из контекста, использование неудачных переводов иностранных текстов, ссылка на текст с инвариантным смыслом.

На примере личности Иисуса Христа хорошо видны различные изменения и дополнения, вносимые автором в «новую хронологию» по мере выхода новых книг, что ясно показывает непрофессиональный подход А.Т. Фоменко к истории.

В различных работах, для подтверждения заявленной «новой хронологии» Библии, автор зачастую использует методы, несовместимые с исторической наукой и наукой вообще, это хорошо подтверждают слова Н.А. Морозова, а именно на его труды зачастую ссылается А.Т. Фоменко в своих изысканиях, позиционируя Морозова как «основателя» «новой хронологии». В книге «Откровение в грозе и буре. История возникновения Апокалипсиса» [2] Николай Александрович так описывает методы, применяемые им для «реконструкции» истории: «Если б против этой даты были целые горы древних манускриптов, то и тогда бы их все пришлось считать подложными» [2, 20]. Зачастую такому же принципу придерживается в своих изысканиях и А.Т. Фоменко.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Диакон Л. История. М.: Наука, 1988. 240 с.
2. Морозов Н.А. Откровение в грозе и буре. История возникновения Апокалипсиса. СПб.: Энергия, 1907.
3. Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Библейская Русь (Русско-ордынская Империя и Библия. Новая математическая хронология древности). М.: Факториал, 1998. 1280 с.
4. Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Крещение Руси (Язычество и христианство. Крещение Империи. Константин Великий – Дмитрий Донской. Куликовская битва в Библии. Сергей Радонежский – изобретатель огнестрельного оружия. Датировка ковра из Байе). М.: Астрель: АСТ, 2006. 552 с.
5. Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Новая хронология и концепция древней истории Руси, Англии и Рима (Факты. Статистика. Гипотезы). М.: МГУ, 1995. 674 с.
6. Носовский Г.В., А.Т. Фоменко А.Т. Пасха. Календарно-астрономическое расследование хронологии. Гильдебранд и Кресцентий. Готская война. М.: Астрель: АСТ, 2007. 384 с.
7. Носовский Г.В., А.Т. Фоменко А.Т. Царский Рим в междуречьи Оки и Волги. Новые сведения о Деве Марии и Андронике – Христе, Холопьем войне Новгородцев, Дмитрие Донском и Мамае, Александре Невском и Ледовом побоище на страницах античной «Истории Рима» Тита Ливия и Ветхого Завета. М.: АСТ: Астрель, 2007. 700 с.
8. Носовский Г.В., А.Т. Фоменко А.Т. Царь Славян. СПб.: Нева, 2004. 640 с.
9. Фоменко А.Т. Методы статистического анализа нарративных текстов и приложения к хронологии (распознавание и датировка зависимых текстов, статистическая древняя хронология, статистика древних астрономических наблюдений). М.: МГУ, 1990. 440 с.
10. Янин В.Л. Зияющие высоты академика А.Т. Фоменко // Родина. 2000. № 4. С. 12-15.