

# РАЗДЕЛ I. ОБЩАЯ ПЕДАГОГИКА

УДК 370.12

*Барановская Л.А.*

*Сибирский государственный технологический университет (г. Красноярск)*

## ИНТЕГРАТИВНЫЙ ПОДХОД К ФОРМИРОВАНИЮ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СТУДЕНТОВ

*L. Baranovskaya*

*Siberian State Technological University, Krasnoyarsk*

## INTEGRATIVE APPROACH TO BUILDING STUDENTS' SOCIAL RESPONSIBILITY

*Аннотация.* В статье представлена интегративная концепция формирования социальной ответственности студентов: дано описание подходов (философско-антропологический, аксиологический, историко-онтологический, культурологический, личностно-деятельностный, компетентностный), которые определяют через соответствующие им принципы основы формирования социальной ответственности студента, выбор согласованных стратегий и тактик (условий, методов, приемов, средств) их реализации; отражены результаты формирования социальной ответственности студентов в контексте обозначенных подходов.

*Ключевые слова:* интеграция, интегративный подход, социальная ответственность, формирование, стратегия содействия.

*Abstract.* The article considers the integrative conception of forming social responsibility of students. It describes both the approaches (philosophical and anthropological, axiological, historical and ontological, culturological, personally active and competent) constituting the basis of building students' social responsibility and the results obtained in the context of these approaches.

*Key words:* integration, integrative approach, social responsibility, forming, strategy of assistance.

В современном образовании обозначились новые тенденции, обусловленные вступлением России в Болонский процесс, ключевой идеей которого является реализация компетентностного подхода, а студенты как его главные субъекты ориентированы на понимание того, что это одна из сторон их социальной ответственности. Новое понимание высшего профессионального образования в контексте компетентностного подхода предполагает интеграцию становления компетентного специалиста с формированием его как социально ответственной личности, что отражено в новых требованиях к выпускникам вузов [2]. Наличие же выраженной в определенной степени системы дезинтегрированного высшего образования, проявляющейся, согласно Концепции федеральной целевой программы развития образова-

© Барановская Л.А., 2011.

ния на 2011–2015 годы [3], в недостаточном охвате качественным образованием, необходимым для обеспечения равных стартовых возможностей карьерного и личностного роста российских граждан, с одной стороны, и в избыточной его дифференцированности относительно социально-экономических условий в разных субъектах Российской Федерации – с другой, может привести к тому, что в педагогической практике формирование данного качества будет нивелировано. В этом контексте формирование социальной ответственности обусловлено современными объективными образовательными реалиями, что требует его педагогического осмысления как интегративного процесса.

Таким образом, формирование социальной ответственности студентов как проблема государственного значения требует своего решения на педагогическом уровне. При этом конкретизация причин, объективирующих изучение феномена социальной ответственности студента в контексте социальных и педагогических реалий, показала, что формирование данного качества личности является актуальным, своевременным, а организация и реализация исследуемого процесса в образовательных учреждениях требует разработки интегративной педагогической концепции в ее методологическом, теоретическом и практическом воплощении, что имеет исключительное значение для педагогической науки.

Теоретический анализ проблемы исследования имеет важный методологический статус, что требует определения совокупности подходов, отражающих его общую траекторию.

В качестве методологической основы формирования социальной ответственности выделены:

– культурологический подход – раскрывает природу формирования ответственности личности в контексте «культуры», культурных традиций и новаций в формировании данного качества личности;

– аксиологический подход – ориентирует на ценностно-смысловое развитие личности,

понимание и принятие ценности ответственности «перед» и «за» в их гармонии,

– историко-онтологический подход – отражает путь развития идеи формирования социальной ответственности личности и позволяет при разработке педагогических факторов, условий, методов и средств учесть традиции и опыт, накопленные в данном направлении;

– философско-антропологический – ориентирует на приоритеты организационно-педагогических действий по отношению к студенту как человеку, ответственному за собственный социальный выбор, выращивание опыта культуры ответственности через сложное взаимодействие духовности и материальности;

– компетентностный подход – определяет социальную ответственность студента как движущую силу, которая позволяет овладеть компетенциями ценностного поведения, признаком которого является социальный выбор, признаваемый благом для других и для него самого;

– личностно-деятельностный подход предполагает, что социальная ответственность формируется в деятельности и одновременно является результатом данного процесса – качеством личности.

Данные подходы определяют, с нашей точки зрения, через соответствующие им принципы основы формирования социальной ответственности студента, выбор согласованных стратегий и тактик (условий, методов, приемов, средств) их реализации.

Культурологическому подходу соответствует *принцип культуруобусловленности*, что предполагает повышение общего культурного уровня студента. Кругозор студента, его осведомленность в области социальной ответственности, его внешняя и внутренняя культура служат основанием для осознанного социального выбора. Реализация данного принципа в процессе формирования социальной ответственности студентов происходит посредством включения их в культурные практики.

Философско-антропологическому подходу соответствует *принцип антропологизма*

как принцип интегральной педагогической антропологии, изучающий типы отношений человека к человеку и человечеству, ориентирует на рассмотрение их в пространстве ответственности человека как целого, нераздельного качества, в пространстве его культурного опыта и в пространстве духовно-творческого освоения действительности.

Аксиологический подход согласуется с *принципом аксиологической ориентированности*. Данный принцип определяет качественные характеристики отношения к социальному выбору и выражается в осознании того, что студент, его внутреннее пространство, специфика индивидуального процесса познания, самоотношение, самовыражение требуют развития ответственности как интегративного качества в гармонии ответственности «перед» и «за». Это предполагает смещение исследовательского ракурса в сторону отказа от принципа методологического единообразия при рассмотрении исследуемой проблемы.

Историко-онтологическому подходу соответствует *принцип согласованности традиций и новаций* в формировании социально-ответственной личности студента. Согласно данному принципу формирование социальной ответственности студента в современных условиях должно происходить с учетом предыдущего позитивного опыта в этом направлении.

Компетентностный подход по своей сущности согласован с личностно-деятельностным и соответствует *принципу компетентностной деятельности*, смысл которого заключается в том, что в любой ситуации человек, руководствуясь нравственными ценностями, осуществляет осмысленный выбор действий, способствующих его личностному и профессиональному развитию.

Полипарадигмальность педагогической науки означает признание взаимосвязи, взаимопроникновения, взаимодополнения, то есть интеграция фактически имеющих место в практике образования различных теоретико-методологических подходов к социальной ответственности.

Это означает признание не только равнозначности рассмотренных подходов, наличие равноценных стандартов по их реализации, но и их взаимной дополнительности, что актуализирует принцип дополнительности, вплоть до единого континуума – интегрированной выраженности. Преимущество данной методологической модели над монистическими видится в комбинации различных аспектов рассмотрения социальной ответственности для каждого конкретного случая, в том числе и при изучении феномена формирования.

При всех изменениях тематических приоритетов и понятийного плюрализма названных педагогических подходов необходимо отметить единство некоторых принципиальных методологических установок. Изучение процесса формирования социальной ответственности проясняет, как минимум, три непреложных факта. Во-первых, константой остается проблема фундаментального для педагогической теории исследования понятийного поля «социальной ответственности». Во-вторых, процесс формирования социальной ответственности личности по-прежнему тесно связан с жизненно важными составляющими человеческого существования. В-третьих, глубокий анализ основных аспектов жизнедеятельности современного российского социума (в том числе и образования) способствует осознанию возможности формирования социальной ответственности с учетом перспектив его развития и общих образовательных ориентиров, определяемых стратегическими тенденциями в данной сфере. Синтезирующий вектор анализа различных педагогических подходов к формированию социальной ответственности направлен на их интеграцию, поиск стратегических решений и новых нормативных концепций, возможностей развития этого процесса в социально желательном русле, избегая при этом как чрезмерного оптимизма, так и крайнего пессимизма. В этой связи разработка интегративной концепции формирования социальной ответственности студентов является актуальной и своевременной. Именно поиск

значимых педагогических стратегий, коррелирующих с новой социальной реальностью (в том числе в области образования студентов), осуществляется в пространстве данных подходов и принципов, которые в нередацируемом многообразии педагогических путей и условий формирования социальной ответственности позволяют целенаправленно избирать те, которые могут быть результативно реализованы в практике образования. В данной статье отражены результаты исследования проблемы формирования социальной ответственности студентов в контексте обозначенных подходов.

Формирование социальной ответственности личности – сложный, многокомпонентный процесс, интегративная сущность которого определяется взаимодополнением и взаимопроявлением признаков социальной ответственности: «ответственный за» и «ответственный перед». Следовательно, сочетание и взаимная дополнительность (принцип дополнительности) различных подходов выступают методологической основой формирования социальной ответственности студента в социокультурном образовательном пространстве, в результате чего появляются новые знания об исследуемом процессе. Интегративность подходов определяет стратегический характер всех педагогических действий по осуществлению данного процесса.

*Историко-онтологический подход:* на каждом этапе общественного развития сущность социальной ответственности обогащается новым содержанием с учетом актуальных и перспективных социально-экономических потребностей государства, общества, личности, что подтверждает историко-онтологический анализ, проведенный на примере становления высшего образования на рубеже XX–XXI вв. как государственной структуры, социального института и субъекта ответственности. Следовательно, формирование социальной ответственности осуществляется с учетом согласованности традиций и новаций.

*Аксиологический подход:* переход к инновационной культуре изменил соотношение механизмов управления поведением людей:

хотя нравственная норма как внешний регулятор поведения человека не утратила своей актуальности, но уже не является достаточной; необходим внутренний ориентир поведения – ценность [4]. В этой связи указание на духовно-творческую основу социальной ответственности (как было установлено в ходе исследования) свидетельствует о ее принадлежности к разряду ценностей.

Социальная ответственность как качество личности выступает регулятивом ценностного поведения, признаком которого является выбор ею ценностей, являющихся благом для других и для нее самой, что отражает духовную природу данного качества. На основе педагогизации идей ученых-психологов [1] об иерархии ценностно-смысловой сферы личности, основополагающим признаком которой выступает особое отношение к Другому как ценности, были выделены базовые признаки социальной ответственности: ценностное отношение к другому человеку, проявляющееся через соотношение модальностей «ответственный перед» и «ответственный за»; осмысленный личный выбор, выражающийся в осознании человеком своего права на самостоятельный выбор, своей ответственности за принятие решений. На основе этих признаков описана ценностная структура социальной ответственности личности, представленная следующей иерархией: безответственность → утилитарно-прагматическая → нормативно-функциональная → созидательно-альтруистическая ответственность. С учетом данной иерархии выделены уровни социальной ответственности: созидательно-альтруистический, нормативно-функциональный, утилитарно-прагматический, безответственный.

*Культурологический подход:* формирование социальной ответственности студента происходит в социокультурном образовательном пространстве, включающее в себя две области – культууроосвоение и культуросозидание. Ведущим средством освоения данных областей и одновременно средством вхождения в социум, культуру и способом самореализации студента выступает его

участие в культурных практиках – видах деятельности, в отношении которых существуют социальные нормативные ожидания. Культуротворческая деятельность в контексте формирования социальной ответственности предполагает формирование у студента ценностного отношения к нормам социальной деятельности как культурной деятельности и определяет модус поведения студента в процессе социального выбора. По тому, насколько студент овладел культурными практиками, ориентированными на социально ответственные формы поведения, можно судить об уровне сформированности его социальной ответственности.

*Философско-антропологический подход:* социальная ответственность имеет антропологический статус, поскольку присуща человеку, человеческому обществу, его социальным институтам и как качество личности отражает человеческую сущность – «человеческое в человеке». Данный подход определил выбор стратегии содействия как антропологического фактора и стратегических условий ее реализации: насыщение социокультурного образовательного пространства вуза аксиологическими смыслами социально ответственного отношения студента к учебно-профессиональной деятельности; разработка и реализация механизма «ответственной зависимости» в учебно-воспитательном процессе; организационно-педагогическое сопровождение участия студентов в культурных практиках. При этом образование, социальные ценности, личный выбор, духовность, творчество, социальная рефлексия, ответственная зависимость, культурные практики как «антропологические артефакты» способствуют гармонизации «ответственности за» и «ответственности перед».

*Личностно-деятельностный подход:* движущей силой социальной ответственности выступает деятельность, мотивируемая потребностью «для других»: личность осуществляет осмысленный выбор действий, его деятельность и поведение регулируются нравственными ценностями, которые помогают различать добро и зло. При этом де-

ятельность не завершается по достижению конкретной цели, а проецируется далее. Являясь постоянным «мотиватором» деятельности, потребность «для других» делает возможным постепенный переход ответственности с внешнего уровня на внутренний (от «ответственный за» к «ответственный перед» и далее, к их гармонии), и одновременно сама постепенно трансформируется в личностную ценность, способствуя формированию у нее социально значимого качества – социальной ответственности.

*Компетентностный подход:* нормативно-правовые основы подхода закреплены на государственном уровне путем утверждения и введения в действие новых Федеральных государственных образовательных стандартов. Данный подход устанавливает соответствие знаний, умений и способов деятельности обучающегося тем требованиям социально-экономического развития государства, которые определяют его востребованность на рынке труда. При этом только социальная ответственность обучающегося регулирует его готовность к овладению компетенциями в их многообразии, то есть является движущей силой, которая активизирует его деятельность в этом направлении.

Таким образом, интеграция перечисленных подходов отражает педагогическую сущность принципов, на основе которых реализовывалась стратегия содействия: культурообусловленности, аксиологической ориентированности, согласованности традиций и новаций, компетентностной деятельностью определенной. Реализация данных принципов как принципов, адекватных сущности стратегии содействия формированию социальной ответственности студентов, позволила, во-первых, всесторонне проанализировать и определить само понятие «социальная ответственность», выявить содержание, структуру, базовые характеристики, уровни проявления и их признаки, критерии сформированности, основные модальности, определяющие типы поведения, а во-вторых, сконструировать процесс формирования социальной ответственности и осуществить

целесообразный выбор педагогического обеспечения реализации данной стратегии в виде стратегических условий.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Братусь Б.С. Аномалия личности. М., 1988. 304 с.
2. Законопроект «Об образовании в Российской Федерации»: <http://www.rg.ru/2010/12/01/obrazovanie-dok.html> (дата обращения: 09.01.2011).

3. Концепции Федеральной целевой программы развития образования на 2011–2015 годы [Электронный ресурс]: <http://www.referent.ru/1/173627> (дата обращения: 08.01.2011).
4. Слостенин В.А., Чижакова Г.И. Введение в педагогическую аксиологию: Учеб. пособие для студентов высших педагогических учебных заведений. М., 2003. 192 с.

УДК 929

**Беляев В.И.**

*Московский государственный областной университет*

**М.В. ЛОМОНОСОВ – ВЕЛИКИЙ СЫН ВЕЛИКОГО НАРОДА  
(К ТРЁХСОТЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ)**

**V. Belyaev**

*Moscow State Regional University*

**M.V. LOMONOSOV: THE GREAT SON OF THE GREAT NATION  
(DEVOTED TO THE 300TH ANNIVERSARY)**

*Аннотация.* В статье представлены краткие биографические сведения о М.В. Ломоносове. Даются характеристика основных педагогических идей учёного, прежде всего – народности. Проведен анализ основных направлений его педагогики, представлены её принципы и научно-методические основы. Подробно рассматриваются позиции педагога на воспитание и образование по их основным направлениям – нравственному, трудовому, физическому, умственному и эстетическому; их взаимосвязи и взаимовлиянии. В материале представлены социально-педагогические взгляды учёного о влиянии государственно-общественного строя на воспитание граждан; о влиянии семьи на воспитание молодёжи и др. Характеризуются взгляды педагога-новатора на организацию и содержание гимназического и университетского образования в России, представлена его учебно-методическая работа. Делается вывод о том, что М.В. Ломоносов является создателем научных основ отечественной педагогики.

*Ключевые слова:* педагогика, воспитание, образование, мышление, творчество, народность, национальное, родной язык, гимназия, университет.

*Abstract.* The article presents itself a short survey of Mikhail Vasilievich Lomonosov's biographic data. It also characterizes the main pedagogical ideas of the scientist, primarily the concept of 'narodnost'. The article also considers the key directions, main principles, scientific and methodical bases of Lomonosov's educational views. The author reveals the scientist's attitude towards the principle directions in upbringing and educational processes, such as moral, labor, physical, intellectual and esthetic; their correlation and interference. The paper goes into social and pedagogical views of the scientist, namely: the influence of social and political system on education, the Russian traditions of building a new family, the family influence on young generation upbringing, etc. The article characterizes the innovator's attitude towards the organization and content of education in grammar schools and universities in Russia. The conclusion is made that M.V. Lomonosov launched the scientific basis of Russian national pedagogics.

*Key words:* pedagogics, upbringing, education, thinking, creativity, 'narodnost', national, native language, grammar school, university.