

УДК 330.88

**Мелкумян В.М.**

*Московский городской педагогический университет*

## **К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПОНЯТИЯ МИКРОЭКОНОМИЧЕСКОГО РАВНОВЕСИЯ В ТЕОРИИ СТОИМОСТИ**

**V. Melkumyan**

*Moscow City Teachers Training University*

## **TOWARDS THE DEFINITION OF MICROECONOMIC EQUILIBRIUM IN THE THEORY OF VALUE**

*Аннотация.* В статье проводится сравнение определений микроэкономического равновесия, которые представлены в неоклассической теории равновесной цены и в теории Маркса, и дается оценка концепций, пропагандируемых в современных учебниках сторонниками и противниками названных теорий. Автор обосновывает положение, что определение равновесия отрасли с позиции теории Маркса принципиально отличается от определения равновесия в неоклассической теории, и доказывает, что утверждения неоклассической теории о том, что отдельные отрасли неизбежно приходят к состоянию равновесия, основываются на специальных допущениях, реалистичность которых представляется достаточно спорной.

*Ключевые слова:* равновесие отрасли, функция спроса, функция предложения, микроэкономические механизмы формирования предложения, межотраслевая конкуренция, мотивы поведения производителей.

*Abstract.* The article makes a comparison of the definitions of microeconomic equilibrium presented in neoclassical theory of equilibrium price and Marxist theory and examines the concepts supported by advocates and opponents of the above mentioned theories in modern textbooks. The author proves that the equilibrium position of a given branch in Marxist theory is absolutely different from the equilibrium in neoclassical theory and that the neoclassical concept of some branches inevitably reaching a state of equilibrium in the process of their development is based on rather controversial and unreal assumptions.

*Key words:* equilibrium position of the branch, demand function, supply function, microeconomic mechanisms of supply forming, intra-branch competition, the motives of producers' behavior.

Концепция микроэкономического равновесия представляет собой базовую концепцию, на которой построены современные курсы микроэкономики, и исходит из идей и положений неоклассической теории. Утверждение, что отраслевые рынки в результате действия конкурентных рыночных механизмов приходят к состоянию равновесия, представляется в современных учебниках как очевидное положение, которое обосновывается на основе описания поведения потребителей и производителей, оперирующих функциями спроса и предложения. Эта концепция “равновесия” в 1990-х гг. в отечественной экономической теории пришла на смену концепции “неравновесия” теории Маркса, которая доказывает, что отдельные отрасли в результате изменения рыночных цен проходят “точку” равновесия или уровень цены, равной стоимости, при которой не выполняется равенство спроса и предложения. Данная статья ставит целью сопоставить определения неоклассической теории и теории Маркса, в которых содержатся прямо противоположные выводы относительно возможности достижения микроэкономического равновесия, и выделить некоторые проблемы,

не получившие до настоящего времени рассмотрения у отечественных и зарубежных авторов.

Теория Маркса во многих современных курсах экономической теории представлена в крайне ограниченных формах или полностью игнорируется [3; 5; 8; 9]. Исключением являются учебники двух групп отечественных авторов. Первая группа отечественных авторов (проф. В.Я. Иохин, Б.Ф. Андреев, А.В. Сорокин и ряд других) дают в своих учебниках подробное изложение положений теории Маркса, что, по всей видимости, следует расценивать как признание ими того, что марксистскую теорию трудовой стоимости необходимо использовать как инструментальный анализ механизмов функционирования рыночной экономики модели свободной конкуренции [1; 4; 11; 12; 15]. Вторая группа отечественных авторов (проф. Г.П. Журавлева и ряд других), которых вряд ли можно отнести к сторонникам теории Маркса, при изложении курса микроэкономики, построенного на положениях неоклассической теории, в ограниченных объемах излагают положения теории Маркса, но не выделяют основных отличий в аналитическом инструментари и определениях механизмов конкуренции в двух данных теориях [16; 17]. Т. е. эти две группы отечественных авторов не дают развернутой характеристики тех моментов, которые определяют специфику в трактовке понятия микроэкономического равновесия с позиции теории Маркса и неоклассической теории. Отметим, что в теории Маркса термин “равновесие” практически не встречается, но в качестве “марксистского” аналога неоклассического определения данного понятия представляется допустимым рассматривать ситуацию, при которой в отдельной отрасли устанавливается равенство спроса и предложения при средних ценах, равных стоимости.

Выделим и рассмотрим некоторые отличия в характеристике микроэкономического равновесия с позиции марксистской и неоклассической теорий стоимости, которые не получают характеристики у авторов сов-

ременных учебников. Авторы современных учебников (В.Я. Иохин, Г.П. Журавлева, Б.Ф. Андреев и другие) не выделяют положения о том, что движение отдельных отраслей к состоянию “равновесия” с позиции марксистской теории трудовой стоимости предполагает мотив поведения производителей, принципиально отличный от того, который принимается в неоклассической теории. В теории Маркса производители действуют, исходя из так называемого “межотраслевого” мотива поведения, который сводится к тому, что в основе принятия ими решений относительно изменения объемов производства, инвестирования или изъятия капиталов из тех или иных отраслей лежит стремление к максимизации нормы прибыли на вложенный капитал. В неоклассической теории производители, напротив, действуют из так называемого “внутриотраслевого” мотива поведения, который предполагает, что в своих решениях они отказываются от использования показателя нормы прибыли на капитал, но вместо этого оперируют показателем доли прибыли в цене и сопоставляют ее значения при различных возможных ценах в данной отрасли.

В итоге данных различий в определении мотивов поведения производителей ситуация микроэкономического равновесия в теории Маркса и в неоклассической теории получает различную характеристику. В теории Маркса “равновесие” отрасли наступает, когда у производителей исчезают мотивы для перемещения капиталов в другие отрасли, а у производителей из других отраслей отсутствуют мотивы для смены вида деятельности и перемещения капиталов в данную отрасль. Это состояние “равновесия” достигается при равенстве спроса и предложения при ценах, равных стоимости или цене производства. В теории Маркса “равновесие” возникает в результате того, что в процессе межотраслевой конкуренции изменяется число производителей в различных отраслях, что и приводит к изменению в них величины предложения. В неоклассической теории “равновесие” возникает в результате того, что при некоторой цене из данного ряда

возможных цен производители считают для себя выгодным сформировать предложение в объемах, определяемых функцией предложения, и эта величина предложения оказывается равной величине спроса. Отметим, что этот механизм формирования предложения в неоклассической теории, в результате действия которого возникает состояние равновесия, отличается от определений теории Маркса.

Во-первых, в неоклассической теории производители в своих решениях относительно формирования величины предложения игнорируют альтернативные варианты инвестирования капиталов в другие отрасли, что следует из принципов построения функции предложения. Это означает, что в этой теории формы конкуренции ограничиваются внутриотраслевой конкуренцией и исключается действие межотраслевой конкуренции. Своеобразной формой “исключения” межотраслевой конкуренции при рассмотрении механизмов формирования предложения в неоклассической теории выступает условие о данном числе производителей в отрасли, принимаемое при построении функции предложения. Некоторые из сторонников неоклассической теории допускают, что определение механизма формирования предложения на основе функции предложения совместимо с механизмами действия межотраслевой конкуренции. У названной группы авторов принимается, что при изменении цены изменяется и число производителей в отрасли. Но эта позиция в характеристике функции предложения, которую высказывают К. Макконнелл, А.Г. Грязнова, А.Ю. Юданов и некоторые другие авторы вызывает существенные возражения [6, 7; 7, 82-83; 8, 80]. Аргументом против данной трактовки проблемы выступает необходимость обоснования механизма формирования предложения исходя из разграничения понятий нормальной и сверхнормальной прибыли, которыми оперирует неоклассическая теория, и определения формы взаимосвязи “цены равновесия” с конкретной величиной прибыли. Но эти определения у этой группы авторов отсутствуют.

Во-вторых, в неоклассической теории производители применяют модель поведения, в которой они стремятся определить величину предложения, которое им представляется выгодным поставлять на рынок при конкретных значениях цен, исходя из некоторых критериев рационального поведения, но при этом при формировании предложения они игнорируют размеры потенциального спроса. Т. е. принципы построения функции предложения предполагают, что предложение формируется производителями безотносительно к оценке ими размеров спроса. Эта специфическая особенность поведения производителей выражается в том, что формы “корректировки” величин предложения в неравновесных ситуациях с позиции неоклассической теории оказывается невозможным совместить с правилами рационального поведения производителей в рыночной экономике.

Авторы современных учебников (В.Я. Иохин, Г.П. Журавлева, Б.Ф. Андреев и другие) не выделяют специфики в характеристике микроэкономических механизмов формирования предложения с позиции марксистской теории трудовой стоимости и неоклассической теории. Проблема определения механизмов формирования и изменения предложения является одной из основных и сложных проблем в интерпретации содержания неоклассической теории и требует специального рассмотрения в полном объеме в отдельной публикации. В ограниченных объемах данной статьи рассмотрим только некоторые аспекты данной проблемы.

Примеры построения функции предложения у зарубежных и отечественных авторов показывают, что производители в характеристике неоклассической теории при перемещении по функции предложения могут изменять размеры своего предложения в несколько раз при изменениях цен. Это означает, что при данной величине основного производственного капитала, которая в неоклассической теории принимается постоянной у всех производителей отрасли, они должны обладать какими-то резервами или

возможностями для формирования и изменения предложения в масштабах, определяемых функцией предложения. Из тех определений, которые содержатся в зарубежных учебниках, следует, что у неоклассических авторов представлено два направления в трактовке данной проблемы.

Первое объяснение сводится к тому, что производители изменяют объемы своего предложения за счет изменения степени интенсивности использования основного производственного капитала [7, 68; 13, 43; 14, 26]. Это объяснение сводится к утверждению, что интенсивность использования основного капитала изменяется в результате изменения комбинации капитала и количества применяемого труда. Т. е. это объяснение механизма формирования предложения в функции предложения сводится к положениям теории предельной производительности, которые вызывают следующие возражения. Во-первых, необходимо отметить те аргументы против этого объяснения механизма изменения предложения, которые высказывались в трудах ортодоксальных «марксистских» авторов в 1960-1980-х гг. [2]. Во-вторых, необходимо отметить, что данные положения предполагают, что производители формируют и поддерживают нерациональную структуру своего капитала и отказываются от ее изменения, что вступает в противоречие с реалиями рыночной конкуренции.

Второе объяснение основано на допущении, что величина издержек производства в расчете на единицу продукции при изменении величины выпуска у производителей не изменяется. В этой трактовке проблемы принимается, что изменение объемов выпуска у производителей определяется изменением величины доли прибыли в цене при переходе отрасли от одной цены к другой [4, 191; 13, 43]. Отметим, что некоторые авторы предлагают параллельно два приведенных объяснения механизма формирования предложения, не выделяя противоречий между ними [13, 43]. Второе объяснение из выделенных двух вариантов трактовки микроэкономического механизма формирования предложения

представляется более реалистичным по сравнению с первым, но при его «расшифровке» возникают еще больше проблем, которые не отмечаются у авторов современных учебников. Получается, что изменение величины предложения в отрасли реализуется в результате того, что данное число производителей «корректируют» размеры своего предложения в сторону увеличения или уменьшения за счет различной степени загрузки данного основного производственного капитала. Т. е. производители в зависимости от величины цены используют свои производственные мощности на 20, 30, 50 или 100%. Реализация этой модели поведения производителей в неоклассической теории основана на построении производителями «функций» предложения, в которых отдельные величины предложения связываются формой зависимости с конкретными значениями цен.

Это объяснение механизма формирования предложения ставит следующие проблемы. Во-первых, данная форма механизма формирования и изменения предложения как функции цены оказывается несовместимой с моделью рационального поведения производителей, которые стремятся максимизировать свою прибыль. Во-вторых, в этом объяснении механизма формирования предложения оказывается проблематичным обосновать существование «равновесия» в точке пересечения функций отраслевых спроса и предложения. Отметим, что в теории Маркса производители не считают для себя возможным при достижении в отрасли «цен равновесия» предпринимать снижение цен в процессе конкуренции друг с другом. Это объясняется тем, что при установлении рыночных цен на уровне ниже «цены равновесия» производители оказываются в ситуации, когда норма прибыли на инвестированный капитал у них будет меньше средней нормы прибыли. В неоклассической теории при данном варианте объяснения механизма формирования предложения возникает обратная ситуация, и получается, что прямой интерес производителей в состоянии «равновесия» состоит в снижении цен при од-

новременном расширении выпуска, так как это позволяет увеличить величину прибыли при тех же размерах инвестированного капитала. Но все производители отказываются от практической реализации данной модели поведения, которая позволяет им максимизировать размеры прибыли при данной величине основного капитала, что доказывает, что в этой теории исключается из рассмотрения не только механизмы межотраслевой, но и внутриотраслевой конкуренции. Т. е. получается, что и при этом объяснении механизма формирования предложения модель поведения производителей построена на нереалистичных исходных допущениях.

В теории Маркса принимается принципиально иная форма микроэкономических механизмов формирования предложения, которые необходимо рассматривать применительно к двум формам моделей рыночной экономики – статической и динамической. И в той и в другой модели принимается, что все производители в различных отраслях производства используют свой основной производственный капитал в полной загрузке или объеме, что вытекает из их мотива поведения, направленного на максимизацию нормы прибыли на инвестированный капитал. Но статическая модель исключает накопление капиталов или построена на допущении, что производители не капитализируют свою прибыль или капитализируют ее только при межотраслевом перемещении капиталов, а размеры производства у отдельных производителей не увеличиваются при данной величине основного капитала, которая остается неизменной. В этой модели изменение предложения в отдельных отраслях происходит за счет изменения числа производителей при неизменных объемах выпуска у остальных производителей. В динамической модели размеры отраслевого выпуска изменяются как за счет изменения размеров производства у отдельных производителей в результате накопления капиталов или капитализации прибыли, так и за счет изменения их числа. Т. е. и с позиции упрощенной статической модели, и с позиции динамической модели,

более приближенной к условиям реальной рыночной экономики, формирование и изменение предложения у отдельных производителей и на уровне отрасли в теории Маркса происходит не так, как это представляется в неоклассической теории. В теории Маркса “равновесие” отрасли, которое предполагает реализацию продукции по ценам, равным стоимости, означает пропорциональное распределение труда и капиталов между различными отраслями при полной загрузке основных производственных мощностей. В неоклассической теории, напротив, ситуация “равновесия” предполагает, что производство в отрасли функционирует в условиях неполного использования производственных мощностей, что невозможно совместить с механизмами функционирования рыночной конкуренции.

Авторы современных учебников (В.Я. Иохин, Г.П. Журавлева, Б.Ф. Андреев и другие) не выделяют отличий в характеристике причин и механизмов нарушения “равновесия” на “микроуровне” рыночной экономики с позиции марксистской теории трудовой стоимости и неоклассической теории. В неоклассической теории “микроэкономическое равновесие” определяется как состояние отрасли, в котором не возникает тенденции к изменению трех параметров рынка, к которым относятся спрос, предложение и цена. Или, в иной формулировке, состояние “равновесия” предполагает возникновение на рынке цены, при которой решения покупателей о покупке и решения производителей о продаже взаимно согласуются [7, 72]. В теории Маркса применительно к условиям динамической модели рыночной экономики “микроэкономическое равновесие” предполагает, что в масштабах всей экономики осуществляется накопление капиталов в определенных размерах. Т. е. возникновение условий для равновесия отдельных отраслей и рыночной экономики в целом в теории Маркса предполагает, как доказывается в его макроэкономической модели (схемах расширенного воспроизводства), что производители в различных отраслях в текущий период

времени предъявляют спрос на продукцию друг друга в целях расширения объемов производства в будущем. С позиции теории Маркса реализация условий “равновесия” в текущий период времени предполагает, что отдельные производители осуществляют действия, которые неизбежно приведут к нарушению состояния равновесия в будущие периоды.

В этом определении равновесия в теории Маркса принципиально отличается от определения равновесия в неоклассической теории, которая исходит из того, что равновесие нарушается в результате действия “внешних” факторов, что выражается в смещении функций спроса и (или) предложения. В итоге данной трактовки проблемы в неоклассической теории оказывается, что производители, в отличие от производителей в теории Маркса, не могут расширять производство за счет капитализации прибыли в расчете на рост спроса в будущем, а должны дожидаться, когда вырастет спрос в отдельных отраслях, и в результате этого и вырастут цены. Но данное объяснение механизма роста рыночной экономики противоречат тем формам роста отдельных отраслей и национального производства в целом, которые являются общеизвестными и отличаются от объяснений неоклассической теории.

Авторы современных учебников (В.Я. Иохин, Г.П. Журавлева, Б.Ф. Андреев и другие) не выделяют положения о том, что марксистская теория трудовой стоимости и неоклассическая теория принципиально отличаются в выводах относительно возможности достижения микроэкономического равновесия. В теории Маркса доказывается, что рыночные цены в отдельных отраслях колеблются вокруг средней цены или стоимости и что конкуренция исключает возможность установления ситуации “равновесия” в форме равенства спроса и предложения при цене, равной стоимости. Из этого следует, что термин “цена равновесия”, который используют некоторые авторы при характеристике положений марксистской теории трудовой стоимости, находится в противоречии с принима-

емой в ней формой движения рыночных цен [6, 37; 10, 90]. Положение о невозможности достижения микроэкономического равновесия в теории Маркса доказывается исходя из описания механизма действия межотраслевой конкуренции, которая предполагает, что решения о перемещении капиталов из отрасли в отрасль принимает множество производителей, которые не обладают достоверной и точной информацией о действиях друг друга и потенциальных размерах общественного спроса, что исключает возможность формирования предложения в размерах, необходимых для установления “равновесия” отрасли. В неоклассической теории, напротив, принимается, что отдельные отрасли из исходного состояния неравновесия неизбежно приходят к “равновесию”, в котором спрос уравнивается с предложением в точке пересечения функций спроса и предложения. Но предлагаемое в этой теории описание процесса движения отраслей к состоянию равновесия представляется некорректным.

Авторы современных учебников (В.Я. Иохин, Г.П. Журавлева, Б.Ф. Андреев и другие) не отмечают, что в неоклассической теории описание механизма действия конкуренции производителей и потребителей подменяется представлением формы их поведения на основе функций предложения и спроса, в которых формы конкурентной борьбы получают искаженное представление. Т. е. доказательство существования “равновесия” в неоклассической теории основано на ряде принимаемых нереалистичных допущений относительно модели поведения производителей и потребителей. Итак, мы выделили и дали характеристику основных различий в подходах теории Маркса и неоклассической теории к описанию механизмов формирования предложения и форм взаимосвязи предложения и цен, на основе которых реализуется движение отраслей рыночной экономики от одного состояния к другому. Проведенный анализ показывает, что доказательство реальности достижения микроэкономического равновесия в неоклассической теории основывается на допущениях относительно

форм конкуренции и механизмов формирования предложения, которые принимаются при построении функций предложения, и которые отличаются от определений теории Маркса. Из этого следует, что развернутое обоснование некорректности доказательства “формулы” равновесной цены и утверждений о возможности достижения “равновесия” неоклассической теории требует специального рассмотрения исходных принципов построения микроэкономических функций спроса и предложения.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Андреев Б.Ф. Системный курс экономической теории. СПб., 1998. 506 с.
2. Блюмин И.Г. Критика буржуазной политэкономии. М., 1962. 872 с.
3. Лукасян Г.М., Маховникова Г.А., Амосова В.В. Экономическая теория. М., 2010. 468 с.
4. Иохин В.Я. Экономическая теория. М., 2004. 861 с.
5. Курс экономической теории. Общие основы экономической теории, микроэкономика, макроэкономика, переходная экономика: Учебное пособие/Научн. ред., проф. А.В. Сидорович. М., 2001. 832 с.
6. Лившиц А.Я. Введение в рыночную экономику. М., 1991. 253 с.
7. Макконнелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс: Принципы, проблемы и политика. В 2 т. Т.1. М., 1992. 399 с.
8. Микроэкономика: практический подход: учебник/ Под ред. проф. А.Г. Грязновой и проф. А.Ю. Юданова. М., 2007. 672 с.
9. Нуреев Р.М. Микроэкономика. М., 2002. 572 с.
10. Нуреев Р.М. Исторические судьбы учения Карла Маркса. “Капитал”: из девятнадцатого в двадцать первый век // Вопросы экономики. 2007, № 7. С. 87-103.
11. Основы теоретической экономики /Под ред. Д.Ю. Миропольского: Учебник. СПб, 2008. 447 с.
12. Сорокин А.В. Теория общественного богатства. Основания микро- и макроэкономики: Учебник. М., 2009. 587 с.
13. Фишер С., Дорнбуш Р., Шмалензи Р. Экономика. М., 1993. 864 с.
14. Хайман Д.Н. Современная микроэкономика: анализ и применение. В 2-х т. Т.1. М., 1992. 384с.
15. Экономическая теория: Учебник / Под ред. А.Г. Грязновой, Т.В. Чечелевой. – М.: Издательство “Экзамен”, 2005, 592 с.
16. Экономическая теория. Микроэкономика-1, 2: Учебник / Под. общ. ред. засл. деят. науки РФ, проф. Г.П. Журавлевой. М., 2007. 934 с.
17. Экономическая теория / Под общ. ред. А.И. Добрынина, Л.С. Тарасевича: Учебник для вузов. 4-е изд. СПб, 2009. 560 с.