

УДК 1751

**Ратникова Е.И.**

*Московский государственный университет им. М.В.Ломоносова*

## **МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЙ ПОДХОД К АНАЛИЗУ УСТНОПОРОЖДАЕМОГО ВЫСКАЗЫВАНИЯ**

**E. Ratnikova**

*Moscow State University*

### **INTERDISCIPLINARY APPROACH TO THE STUDY OF SPOKEN UTTERANCE**

*Аннотация.* Статья посвящена изучению устно-порождаемого высказывания в рамках междисциплинарного подхода, объединяющего достижения лингвистики, синергетики и физиологии. Рассматриваются материальные и стратегические параметры, детерминирующие процесс порождения. Становление языковой формы высказывания описывается как развёртывание синергетической системы во времени, а порождение отдельных элементов – как синхронизованная работа его ведущего и фоновых уровней. Применение междисциплинарного подхода позволяет максимально полно и непротиворечиво рассмотреть многоаспектность изучаемого явления.

*Ключевые слова:* устнопорождаемая речь, лингвосинергетика, нелинейная динамика, междисциплинарность, темпоральность.

*Abstract.* The article deals with the interdisciplinary approach to the study of spoken utterance based on the results achieved in linguistics, non-linear dynamics and physiology. The article describes the subjective and objective determinants of speech production. The production of the linguistic form of the utterance is regarded as a non-linear system which develops in time and involves the synchronization of its main and background levels. The interdisciplinary approach provides extensive analysis of the spoken utterance and takes into account its complexity.

*Key words:* orally produced speech, linguosynergetics, non-linear dynamics, interdisciplinary approach, temporal development.

Сегодня в рамках отдельных наук сосуществуют различные направления, которые зачастую признаются конкурирующими, а иногда и просто противоречащими друг другу. Однако становится ясно, что все «противоречия» следует рассматривать не по отдельности, а в комплексе, поскольку они являются частью единого целого. Учёные осознают необходимость междисциплинарного синтеза, который позволил бы преодолеть разобщение во взглядах, наблюдаемое в научном мышлении. В этой связи представляется перспективным применение синергетического подхода. Он предполагает не столько перенесение методов одной науки в другую, сколько нахождение связей между явлениями различных областей. Благодаря универсальности синергетики становится возможным сближение естественных и гуманитарных наук.

В лингвистике идеи синергетики положили начало новому направлению исследований – лингвосинергетике, которое занимается поиском инварианта письменного текста. Было установлено, что любой текст, независимо от жанровой принадлежности, имеет в своей основе ряд постоянных, базовых признаков [11, 208; 1, 72].

За рамками лингвосинергетических исследований остаётся устнопорождаемое высказывание. Однако его изучение с позиций синергетики представляется перспективным. Устнопорождаемое высказывание, по-видимому, обладает основными синергетическими свойствами, т. е. может быть рассмотрено как синергетическая система.

---

© Ратникова Е.И., 2011.

Порождение устного высказывания ограничено во времени и пространстве. Временная протяжённость задаётся началом и концом говорения (от первого звука до последнего). Причём в отличие от письменного текста развёртывание высказывания осуществляется в реальном времени, поэтому можно непосредственно наблюдать, как происходит самоорганизация текста. Говорящий не может выйти из *временного* течения времени [4, 86]. Любая длительная пауза, перерыв в порождении представляет собой завершение развёртывания высказывания<sup>1</sup>. Даже если говорение продолжится после паузы, это будет новый акт порождения, который будет проходить по иному пути. К тому же, какой бы путь ни выбрала система, детерминанты, определяющие её становление, останутся неизменными.

Развёртывание в реальном времени определяет такие свойства устнопорождаемого высказывания, как: **необратимость** (невозможность возврата к предыдущим частям высказывания), **невоспроизводимость** (невозможность в точности воспроизвести всё высказывание целиком), **непредсказуемость** (невозможность предсказать, как будет строиться языковая форма высказывания) [10, 29; 9, 96; 8, 108; 5, 57; 7, 24]. Порождение осуществляется в постоянно изменяющихся условиях коммуникации. Присутствие собеседника (или собеседников) оказывает влияние на речь говорящего, поскольку он вынужден учитывать его (их) реакцию [6, 58]. Порождение устного высказывания, в той или иной степени, – реакция на «внешний раздражитель» [12, 94]. Оно представляет собой синергию, объединяющую говорящего, слушающего (или слушающих), механизм обратной связи, а также следующие параметры ситуации: **материальные** (место, время и т. д.), **социальные** (статус, возраст, пол), **идеальные** (идеи, мысли, информация). Вследствие этого порождение устного высказывания может быть описано как становление синергетической системы.

<sup>1</sup> Как правило, длина такой паузы обычно превышает 300 мсек.

Основным каналом порождения устного высказывания является акустико-артикуляционный канал, что позволяет изучать порождение с учётом объективных физических параметров, не зависящих от интерпретации исследователя (интенсивность, диссипация энергии и т. д.).

Таким образом, порождение устного высказывания задаётся тремя основными параметрами: 1) интенцией говорящего (коммуникативной целью); 2) внешней средой (коммуникативной ситуацией); 3) физиологическими параметрами. Первый и второй параметры создают вариативность порождения, делают непредсказуемым развёртывание устного высказывания. Третий параметр, напротив, является инвариантным. Он определяет такие свойства высказывания, которые не зависят от коммуникативной ситуации, индивидуальных особенностей говорящих, тематики высказывания и т. д. Физиологические механизмы определяют общую динамику порождения, которая является неизменной. Они выполняют регулятивную функцию. Поскольку их работа осуществляется бессознательно, порождение может быть описано как саморегулирующаяся система (более подробно об этом будет сказано ниже). Необходимо отметить, что изучение физиологического параметра в рамках лингвистических исследований представляется обоснованным, поскольку он, так же, как и два первых параметра, влияет на языковую форму высказывания.

Как все вышеуказанные параметры взаимодействуют между собой в процессе порождения, и какова роль каждого из них, можно наглядно объяснить, если описать порождение устного высказывания в рамках теории движений, разработанной выдающимся русским физиологом Н.А. Бернштейном. Не останавливаясь подробно на этой теории, отметим лишь, что любое движение Бернштейн определяет как слаженную работу ведущего и фоновых уровней [2, 39]. Ведущий уровень ставит цель, которую необходимо достигнуть, и поручает её исполнение фоновым уровням. Фоновые уровни выполня-

ют задачу, поступившую от ведущего уровня. Ведущий – оценивает результат и ставит новую задачу. В любом сформированном человеческом движении фоновые уровни управляют автоматизмами, т. е. их работа, в отличие от главного, ведущего уровня, осуществляется бессознательно.

Поскольку в основе любого движения лежит целеполагание, Бернштейн выделяет в его структуре три составляющих: начало, середину и конец. Любое движение из чего-то исходит, куда-то стремится и к чему-то приходит [3, 57]. Таким образом, любое движение имеет постоянную динамику развития.

Представляется, что с помощью теории движений можно непротиворечиво описать взаимодействие вариативных и константных параметров устнопорождаемого высказывания. Порождение речи у взрослого человека может быть рассмотрено как сформированное движение, поскольку оно задействует артикуляцию, т. е. движение языка, голосовых связок, губ и т. д. Порождение активизирует речевые автоматизмы (фоновые уровни), а также ведущий уровень. На ведущем уровне задаётся образ результата, который представляет собой образ того, к чему стремится говорящий. Ведущий уровень сравнивает его с полученным результатом, определяет, адекватен ли он по отношению к текущей ситуации. При необходимости вносятся коррективы. На фоновых уровнях порождается языковая форма высказывания. Это «разгружает» внимание и позволяет следить за самыми существенными и ответственными сторонами порождения. Человек в процессе порождения высказывания оценивает полученный результат благодаря механизму «обратной связи». Он не только говорит, но и при этом слушает себя. При произнесении задействована артикуляция, поэтому синхронизация всех уровней осуществляется иначе, чем при планировании. Вот почему невозможно предсказать ход порождения, а в процессе его развёртывания могут наблюдаться речевые сбои.

Таким образом, ведущий уровень контролирует порождение. Все остальные фоновые

уровни подстраиваются под него. Представляется, что за подстройку отвечает один из фоновых уровней. Данный уровень регулирует взаимодействие элементов высказывания, следит за тем, чтобы значения параметров синхронизировались между собой и не выходили за установленный порог допустимой вариативности.

У любого порождения есть бесконечное множество путей становления. Однако существуют прескрипторные правила, которые определяются физиологией человека (он не может породить речь дольше определённого времени, произносить сильнее/слабее установленных значений и т. д.). Именно эти параметры задают то пространство, в котором развёртывается высказывание, именно они определяют инвариантную динамику его развития. Они задают и общий алгоритм порождения языковой формы высказывания, элементы которой организуются между собой так же, как элементы синергетической системы. Поскольку этот процесс осуществляется бессознательно, можно сказать, что высказывание – саморегулирующаяся система.

Таким образом, использование синергетического подхода к изучению устнопорождаемого высказывания позволяет установить общие закономерности его развёртывания, а также объяснить, как происходит взаимодействие элементов языковой формы высказывания, как они объединяются в единую структуру.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Белоусов К.И., Блазнова Н.А. Введение в экспериментальную лингвистику: учеб. пособие. М.: Флинта: Наука, 2005. 136 с.
2. Бернштейн Н.А. Физиология движений и активность. М.: Наука, 1990. 392 с.
3. Бернштейн Н.А. О ловкости и ее развитии. М.: Физкультура и спорт, 1991. 288 с.
4. Бубнова Г.И., Гарбовский Н.К. Письменная и устная коммуникация: Синтаксис и просодия. М.: Изд-во МГУ, 1991. 271 с.
5. Бубнова Г.И. Специфика дискурсивного процесса в условиях устного и письменного порождения речи // Вестник МГУ. Сер. 19. Лингвистика и межкультурная коммуникация, № 1. М.: Изд-во МГУ, 2008. 215 с.

6. Винокур Т.Г. Говорящий и слушающий: Варианты речевого поведения. М.: Наука, 1993. 172 с.
7. Гаспаров Б.М. Устная речь как семиотический объект // Уч. зап. Тартуск. гос. ун-та. Вып. 442. Семантика номинации и семиотика устной речи. Лингвистическая семантика и семиотика I. Тарту, 1978. 430 с.
8. Дымарский М.Я. Проблемы текстообразования и художественный текст. СПб.: Изд-во Санкт-Петербург. ун-та, 1999. 205 с.
9. Жинкин Н.И. Механизмы речи. М.: Изд-во Академии пед. наук РСФСР, 1958. 370 с.
10. Земская Е.А., Китайгородская М.В., Ширяев Е.Н. Русская разговорная речь. Общие вопросы. Словообразование. Синтаксис. М.: Наука, 1981. 276 с.
11. Москальчук Г.Г. Структура текста как синергетический процесс. М.: УРСС, 2003. 296 с.
12. Якубинский Л.П. О диалогической речи // Избранные работы. Язык и его функционирование. М.: Наука, 1986. 270 с.

УДК 81'42

*Сухая Е.В.*

*Московский государственный областной университет*

## ТЕКСТЫ ПЕРВИЧНОЙ И ВТОРИЧНОЙ ИНФОРМАТИВНОСТИ В СФЕРЕ НАУЧНОЙ КОММУНИКАЦИИ

*E. Sukhaya*

*Moscow State Regional University*

### TEXTS OF PRIMARY AND SECONDARY INFORMATION VALUE IN SCIENTIFIC COMMUNICATION

*Аннотация.* В статье описываются современные подходы к понятиям «первичный» и «вторичный» текст как в области художественного, так и нехудожественного дискурса. Приводится типология разновидностей вторичных художественных произведений М.В. Вербицкой и кратко перечисляются их существенные черты. В статье подробно рассматривается понятие «первичной/вторичной информативности» как ведущей текстовой категории научного текста. Обсуждаются основания для разделения научных текстов на первичные и вторичные в зависимости от содержания сообщаемого научного знания. Анализируются социальные предпосылки широкого распространения вторичного научного текста. Обсуждается статус научно-популярной монографии как первичного научного текста, опирающегося, однако, на всё интертекстуальное пространство научной коммуникации.

*Ключевые слова:* вторичная информативность, вторичный текст, информативность текста, научный текст, первичная информативность, первичный текст.

*Abstract.* The article examines current approaches to the concepts of a “primary” and “secondary” text, both in fiction and non-fiction discourse. The author outlines the typology of the secondary fiction texts’ variations proposed by M. Verbitskaya. The article offers a detailed examination of the concept of “primary/secondary” information value as a leading textual property of a scientific text. The grounds for dividing scientific texts into primary and secondary depending on the scientific information contents are discussed in this article. The author analyses social reasons for the widespread dissemination of a secondary scientific text. The article also discusses the status of a popular science monograph as a primary scientific text which, nevertheless, implicitly refers to the whole intertextual network of scientific communication.

*Key words:* primary information value, primary text, scientific text, secondary information value, secondary text, text information value.