

ционными концепциями дефектологического образования;

3) возможность развития актуальных практических компетенций, для чего в программу включен значительный объем практикоориентированных дисциплин.

Структура предлагаемой основной образовательной программы отвечает требованиям соответствия принятой в мировой образовательной системе и международных рекомендациях терминологии. На наш взгляд, она оптимальна для всех участников образовательного процесса, в том числе для преподавателей вузов, работодателей, студентов и др., что подтверждается мнением Учебно-методического объединения, рекомендовавшим ее к применению вузами РФ.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Анисимов П.Ф. О задачах вузов по переходу на уровневую систему высшего профессионального образования // Высшее образование в России. Научно-педагогический журнал Министерства образования и науки РФ. 2010. № 3. С. 3-7.
2. Байденко В.И. Выявление состава компетенций выпускников вузов как необходимый этап проектирования ГОС ВПО нового поколения: Методическое пособие. М., 2006. 72 с.
3. Проектирование основных образовательных программ, реализующих федеральные государственные образовательные стандарты высшего профессионального образования: Методические рекомендации для руководителей и актива учебно-методических объединений вузов. Первая редакция. М., 2009. 80 с.
4. Фиापшев Б.Х. Образовательные стандарты, автономия высшей школы, академические свободы. М., 2008. 216 с.

УДК 370.12

Барановская Л.А.¹, Игнатов Н.А.²

¹Сибирский государственный технологический университет (г. Красноярск)

²Сибирский федеральный университет (г. Красноярск)

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ – ЧЕРТА СОЦИАЛЬНОГО ХАРАКТЕРА ЛИЧНОСТИ

L. Baranovskaya¹, N. Ignatov²

¹Siberian State University of Technology, Krasnoyarsk

²Siberian Federal University, Krasnoyarsk

RESPONSIBILITY AS A FEATURE OF PERSONALITY'S SOCIAL CHARACTER

Аннотация. В статье рассматривается ответственность как ведущая черта личности с социальным характером. Высшим проявлением ответственного отношения к миру, другим людям, самому себе выступает социальная ответственность, проявляющаяся в деятельности, мотивируемой потребностью «для других»: человек осуществляет осмысленный выбор действий, его деятельность и поведение регулируются нравственными ценностями. Выявлена иерархическая структура социальной ответственности, для описания которой выделены базовые критерии. На этой основе определены уровни сформированности социальной ответственности студентов.

Ключевые слова: ответственность, социальная ответственность, черта, социальный характер, иерархическая структура, студент.

Abstract. The article considers responsibility as a pivotal feature of a person with social character. Social responsibility is the highest degree of one's responsible attitude to the world, other people and oneself. Human makes a substantiated choice of actions and his/her activity is regulated by moral values. The article reveals the hierarchical structure of social responsibility and its basic criteria. The structure helps to identify the levels of students' social responsibility.

Key words: responsibility, social responsibility, a feature, social character, hierarchical structure, a student.

© Барановская Л.А., Игнатов Н.А., 2011.

В «Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» [4] подчеркивается необходимость формирования личности, проявляющей социальную ответственное поведение. В этой связи перед педагогическим сообществом встает задача поиска путей и средств решения проблемы формирования ответственности студента, адекватно отражающих современное состояние развития общества, образования и педагогической науки. В настоящей работе предлагается один из подходов к ее решению.

Поскольку сутью личности является ее социальное качество, то рассматривать проблему формирования ответственности личности следует, опираясь на концепцию социального характера. Социальный характер обусловлен общественным бытием личности, усвоением социального опыта, формированием определенной системы отношений человека к действительности, другим людям и самому себе. Типические черты характера определяются типическими обстоятельствами жизни человека в конкретных социально-исторических условиях. Понятие «социальный характер» позволяет выделить общий социально-исторический контекст, в котором происходит формирование ответственности как черты характера личности.

В исследовании ответственности ученые-философы [2; 3; 5; 8] выделяют прежде всего ее социальную сущность, что предполагает не только знание социальных норм и моральных принципов, но и способность человека заранее обдумывать и прогнозировать совершаемые действия и поступки, соотнося их с нравственными требованиями общества, готовность к самоорганизации деятельности, к свободному, осознанному принятию на себя обязанностей, не вменяемых общественным долгом. Действия и поступки человека как субъекта ответственности всегда носят социальный характер. Поскольку человек является членом общества и участником общественных отношений, то результаты его действий и поступков в конечном счете оказывают влияние (положительное или отрицательное) на других людей.

Данное философское осмысление сущности ответственности имеет большое значение для

современного понимания феномена социальной ответственности. Социальная ответственность возникает потому, что общественные условия жизни возлагают на каждого субъекта ответственности (государство, общество, социальную группу, личность) взаимные обязанности, которые реализуются в деятельности и за которые он отвечает в соответствии с социальными нормами в рамках определенного типа общества. Следовательно, социальная ответственность является показателем социального измерения всех субъектов ответственности.

Психолого-педагогический анализ [1; 6; 7; 9] расширил представление о сущности ответственности и способах ее формирования. Выявлено, что основанием ответственности выступает выбор, детерминируемый либо внутренними (изнутри), либо внешними (извне) обстоятельствами. Решающее влияние на выбор оказывает социальная активность личности, а его направленность, в свою очередь, определяет характер поведения человека. Мера ответственности поведения соотносится с тем, содействует оно благу или нет. Однако для определения социально ответственного поведения личности этого недостаточно, требуется гуманистическая направленность и социальная значимость его последствий.

Гуманистическая направленность поведения обусловлена усвоением личностью системы гуманистических ценностей, на основе которых происходит становление связной системы личностных смыслов как ценностного отношения к Другому, внутренней устремленности на его благо, и выражается в гармоничном единстве модальностей «ответственный перед» и «ответственный за». В этом видится сущность социальной ответственности. Отсюда социальная ответственность – это личностно переживаемое нравственно-ценностное устойчивое образование, способствующее осмысленному отношению человека к другим людям и окружающей действительности, проявляющееся в гуманистической направленности его действий и поступков и социальной значимости их последствий.

Движущей силой социальной ответственности выступает деятельность, мотивируемая потребностью «для других»: человек осуществ-

вляет осмысленный выбор действий, его деятельность и поведение регулируются нравственными ценностями, которые помогают различать добро и зло. Являясь постоянным «мотиватором» деятельности, потребность «для других» делает возможным постепенный переход ответственности с внешнего уровня на внутренний (от «ответственный за» к «ответственный перед» и далее к их гармонии) и одновременно сама постепенно трансформируется в личностную ценность, способствуя таким образом духовному развитию личности и формированию у нее социально значимого качества – социальной ответственности.

Переход ответственности с внешнего уровня на внутренний есть процесс актуализации социальной ответственности – от нормы, ценности общественного сознания, к идеалу, личностной ценности, – отражающий, по сути, структуру социальной ответственности личности как аксиологического феномена, и может быть представлен следующей иерархией: Утилитарно-прагматическая ответственность → Нормативно-функциональная ответственность → Созидательно-альтруистическая ответственность. Механизм «перехода» обеспечивается в процессе совместной деятельности и общения в специально организованном социокультурном образовательном пространстве вуза.

На основе представленной иерархии выявлены уровни социальной ответственности – созидательно-альтруистический, нормативно-функциональный, утилитарно-прагматический, безответственный. Для их описания выделены базовые критерии, включающие: уровни сформированности ценностно-смысловой сферы личности, показателем которых является отношение к другому человеку, проявляющееся через соотношение модальностей «ответственный перед» и «ответственный за» (уровни: духовный, социально избирательный, потребностно-утилитарный); готовность к осуществлению личного выбора как показатель «качества» личности, выражающаяся в осознании человеком своей самостоятельности, своего права на выбор, своей ответственности за принятие решений.

Созидательно-альтруистический уровень: субъектом социальной ответственности явля-

ется духовно ориентированная личность, для которой отношение к другому человеку как самоценности является определяющим. Духовно ориентированная личность как активный субъект социально ответственной деятельности всегда устремлена на создание результатов, которые будут равным благом для нее самой и для других; она ответственна не только за себя, но и за другого, даже «чужого» ей человека, и несет ответственность прежде всего перед самой собой. Модальности «ответственный за» и «ответственный перед» на этом уровне социальной ответственности сбалансированы, что непосредственно сказывается на личном выборе человека. В ситуации выбора социально ответственной личности делает осознанный выбор, основанный на духовных ценностях, идеалах, нормах, которыми она всегда руководствуется.

Нормативно-функциональный уровень: происходит становление субъекта социальной ответственности: человек начинает осознавать свою ответственность не только за себя, но и за людей, с которыми он себя идентифицирует – «своих», что постепенно порождает у него социально ответственное отношение и превращает это отношение в нравственный мотив его деятельности и поведения. Модальность «ответственный перед» доминирует над модальностью «ответственный за», но человек еще не чувствует себя полностью самостоятельным, свободным, а значит, ему требуется кто-то другой или что-то другое, перед кем или чем он должен нести ответственность. Личный выбор он осуществляет в соответствии с личной пользой и благом значимых ему людей.

Утилитарно-прагматический уровень: социальная ответственность выступает как внешнее требование, в котором отражается ее сущность ответственности-санкции. Социальная ответственность, таким образом, выражается в морально-правовом отношении человека к обществу, которое проявляется в выполнении им своих обязанностей и правовых норм; сама же ответственность рассматривается им как подчиненность, вменяемая ему социальными обязанностями или налагаемая на него правовыми нормами. Человек, привыкший к контролю извне, не осознает себя самостоятельным, а значит, ответственным, поэтому он боится

оказаться в ситуации выбора, а, оказавшись в ней, выбирает такую альтернативу, при которой, как он считает, ему не придется нести ответственность за свой выбор. Личный выбор носит конъюнктурный характер. Модальность «ответственный за» является доминирующей.

Безответственный уровень: проявляет себя как субъект активности, в основе которой лежат исключительно психофизиологические потребности; обладает неразвитой ценностно-смысловой сферой; нравственное и социальное для него обесценены; личный выбор носит прагматический характер.

На основе сопоставления уровней ценностно-смысловой сферы личности и социальной ответственности выделены типы поведения, их признаки и ключевые модальности, отражающие проявления социальной ответственности личностью: социально ответственный; социально ориентированный; социально пассивный.

Истинность утверждений, представленных выше, проверялась на практике: проводилось исследование по выявлению уровня сформированности социальной ответственности студентов. В экспериментальной работе участвовали студенты первого – пятого курсов технических вузов. Полученные данные показали, что большинство студентов – как младших, так и старших курсов – обладают утилитарно-прагматическим уровнем социальной ответственности – 69,5 % и 66,01 % соответственно и лишь 0,97 % студентов – созидательно-альтруистическим.

Данный результат является отражением реальных процессов, происходящих в современном обществе, его системы ценностей и традиций, непосредственно сказывающихся на характере молодежи. Сегодня очень ценят людей рациональных, умеющих во всем найти для себя выгоду, много думающих лично о себе и мало – о своих близких, окружающих людях, окружающей действительности. Доброта, взаимопонимание, взаимопомощь утратили свое значение в постоянном стремлении заработать как можно больше денег.

Социальная ответственность расценивается в обществе не как ценность или личностное качество, а как санкция, которая регулирует морально-правовые отношения человека и

общества и сущность которой передается модальностью «ответственный перед». Именно такое представление о социальной ответственности бытует среди студентов (87,3 %), о чем свидетельствуют их сочинения на тему: «Что такое социальная ответственность?». Чаще всего студенты связывают социальную ответственность с ответственностью за свои поступки и действия перед родителями, обществом, друзьями, а также ответственным отношением к учебе – 54,9 %. 3,6 % студентов понимают социальную ответственность как способность человека самостоятельно принимать решения и быть готовым отвечать за последствия этих решений. При этом один из студентов связал ответственность со свободой личности: «Именно свободный человек – это ответственный человек, так как в критических ситуациях он не перекладывает свои проблемы на других, а берет ответственность за их решение на себя». Для 10,6 % студентов социальная ответственность проявляется как забота о других людях: «социальная ответственность – это когда человек думает о других»; «социальная ответственность – это забота. Прежде чем сделать что-то, человек должен помнить об ответственности перед окружающими людьми, не сделает ли он плохо кому-либо».

Характерно, что около 67 % студентов считают себя социально ответственными людьми, мотивируя это следующим: «у меня есть цель в жизни, и я обязательно осуществлю ее»; «я хочу многого достичь в жизни, и я знаю, что я это сделаю, все в моих руках»; «я стараюсь учиться хорошо, но у меня не всегда получается»; «мои родители оплачивают мое образование, и я чувствую ответственность перед ними». В целом молодые люди имеют правильное представление о социальной ответственности, доказательством тому служат их рассуждения, однако на деле она проявляется для них как подчиненность, вменяемая социальными обязанностями или налагаемая правовыми нормами.

Представленные результаты отражают общий уровень сформированности социального характера, который нельзя описать как продуктивный. Необходимость целенаправленного формирования характера молодого поколения является очевидной, поскольку любые

попытки осуществить перемены, пренебрегая социальным характером молодежи, обречены на неудачу. В этой связи требуется изучение наиболее значимых и на сегодняшний день недостаточно изученных социальных феноменов, в частности социальной ответственности, характеризующих характер и определяющих лучшие его проявления у молодежи.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Абульханова-Славская К.А. Деятельность и психология личности. М., 1980. 336 с.
2. Анисимов С.Ф. Мораль и поведение. 2-е изд., доп. М., 1985. 155 с.
3. Буслов К.П. Социальное единство, противоречия, ответственность. Минск, 1974. 246 с.
4. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (Распоряжение Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р). М., 2008. URL: <http://www.admhmao.ru>. (дата обращения: 04. 04. 2011).
5. Минкина Н.А. Воспитание ответственностью: Учеб. пособие. М., 1990. 144 с.
6. Муздыбаев К. Психология ответственности. Л., 1983. 240 с.
7. Мясищев В.Н. Личность и неврозы. Л., 1960. 426 с.
8. Плахотный А.Ф. Проблема социальной ответственности. Харьков, 1981. 159 с.
9. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. СПб., 2001. 720 с.

УДК 371

Бежевец Д.А.

Московский государственный областной университет

**РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ ПРОГРАММЫ ДУХОВНО-НРАВСТВЕННОГО
ОБРАЗОВАНИЯ СЕЛЬСКИХ ШКОЛЬНИКОВ**

D. Bezhevets

Moscow State Regional University

**THE EFFECTIVENESS OF RURAL PUPILS SPIRITUAL-MORALITY
EDUCATION PROGRAM**

Аннотация. В статье обозначены основные проблемы духовно-нравственного образования сельских школьников и пути их решения с помощью внедрения программы духовно-нравственного образования и эффективного управления возможностями данной программы администрацией школы. Делается вывод, что духовно-нравственное образование школьника зависит от возраста и индивидуальных особенностей каждого ребенка, от семейного воспитания, социальной обстановки и моральных качеств учителя. Приводятся основные положения и результаты действия программы духовно-нравственного образования сельских школьников, полученные в ходе экспериментального исследования, которые могут использоваться администрациями школ.

Ключевые слова: духовный, нравственность, образование, взаимодействие, администрация.

Abstract. The article states the main problems of rural pupils' spiritual-morality education and the ways of their solutions with the help of spiritual-morality educational program effectively managed by local school administration. The author concludes that pupils' spiritual-morality education depends on pupil's age, individual features, family upbringing, social situation and teacher's moral qualities. The main issues and the performance results of rural pupils' spiritual-morality education program obtained during the experimental research are also presented in the article. The above-mentioned results can be used by local school administrations.

Key words: spiritual, morality, education, interaction, administration.