УДК 376.433

Удодов А.Г.
Московский педагогический государственный университет

ИССЛЕДОВАНИЕ ОБЩЕЙ САМООЦЕНКИ УМСТВЕННО ОТСТАЛЫХ ПОДРОСТКОВ

A. Udodov
Moscow Pedagogical State University

THE RESEARCH OF GENERAL SELF-ESTEEM AMONG MENTALLY RETARDED TEENAGERS

Аннотация. В статье рассматривается проблема изучения общей самооценки умственно отсталых подростков в сравнении с их сверстниками без нарушений интеллекта. Анализируются особенности общей самооценки умственно отсталых подростков, обосновывается актуальность и практическая значимость её изучения. Описывается методика психолого-педагогического исследования общей самооценки, расширяющая диагностический инструментарий отечественной олигофренопедагогики и психологии. Намечаются пути применения полученных результатов в практике олигофренопедагогики и психологии.

Ключевые слова: исследование эмоционально-волевой сферы, общая и частная самооценка, самооценка и общая самооценка умственно отсталого подростка, адекватность и нормализованность самооценки, психолого-педагогическая методика «Ранжирование».

Abstract. The article covers the problem of mentally challenged teenagers' self-esteem in comparison with their normal intellect peers. The article analyses the general self-esteem of mentally challenged teenagers and substantiates the urgency and practical importance of the problem. There is also a description of methods of psychological-pedagogical research of general self-esteem that enlarges the tools of Russian oligophrenopedagogy and psychology. The ways of application of the received results are outlined in practical oligophrenopedagogy and psychology.

Key words: research of emotional-volitional sphere, general and personal self-esteem, self-esteem and general self-esteem of mentally challenged teenager, adequacy and standard of self-esteem, psychological-pedagogical method "Ranging".

Важнейшей проблемой формирования личности в подростковом возрасте является развитие и формирование эмоционально-волевой сферы, центральным звеном которой является самооценка. Изучению проблемы посвящены работы многих отечественных и зарубежных исследователей: Б.Г. Ананьева, Р. Бернса, Л.И. Божович, А.В. Захаровой, А.И. Липкиной, С.Л. Рубинштейна, В.И. Сафина, В.В. Столина, И.И. Чесноковой и др.

В отечественной олигофренопедагогике и психологии проблемой изучения самооценки умственно отсталых детей и подростков занимались В.А. Вяранен, Н.Л. Коломинский, Ж.И. Намазбаева, С.Я. Рубинштейн, П.А. Чубаров и другие ученые. Изучая работы этих и других авторов и опираясь на данные собственных наблюдений, мы можем констатировать, что основным инструментарием практических исследований самооценки умственно отсталых детей и подростков являются методики Дембо-Рубинштейн (изучает частные самооценки) и «Лесенка» (изучает общую самооценку). Последняя имеет ряд существенных ограничений в применении: 1) неприменима к детям подросткового возраста; 2) затрудненность количественной оценки полученных результатов и 3) отсутствие шкалы формальной оценки уровня сформированности самооценки.

© Удодов А.Г., 2011

Важность изучения общей самооценки состоит в том, что это одна из модальностей функционирования самооценки в целом: общая и частные самооценки. Исследование самооценки в этой, как и в других модальностях, позволяет в дальнейшем делать заключение о степени адекватности и нормализованности [6] самооценки в целом. Пренебрежение изучением одной из форм, составляющих ту или иную модальность, делает данные и выводы по ним неполными, а следовательно, и не вполне достоверными.

Наше исследование проводилось среди учащихся 5-7-х классов двух московских образовательных учреждений: средней общеобразовательной школы 1321 «Ковчег» и 81-й специальной (коррекционной) школы-интерната 8-го вида. Все испытуемые были разделены на две группы по уровню развития интеллекта. Подростки с умственной отсталостью составили экспериментальную группу (61 человек). Подростки без нарушений интеллекта вошли в сравнительную группу (41 человек).

Таблица 1

Общая самооценка подростков экспериментальной и контрольной групп (в %)

Группы/ Уровни самооценки:	1-я экспериментальная	2-я экспериментальная	контрольная
низкая самооценка	49	18	33
средняя самооценка	22	45	33
высокая самооценка	22	47	31

В составе экспериментальной группы выделились две устойчивые подгруппы по классификации М.С. Певзнер [1]. Мы обозначили их как первая и вторая экспериментальные подгруппы.

Первую экспериментальную подгруппу составили умственно отсталые подростки, относящиеся, по классификации М.С. Певзнер, к категории умственно отсталых с грубыми нарушениями корковой нейродинамики (либо преобладание возбуждения над торможением, либо торможения над возбуждением). Эта подгруппа состояла из 24 испытуемых.

Вторую экспериментальную подгруппу составляли 36 подростков, которые относились, по классификации М.С. Певзнер [1], к основной форме умственной отсталости, т. е. с уравновешенностью основных нервных процессов и без грубых нарушений отдельных анализаторных систем.

Для исследования самооценки подростков и её структуры в качестве основного блока диагностических методов нами использовались «Ранжирование» и методика Дембо-Рубинштейн [2; 3; 4; 5]. Это позволило выявить уровень сформированности самооценки подростков.

Процедура ранжирования [2; 3] («Ранжирование») направлена на изучение общей самооценки через коэффициент ранговой корреляции. «Ранжирование» впервые используется в специальной педагогике вообще и олигофренопедагогике в частности. Методика включает 20 понятий, обозначающих качества личности, расположенных на специальном бланке.

Испытуемому предлагается распределить указанные в бланке качества личности, насколько каждое из них нравится, выставив каждому свою оценку (в пределах от 1 до 20), дважды оценка повторяться не должна. Качеству, которому испытуемый придает наивысшее значение, ставится наивысший балл. Далее испытуемый оценивает в баллах те же качества личности у себя. Затем с помощью коэффициента ранговой корреляции высчитывается самооценка испытуемого.

Наиболее заметными оказались различия в распределении подростков экспериментальной и контрольной групп по высоте самооценки (табл. 1).

Основная часть испытуемых первой подгруппы имела низкий уровень самооценки (49 %). Вторую по численности часть (33 %) составляли испытуемые с высоким уровнем самооценки. Всего подростки с крайними уровнями самооценки (высокая или низкая) составили 82 % от общего числа испытуемых первой подгруппы, причем основную часть составили испытуемые с низкой самооценкой, в то время как средний уровень самооценки имело только 18 % подростков. Не получила подтверждения статистическая значимость этих различий, что свидетельствует о неустойчивости уровня общей самооценки подростков первой экспериментальной подгруппы по сравнению с испытуемыми второй и сравнительной группы.

Испытуемые второй экспериментальной подгруппы и сравнительной группы показали иное распределение. Нет статически значимых различий показателей общей самооценки у подростков второй экспериментальной подгруппы и сравнительной группы, как и у испытуемых первой подгруппы, что подтверждают данные, представленные в табл. 1. Во второй подгруппе и сравнительной группе количество испытуемых со средней либо высокой самооценкой было одинаково – 88 %.

Низкий уровень самооценки во второй экспериментальной подгруппе и сравнительной группе показали одинаковое количество испытуемых – 22 %.

Такие результаты можно объяснить тем, что в первой экспериментальной подгруппе испытуемые имели диагноз «умственная отсталость, осложненная неуравновешенностью основных нервных процессов либо в сторону торможения, либо в сторону возбуждения» (по классификации М.С. Певзнер), в то время как испытуемые второй подгруппы, по классификации М.С. Певзнер, относились к умственно отсталым основной формы с уравновешенностью нервных процессов и не имели нарушений анализаторов.

Подростки второй экспериментальной подгруппы по параметрам взвешенности оценок и устойчивости самооценки наиболее близки к своим нормально развивающимся сверстникам, в то время как испытуемые первой экспериментальной подгруппы от испытуемых сравнительной группы по этим параметрам резко отличаются. Что подтверждается также данными экспертных оценок, наших наблюдений и дальнейших результатов исследований.

Статистическая обработка результатов испытуемых обеих экспериментальных подгрупп и сравнительной группы подтвердили наши выводы, что уровень самооценки умственно отсталых подростков неадекватно завышен по сравнению с самооценками их ровесников, не имеющих нарушений интеллекта.

Исследование структур самооценки в обеих группах в констатирующем эксперименте было начато нами с изучения уровня общей самооценки испытуемых.

После проведения диагностического исследования с подростками первой и второй экспериментальных подгрупп проводилось обучение по специально разработанной программе. Программа представляла систему коррекционно-воспитательной работы по формированию самооценки. Она состояла из трех этапов (подготовительного, основного и заключительного) с самостоятельными целями, задачами, структурой взаимодействия специалистов, тематическим планированием, формами работы. Реализация системы с подростками обеих экспериментальных подгрупп проводилась в течение целого учебного года. После завершения всех коррекционно-воспитательных мероприятий, предусмотренных в рамках системы формирования самооценки, мы провели итоговое контрольное исследование самооценки подростков экспериментальной и контрольной групп.

Итоговое контрольное исследование по процедуре и содержанию повторяло диагностическое. Данные представлены в табл 2.

Таблица 2

Общая самооценка подростков экспериментальной и контрольной групп (итоговое контрольное исследование, в %)

Группы/ Уровни самооценки:	1-я экспериментальная	2-я экспериментальная	контрольная
низкая самооценка	22,2	33,3	44,5
средняя самооценка	33,3	45,6	21,1
высокая самооценка	28,5	28,5	43

Статистически значимых различий между результатами констатирующего и контрольного эксперимента у подростков первой экспериментальной группы обнаружено не было (0,387 при n<0,05).

Результаты, представленные в табл. 2, позволили нам установить следующие тенденции: резкое снижение числа подростков с низкой общей самооценкой (с более половины от общего числа до чуть более 20 %) и более чем втрое увеличение числа подростков со средним уровнем общей самооценки.

Результаты исследования общей самооценки испытуемых второй экспериментальной группы, отображенные в табл. 2, свидетельствуют, что статистически значимые различия между результатами констатирующего и контрольного экспериментов, как и у испытуемых предыдущей группы, отсутствовали (0,699 при n<0,05). Мы смогли обнаружить только определенное повышение числа подростков со средним уровнем общей самооценки (с 33 % до почти 45 %).

Сравнение результатов констатирующего и контрольного экспериментов в контрольной группе, отображенное в табл. 2, показало ту же картину, что и в предыдущих двух группах – отсутствие статистически значимых различий (0,383 при n<0,05).

Проведенное нами сравнительное исследование умственно отсталых подростков и их сверстников без нарушения интеллекта выявило ряд принципиальных особенностей самооценки.

Но в первую очередь мы считаем необходимым отметить общую для обеих изученных групп особенность: общая самооценка и умственно отсталых, и нормально развивающихся подростков – весьма устойчивое образование (вследствие её интегрального отношения к остальным структурам и видам самооценки). Это связано с функцией общей самооценки в структуре в целом – она является суммирующей в совокупности представлений личности о себе, чем обеспечивается устойчивость и единство личности.

В то же время наблюдались особенности, отличающие подростков разных групп.

Первая и вторая экспериментальные подгруппы (по классификации М.С. Певзнер):

– Общая самооценка подростков остается без значительных изменений, что объясняется тугоподвижностью и стереотипностью мышления этих детей и подростков;

– Подростки второй экспериментальной подгруппы отличаются большей уравновешенностью и устойчивостью самооценки, в целом более адекватно (в сравнении со сверстниками из первой экспериментальной подгруппы) оценивают себя;

– Самооценка испытуемых первой экспериментальной подгруппы характеризуется большей неустойчивостью. Подростки с трудом формируют представление о себе, их оценки зачастую ситуативны, вызваны аффектом, о чем свидетельствует картина динамики общей самооценки за один учебный год, даже с учетом проведенной коррекционно-воспитательной работы.

Результаты испытуемых контрольной

группы свидетельствуют об изменениях, которые связаны с естественным ходом развития подростков и отсутствием у них нарушений интеллекта.

В заключение мы еще раз подчеркнем важность и практическую значимость изучения общей самооценки при исследованиях эмоционально-волевой сферы умственно отсталых детей и подростков. Только рассматривая самооценку как неразрывное единство её функциональных составляющих, в том числе общей и частной самооценки, можно делать полноценные выводы о состоянии самооценки (и эмоционально-волевой сферы). Полученные данные использовались нами для расчета и составления заключений об адекватности и нормализованности самооценки испытуемых, контроля успешности проводимой коррекционно-воспитательной работы.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Певзнер М.С. Дети-олигофрены. М., 1959. 486 с.
2. Практические задания по возрастной психологии. М., 1989. 184 с.
3. Райгородский Д.Я. Практическая психодиагностика. Методики и тесты. Учеб. пособие. Самара, 2001. 672 с.
4. Реан А.А. Психология изучения личности. СПб., 1999. 279 с.
5. Рубинштейн С.Я. Психология умственно отсталого школьника. М., 1986. 190 с.
6. Чубаров П.А. Развитие самооценки у умственно отсталых школьников: Дисс. …кан. психол. наук. Л., 1987. 174 с.