

УДК 159.9.072.432

Вагурин И.В.

Московский городской психолого-педагогический университет

ФЕНОМЕН ТОЛЕРАНТНОСТИ В ГРУППАХ РАЗНОГО ТИПА У СТУДЕНТОВ-ПСИХОЛОГОВ

I. Vagurin

Moscow City Psycho-Pedagogical University

TOLERANCE IN DIFFERENT TYPES OF PSYCHOLOGY STUDENT GROUPS

Аннотация. В статье анализируются особенности специфики проявления толерантности у студентов-психологов в учебных группах разного типа. Результаты исследования получены с помощью методов психодиагностики, включающих процедуры изучения межличностных отношений в группе и личностные опросники. Доказывается, что существует прямая связь между уровнем толерантности и типом учебной группы, показано, каким образом уровень толерантности и разные ее виды изменяются в зависимости от этапов развития группы. Целый ряд выявленных закономерностей проявления толерантности позволит в процессе обучения в вузе осуществлять целенаправленное воздействие на формирование и развитие этой профессионально важной компетенции студентов-психологов.

Ключевые слова: толерантность, межличностные отношения, статус, учебная группа, студенты-психологи.

Abstract. The article analyzes the specific features of tolerance shown in different types of psychology student groups. The results of this research were obtained with the help of psycho-diagnostics methods, including the procedures of researching of interpersonal attitudes in a group and personal inquirers. It was proved, that there is a direct interconnection between the level of tolerance and the type of student group. It was shown how the level and kinds of tolerance change at different stages of the group development. The obtained regularities will allow to form and develop this professionally important competence among psychology students.

Key words: tolerance, interpersonal attitudes, status, student group, psychology students

Проблема толерантности привлекает к себе особое внимание как исследователей, так и общества, причем в последнее время этот интерес только усиливается в связи с требованиями времени. Известно немалое количество работ, посвященных разным аспектам этого феномена. Предложены общие подходы к толерантности как психологическому (А.Г. Асмолов, С.Л. Братченко, С.К. Бондырева, А.Б. Орлов, А. Шапиро и др.) и социально-психологическому явлению (Г.Л. Бардиер, Г.У. Солдатова и др.). Анализируются социально-психологические и личностные факторы разных видов толерантности (этнической, религиозной, национальной, расовой и др.) (Д. Бродский, Л.М. Дробижева, Е.Г. Луковицкая, Н.В. Мольденгауэр, Е.И. Шайгерова и др.). Немаловажно для нас и рассмотрение толерантности в контексте образовательного и воспитательного процесса (И.В. Крутова, О.В. Ладыкова, А.В. Никольский, М.С. Мириманова, Т.А. Ерахтина и др.). Толерантность рассматривается и развивается в рамках проблемы общения (Г.С. Кожухарь, В.А. Лабунская, Т.П. Скрипкина и др.).

Однако, несмотря на большое количество исследований, посвященных конкретным видам

толерантности, еще недостаточно изучены особенности становления и развития толерантности как целостного социально-психологического феномена в его взаимосвязи со спецификой взаимодействия и взаимоотношений членов малой группы. В частности, практически отсутствуют исследования толерантности у студентов-психологов в процессе их профессионального становления в период обучения в вузе в контексте группового членства.

Проблема исследования базируется на противоречии между повышенными требованиями общества и профессии к развитию у студентов-психологов толерантности и недостаточной изученностью особенностей формирования и развития ее как целостного социально-психологического феномена в его взаимосвязи со спецификой этапов развития малой группы.

Объектом данного исследования явились межличностные отношения. В качестве его *предмета* выступила специфика проявления уровня толерантности в зависимости от разных типов малой группы.

Методы исследования. В качестве диагностических методов исследования был использован следующий блок процедур:

1) методы исследования межличностных отношений в группе: социометрия, аутосоциометрия, референтометрия, аутореферентометрия, методический прием определения неформальной власти, методика мотивационного ядра выбора, модифицированный вариант методики мотивационного ядра выбора (статус толерантности) [6, 409-426];

2) личностные опросники: экспресс-опросник «Индекс толерантности» (Г.У. Солдатова и др.) [10, 46-50]; методика диагностики коммуникативной толерантности (В.В. Бойко) [10, 60-66]; шкала базовых убеждений (Р. Янов-Бульман) [10, 66-72]; шкала враждебности (Кук – Медлей) [8, 288].

Гипотезой исследования выступило предположение о том, что толерантность как целостный социально-психологический феномен имеет качественную специфику, свя-

занную с этапами развития малой группы.

Основной целью представляемой в данной статье части проведенного исследования является анализ толерантности у студентов-психологов в зависимости от курса обучения и независимо от их половой принадлежности.

В исследовании приняли участие 204 человека – студенты-психологи 1-го, 3-го и 5-го курсов одного из Московских вузов. Возраст респондентов от 17,5 до 23,6 лет. Среди них: 47 юношей (22 %) и 157 девушек (78 %).

Для обработки полученных данных использовался пакет математической статистики SPSS (версия 17.0). В данной статье приведены результаты, полученные с помощью описательной статистики, критерия Колмогорова-Смирнова, коэффициентов ранговой корреляции Спирмена. При определении достоверности различий между тремя курсами был использован непараметрический статистический тест Крускала-Уоллиса.

Теоретические и методологические основы исследования составили акмеологический и аксиологический подходы [3; 4; 5], трехфакторная модель «значимого другого» [7; 9].

А.Г. Асмолов подчеркивает, что толерантность предполагает готовность принимать других людей такими, какие они есть, и взаимодействовать с ними на основе согласия, подразумевая взаимность и активную позицию всех заинтересованных сторон. Являясь важным компонентом жизненной позиции зрелой личности, имеющей свои ценности и интересы и готовой, если потребуется, их защищать, толерантность проявляется в уважительном отношении к позиции и ценностям других людей [1].

В рамках социально-психологического подхода толерантность понимается прежде всего как установка, отношение, потребность, ценность, норма, взгляд, убеждение; также это некая морально-правовая категория, на становление и закрепление которой оказывает влияние общество [2].

С целью выявления статуса толерантности студента в группе мы модифицировали процедуру мотивационного ядра выбора – в

качестве мотива выбора студенты оценивали степень проявления сокурсниками толерантности в системе групповых отношений. Вначале было проведено анкетирование студентов, чтобы выявить их представления о содержании понятия «межличностная толерантность». На основе результатов анкетирования было сформулировано определение данного понятия, которое далее использовалось в качестве критерия толерантности (мотивационного ядра выбора) в процессе предпочтения и ранжирования респондентами односторонних групп. Студентам предлагалось следующее определение, раскрывающее, по нашему мнению, статус толерантности члена группы: *Толерантность* – стремление к установлению и поддержанию позитивного взаимодействия с людьми, которые отличаются от нас по тем или иным признакам или не придерживаются общепринятых суждений. Толерантность проявляется в активной нравственной позиции и установке на диалог и взаимопонимание с представителями другой культурной, национальной, этнической, религиозной или социальной среды; в способности к сопереживанию, налаживанию таких отношений, которые не причиняют вред другим индивидам при реализации собственных свобод; понимание и принятие многообразия индивидуальности других людей как самостоятельных и самоценных.

Отметим, что в статье описываются полученные данные, но по причине ограниченности объема статьи их объяснение – задача дальнейшего анализа. Кроме того, заметим, что при определении достоверности различий между тремя курсами был использован непараметрический статистический тест Крускала-Уоллиса. Выбор данного критерия был обусловлен, во-первых, тем, что количество выборок больше двух, а во-вторых, тем, что при проверке полученных данных на нормальность распределения (одновыборочный критерий Колмогорова-Смирнова) результаты анализа показали значимые отклонения социометрических и референтометрических статусов от нормальной кривой (при $p < 0.05$). Для выявления характера меж-

личностных отношений в группах разных курсов был использован ранговый критерий корреляции Спирмена.

Анализ и обсуждение результатов

Выбор групп первого, третьего и пятого курсов был обусловлен тем, что, по нашему мнению, эти три разных курса являются, по сути, типичными представителями определенного этапа развития группы. Так, учебные группы первокурсников мы рассматривали как сообщества «становящиеся», то есть в социально-психологическом плане чаще всего просоциальные ассоциации, где значимость индивидов друг для друга не имеет пока еще своей четко сформированной базы, референтным предпочтениям еще только предстоит сложиться на протяжении последующих пяти лет. В становящихся группах опосредованность межличностных отношений целями, задачами и содержанием деятельности существенно ниже, чем в группах-кооперациях. По сути дела, в интересующем нас плане речь идет о том, что эмоциональная составляющая межличностных отношений в группах-ассоциациях качественно выше, чем в группах-кооперациях. Группы третьего курса мы оценивали как группы зрелые. Такие группы могут быть охарактеризованы как просоциальные кооперации (что подтвердили эмпирические данные, выявившие как наличие ярко выраженной среднестатусной прослойки, так и вполне сбалансированных полярных статусных страт). В группах-кооперациях на первое место выдвигается организационно-деятельностная составляющая, а эмоциональная составляющая снижается. Члены группы осознают необходимость межличностного взаимодействия на протяжении еще достаточно длительного времени, и референтность ее членов друг для друга довольно четко определена и имеет откровенную связь со статусом власти. Пятикурсников можно отнести к группам «умирающим». У них представление об окончательности выбора достаточно резко снижает деятельностную составляющую общения, а следовательно, и интрагруппового строения, и выводит на первый план эмоциональную характерис-

тику партнеров по взаимодействию. Однако, по нашему мнению, что и подтвердили полученные экспериментальные данные, в подобном роде группе продолжают оказывать определенное влияние организационно-деловые характеристики лидера, связанные со всеми предшествующими делами в рамках актуальной деятельности группы. Взаимность референтных предпочтений здесь даже ниже, чем у первокурсников, поскольку последних связывает все-таки осознание дальнейшего взаимодействия на протяжении нескольких лет.

Проанализировав эмпирические данные, мы сравнили ранговый ряд, полученный при помощи социометрии, и ранговый ряд, полученный при помощи референтометрической методики, с ранговым рядом по властной структуре и определить, какая составляющая (социометрическая или референтометрическая) является мотивирующей при определении внутри группы того или иного властно-статусного места каждого члена группы. По результатам анализа, на первом и пятом курсах аттракционная составляющая статусности ($r=-0,588$ для 1-го курса и $r=-0,834$ для 5-го курса при $p=0.01$) преобладает над референтной ($r=-0,321$ для 1-го курса и $r=-0,47$ для 5-го курса при $p=0.05$), в то время как на третьем курсе главенствующее положение занимает референтная составляющая статусности ($r=-0,557$ при $p=0.01$) по сравнению с аттракционной ($r=-0,49$ при $p=0.05$). Таким образом, наш выбор курсов подтвердился.

Рассмотрим результаты исследования для выявления уровня развития толерантности. Используя результаты опросника «Индекс толерантности», мы выявили три уровня толерантности для каждого испытуемого: высокий, средний и низкий. Однако для респондентов, получивших баллы, близкие к верхней или нижней границе, ситуация не столь однозначная. Кроме того, подавляющее большинство респондентов оказывается именно на среднем уровне. Поэтому нам показалось интересным, используя данные наших дополняющих методик, выделить 4 группы: высокий уровень толерантности,

средний уровень толерантности с тенденцией к высокому, средний уровень толерантности с тенденцией к низкому, низкий уровень толерантности. Такое разбиение позволило «разрезать толстый» средний уровень и получить, во-первых, более ровные срезы, а во-вторых, исследовать более точно наибольшую выборку наших респондентов.

Итак, на первом этапе исследования уровня толерантности мы выявили, к какому из трех уровней толерантности можно отнести каждого из наших респондентов. Затем мы посчитали усредненное значение для каждого респондента внутри группы и усредненное значение для каждого курса. Соответственно, для первого курса: высокий уровень толерантности имеют 4 % студентов, средний уровень у 85 % студентов, низкий уровень у 11 % студентов; для третьего курса картина следующая: высокий уровень – 5 % студентов, средний уровень – 94 %, низкий уровень у 1 % студентов; для пятого курса результаты таковы: высокий уровень толерантности – 10 % студентов, средний – 90 %, низкого уровня толерантности у пятикурсников не наблюдается.

Используя эти данные, мы составили следующую цепочку изменения (в порядке возрастания): для высокого уровня толерантности: 1 курс – 3 курс – 5 курс; для среднего уровня толерантности: 1 курс – 5 курс – 3 курс; для низкого уровня толерантности: 5 курс – 3 курс – 1 курс. Тот факт, что, по нашим эмпирическим данным, количество высокотолерантных студентов возрастает, а количество низкотолерантных учащихся уменьшается с повышением года обучения, вполне понятен – эксперимент проводился среди студентов-психологов, которые во время обучения изучают специальные предметы, в том числе непосредственно касающиеся толерантности (этнопсихология и др). В силу тех же причин средний уровень толерантности у первокурсников меньше, чем у третькурсников и пятикурсников. У студентов пятого курса он меньше, чем у третьего, поскольку мировоззрение пятикурсников, студентов последнего года обучения, впол-

не сложилось, их распределение по уровням уже более жестко определилось: количество низкоуровневых уменьшилось или вообще отсутствует, а часть среднеуровневых перешло на уровень выше.

Затем, как было указано выше, мы смогли проследить и различные тенденции внутри самого большого, среднего, уровня толерантности у студентов разного года обучения. Усредненные данные в процентном соотношении выстраиваются так: для первого курса: средний уровень толерантности с тенденцией к высокому уровню – 33 %, средний уровень толерантности с тенденцией к низкому уровню – 52,5 %. Для третьего курса: средний уровень толерантности с тенденцией к высокому уровню – 38,4 %, средний уровень толерантности с тенденцией к низкому уровню – 56 %. Для пятого курса: средний уровень толерантности с тенденцией к высокому уровню – 38 %, средний уровень толерантности с тенденцией к низкому уровню – 52 %. Итак, исходя из полученных данных, мы видим, что нам удалось достаточно ровно разрезать слой среднего уровня на два слоя: первый 33-38 % и второй – 52-56 %. Соответственно, соотношение при исследовании тенденций среди студентов, имеющих средний уровень толерантности, для групп разных курсов будет выстраиваться так (в порядке убывания): средний уровень толерантности с тенденцией к высокому уровню: 3 курс – 5 курс – 1 курс; средний уровень толерантности с тенденцией к низкому уровню: 3 курс–1 курс–5 курс. Напомним, что средний уровень толерантности изменялся следующим образом: 3 курс–5 курс–1 курс. Таким образом, можно утверждать, что такой порядок характерен для среднего уровня с тенденцией к высокому. Для среднего уровня с тенденцией к низкому он другой: соотношение 3 и 5 курсов остаются, как мы видим, такими же, однако меняется соотношение 5 и 1 курса. Действительно, количество студентов, имеющих средний уровень с тенденцией к низкому у пятикурсников меньше, чем у первокурсников в силу того, что пятикурсники уже определились в сво-

их ценностных ориентирах, чем первокурсники, и часть студентов, имеющих средний с тенденцией к низкому уровню, поднялась на ступеньку выше.

Теперь рассмотрим связи толерантности с другими статусными позициями в группе. Отметим, что в нижеприведенной табл. 1 указаны только обнаруженные значимые связи.

Напомним, что индекс толерантности является интегративным показателем, объединяющим такие виды толерантности, как этническая, социальная толерантность и толерантность как черта личности. Исходя из данных табл. 1, индекс толерантности имеет значимую связь (при $p < 0,01$) со всеми видами статуса студентов в группе для первокурсников. Причем чем выше индекс толерантности, тем выше социометрический и аутосоциометрический статус (включающий деловой и эмоциональный критерий выбора), референтометрическая и аутореферентометрическая позиция. Этническая, социальная толерантность и толерантность как черта личности также имеют прямые значимые связи со всеми видами статуса. Увеличение индекса толерантности позитивно связано с повышением толерантной позиции в группе и ростом неформальной власти. У третьекурсников значимые связи со всеми статусными позициями, кроме неформальной власти, то есть для них оценка по этим видам толерантности не связана с их внутригрупповым статусом. У пятикурсников не обнаружено значимой связи индекса толерантности с референтометрическим и аутореферентометрическим статусами, у них деловой критерий мотивации, как уже было отмечено, снижен по сравнению с эмоциональным.

Проанализируем, каким образом коммуникативная толерантность связана с разными видами внутригруппового статуса. Как видно из табл. 1, коммуникативная толерантность у первокурсников имеет высокозначимые связи со всеми видами статусных позиций внутригруппового взаимодействия. У третьекурсников преобладает деловой критерий мотивации в оценке коммуника-

тивной толерантности. У пятикурсников обнаружены значимые связи только с толерантной позицией и неформальной властью. Таким образом, чем выше они оценивают свою коммуникативную толерантность, тем выше их статус в группе.

Рассмотрим теперь, как интолерантные качества связаны с разными видами статуса. Исходя из данных табл. 1, интолерантные проявления у первокурсников имеют значимые связи со всеми статусными позициями внутригруппового взаимодействия. Поскольку они имеют обратную связь со статусными позициями, то можно утверждать, что, чем более сильно интолерантные качества будут проявлять первокурсники, тем ниже будет их внутригрупповой статус. У третькурсников хоть и более слабые, но значимые связи агрессивности со статусом толерантности и реферетометрическим статусом. То есть при оценке своей толерантности агрес-

сивность они рассматривают как затрудняющий элемент решения насущных практических задач и, соответственно, понижающий внутригрупповой статус. У пятикурсников значимых связей интолерантных качеств и статусных позиций не обнаружено.

Теперь проанализируем связи между базовыми убеждениями, которые мы понимаем, вслед за Г.У. Солдатовой [10, 46], как ценностную основу толерантности, и разными видами статусных позиций студентов. У первокурсников обнаружены значимые связи между категорией *отношение к благосклонности окружающего мира* и всеми статусными позициями в группе. Таким образом, именно это ценностно-смысловое образование у них является механизмом актуализации как толерантной позиции, так и ее проявлений в разных видах толерантного поведения. Базовые убеждения – *об осмысленности мира и о собственной ценности* – имеют значи-

Таблица 1

Значимые связи между разными видами статуса и толерантностью

		Социометрический статус	Ауто-социометрия	Статус толерантности	Неформальная власть	Референтометрия	Ауто-референтометрия
Индекс толерантности							
	1 курс	,619(**)	,595(**)	-,746(**)	-,891(**)	,388(**)	,478(**)
	3 курс	,449(**)	,385(**)	-,263(*)		,530(**)	,549(**)
	5 курс	,540(**)	,562(**)	-,772(**)	-,693(**)		
Коммуникативная толерантность							
	1 курс	-,702(**)	-,702(**)	,747(**)	,810(**)	-,483(**)	-,503(**)
	3 курс			,419(**)	,398(**)	-,376(**)	-,352(**)
	5 курс			,320(*)	,312(*)		
Интолерантность							
1 курс	цинизм	-,504(**)	-,506(**)	,566(**)	,393(**)	-,350(**)	-,317(**)
	агрессия	-,521(**)	-,499(**)	,571(**)	,495(**)	-,247(*)	-,199
	враждебность	-,446(**)	-,403(**)	,549(**)	,519(**)	-,338(**)	-,314(**)
3 курс	цинизм					-,308(*)	-,322(**)
	агрессия			,307(*)		-,241(*)	
	враждебность			,258(*)		-,251(*)	

* корреляции значимы при $p < 0.05$

** корреляции значимы при $p < 0.01$

мые, но более слабо выраженные связи с толерантным статусом в группе ($r=-0,267$, при $p<0,01$) и с неформальной властью ($r=-0,457$, при $p<0,05$). То есть чем выше у студентов первокурсников оценка собственной ценности и отношение к осмысленности мира, тем выше их толерантная позиция и неформальная власть в группе. У студентов третьего курса имеется значимая связь категории *отношение к благосклонности окружающего мира* только с социометрическим статусом ($r=0,261$, при $p<0,01$), а это указывает на то, что они при оценке своего отношения к благосклонности окружающего мира опираются на эмоциональный критерий и эта оценка не влияет на их внутригрупповой статус. У пятикурсников присутствует значимая связь только категории *отношение к осмысленности мира* с референтометрическим статусом ($r=-0,284$, при $p<0,01$), а значит, при оценке этой категории у них задействован деловой критерий, и эта оценка также не связана с их внутригрупповым статусом.

Итак, мы показали, что в зависимости от года обучения студентов-психологов обнаружены различия в структурно-содержательном строении толерантности как целостного феномена, при этом чем выше студенты-психологи оценивают свою толерантность как личностную характеристику, тем выше у них статус в групповом взаимодействии и тем более позитивно оценивают они систему межличностных отношений с другими людьми.

При определении достоверности различий между тремя курсами был использован непараметрический статистический тест Крускала-Уоллиса. Для расчета мы использовали данные описательной статистики (средние значения и стандартные отклонения). Используя полученные данные и критические табличные значения ($\chi_{20,05}=5,991$ и $\chi_{20,01}=9,210$), мы определили, что статистическая достоверность различия результатов трех курсов для подавляющего большинства шкал (78 %) подтверждается на пятипроцентном уровне.

Заключение

Анализ показал, что аттракционная и референтная составляющие статусности зависят от этапов развития группы. В группах становящихся и «умирающих» (1 и 5 курс) аттракционная составляющая статусности будет преобладать над референтной составляющей, а в группах зрелых (3 курс) на первое место выйдет деловой мотив.

В зависимости от года обучения, в нашем случае и типа ученической группы, у студентов-психологов обнаружены различия в структурно-содержательном строении толерантности как целостного феномена. Все респонденты, независимо от курса обучения, демонстрируют по отношению к представителям других этнических групп *средний уровень толерантности*. Что касается *социальной толерантности*, то все респонденты обладают *высоким уровнем толерантности*. Респонденты всех курсов имеют по шкале «Толерантность как черта личности» *средний уровень толерантности*. Этническая, социальная толерантность и толерантность как черта личности также имеют прямые значимые связи со всеми видами статуса. При этом у пятикурсников при оценке этих видов толерантности задействован эмоциональный критерий.

При исследовании *коммуникативной толерантности* наиболее нетерпимыми при взаимодействии у нас оказались первокурсники. И самый высокий уровень коммуникативной толерантности оказался у третьекурсников. При этом чем выше коммуникативная толерантность у первокурсников и третьекурсников, тем выше их внутригрупповые статусные позиции. У пятикурсников оценка коммуникативной толерантности связана только с иерархическим статусом внутри группы.

При исследовании базовых убеждений студентов обнаружено, что, чем выше у студентов первокурсников оценка собственной ценности и отношение к осмысленности мира, тем выше их толерантная позиция и неформальная власть в группе. Третьекурс-

ники при оценке своего отношения к благо-склонности окружающего мира опираются на эмоциональный критерий, и эта оценка не влияет на их внутригрупповой статус. У пятикурсников при оценке отношения к осмысленности мира задействован деловой критерий, и эта оценка не связана с их внутригрупповым статусом.

При исследовании интолерантных проявлений обнаружено, что, чем более сильно интолерантные качества проявляют первокурсники, тем ниже их внутригрупповой статус. Третьекурсники при оценке своей толерантности агрессивность рассматривают как затрудняющий элемент решения насущных практических задач и, соответственно, понижающий внутригрупповой статус. У пятикурсников значимых связей интолерантных качеств и статусных позиций не обнаружено.

Кроме того, зафиксированы следующие закономерности:

1) базовые убеждения можно рассматривать как характеристику ценностно-смысловой основы толерантности, при этом чем выше у студентов оценка собственной ценности, тем выше их толерантность;

2) чем выше коммуникативная толерантность, тем сильнее проявляется интолерантность, прежде всего враждебность и агрессивность;

3) чем большее значение имеет деловая мотивация, тем выше и толерантность, и статусность.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Асмолов А.Г. О смыслах понятия «толерантность». Век толерантности // Научно-публицистический вестник. Вып. 1-2. М., 2001. С. 8-18.
2. Бардиер Г.Л. Социальная психология толерантности. СПб, 2005. 120 с.
3. Кожухарь Г.С. Акмеологический и аксиологический подходы к проблеме толерантности в межличностном общении. Смысл жизни и акме: 10 лет поиска. Материалы VIII–X симпозиумов / Под ред. А.А. Бодалева, Г.А. Вайзер, Н.А. Карповой, В.Э. Чудновского. М., 2004. Ч.1. 328 с.
4. Кожухарь Г.С. Модель усиленной мотивации: взаимодействие базовых механизмов межличностной толерантности (для специалистов помогающих профессий) // Вопросы психологии. 2007. № 2. С. 15-29.
5. Кожухарь Г.С. Исследование коммуникативных профессионально важных качеств у студентов-психологов // Вопросы психологии, 2008. С. 127-137.
6. Кондратьев М.Ю., Ильин В.А. Азбука социального психолога-практика. М., 2007. 464 с.
7. Кондратьев М.Ю., Кондратьев Ю.М. Психология отношений межличностной значимости. М., 2006. 272 с.
8. Лабунская В.А., Бреус Е.Д., Менджеричкая Ю.А. Психология затрудненного общения: Теория. Методы. Диагностика. Коррекция. М., 2001. 288 с.
9. Петровский А.В. Трехфакторная модель значимого другого // Вопросы психологии. 1991. № 1. С. 7-18.
10. Психодиагностика толерантности личности / Под ред. Г.У. Солдатовой, Л.А. Шайгеровой. М., 2008. 172 с.