

УДК 316.6

**Новиков А.А.**

*Голицынский пограничный институт ФСБ РФ*

## **АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ОСОБЕННОСТЕЙ СОЦИОМЕТРИЧЕСКОГО СТАТУСА ВОЕННОСЛУЖАЩЕГО В КОЛЛЕКТИВЕ**

**A. Novikov**

*Golitsyn Border Guard Service Institute of FSB of the Russian Federation*

## **THE ANALYSIS OF SOCIAL AND PSYCHOLOGICAL FEATURES OF MILITARY MAN'S SOCIOMETRIC STATUS IN GROUP**

*Аннотация.* Представлены результаты исследования социометрического статуса военнослужащих в коллективе по отношению к результатам служебной деятельности. В исследовании приняли участие сержантский состав и рядовой состав (всего 108 человек). На основе модульного социотеста А.Я. Анцупова, включавшего пять модулей: «моё отношение», «отношение ко мне», «качество выполнения должностных обязанностей», «нравственные качества», «интересы группы – личные интересы», определено наличие связи социометрического статуса военнослужащего с результатами служебной деятельности, в частности с успеваемостью по учебным дисциплинам.

*Ключевые слова:* позиция, статус, социометрический статус, модульный социотест А.Я. Анцупова.

*Abstract.* The article presents the results of sociometric status research of military men in a group in relation to the results of service activity. 108 sergeants and soldiers took part in research. The presence of correlation between military man's sociometric status and service activity results is determined on the basis of Antsupov's modular sociometric test, particularly with the progress in educational disciplines. Antsupov's modular sociometric test includes five modules: my attitude, attitude towards me, official duties quality performance, moral qualities, group interests and personal interests.

*Key words:* position, status, sociometric status, Antsupov's modular sociometric test.

Сложность и неоднозначность социальных процессов, происходящих в государственных и частных организациях, требуют глубокой, разносторонней и оперативной оценки сотрудников и взаимоотношений между ними. Благодаря такой оценке работа по управлению сотрудниками станет эффективной и будет отвечать современным требованиям.

Интегральным понятием для характеристики места личности в системе внутригрупповых социально-психологических координат является понятие «позиция», в котором слиты воедино объективные факторы положения личности и субъективное отражение, рефлексия, интеллектуально-эмоциональный отклик личности, выражающийся в осознании и переживании этого своего положения [3, 196]. Важно подчеркнуть, что в позицию включается и объективное положение человека, и его отношение к этому положению, его притязания в данной области. С этой точки зрения, положение человека в группе входит в структуру его позиции. Положение в группе интегрирует роли и статусы личности во всех подструктурах группы. Причём социометрический статус – это один из основных факторов положения личности в подсистеме личных отношений, который характеризуется уровнем эмоционального предпочтения (приемлемости) данного индивида по сравнению с остальными членами группы [3, 197].

---

© Новиков А.А., 2011

Социометрический статус является одним из самых существенных параметров положения личности в группе и тесно связан с деятельностью, в которой она участвует. Любая более или менее сложная деятельность полимотивирована, и среди ее мотивов есть и специфически межличностные, связанные со стремлением личности не только получить тот или иной конкретный результат, но и утвердить себя в системе межличностных отношений: завоевать признание, уважение и симпатию товарищей по труду. При этом, как свидетельствуют специальные исследования, для некоторых участников совместной деятельности именно эти мотивы играют основную роль в ее мотивационной структуре. Во многих социометрических исследованиях, проведенных в нашей стране, эти мотивационные сдвиги обнаружили в результате анализа детерминации межличностных предпочтений в ситуации выбора партнера по совместной деятельности. Часто для испытуемых важно было не столько что делать, сколько с кем предстоит сотрудничать. Следует отметить, что мотивационная структура зависит не только от индивидуальных особенностей людей, но и от их возраста, характера самой деятельности и норм ее организации [3, 305-316].

По мнению западных ученых, социометрический статус не изменяется даже при перемещении человека в другую среду [4, 103]. На этом утверждении и основывается «социодинамический» закон Морено, основателя социометрической школы. По его мнению, только немногие люди «социометрически богаты», тогда как основная масса людей состоит из «социометрически нищих». Он считает, что социометрический статус человека зависит от специфического потока, который излучает индивид, или от изначально заложенных в психике влечений [4, 105].

Изучению зависимости социометрического статуса от тех или иных индивидуальных или групповых факторов посвящено большое число исследований. В зарубежной социометрии была сделана попытка снять проблему детерминации статуса личностны-

ми качествами человека в связи с выдвиганием Дж. Морено такого фактора, как «теле» (от греч. – ‘дальнодействующая проекция’) [6, 168]. Однако, несмотря на это, изучалась зависимость социометрического статуса от множества личностных и социально-демографических особенностей членов группы.

В конкретных исследованиях обнаружено, что на социометрическое положение влияют, прежде всего, разнообразные индивидуальные факторы: внешний вид, более высокие школьные показатели и умственная одаренность, более молодой возраст, большая общительность, готовность помочь товарищу [2]. На положение личности в группе влияют также индивидуально-типологические особенности человека, которые проявляются в общении с другими, прежде всего темперамент.

Общительность, динамическая сторона отношения к людям входят в основное ядро психологической характеристики темперамента, поэтому взаимоотношения, которые являются одновременно и мотивационной основой, и результатом процессов межличностного общения, не только оказывают влияние на проявление темперамента, но и сами от этого темперамента зависят [5]. Связь общительности со статусом может быть усмотрена через зависимость статуса от такого социометрического фактора, как эмоциональная экспансивность, которая есть не что иное, как проявление общительности, измеряемое числом сделанных выборов. На положительную связь социометрического статуса и эмоциональной экспансивности указывает Н.Н. Обозов [7], который отмечает, что по мере развития и становления внутригрупповых взаимоотношений положительное влияние эмоциональной экспансивности (общительности) на статус усложняется.

Социально-психологический аспект изучения социометрического статуса необходимо начать с определения объективных и субъективных факторов: объективным фактором будет являться наличие у военнослужащего члена группы социометрического статуса в этой группе, а субъективным фактором – осознание своего социометрическо-

го статуса в группе через групповые санкции, оказываемые группой.

В пилотажном исследовании с целью выявления наиболее приемлемых способов измерения социометрического статуса мы поставили себе цель определить социально-психологические аспекты в наличии связи социометрического статуса члена воинского коллектива с другими сторонами служебной деятельности военнослужащих. В частности, мы задались вопросом, по каким позициям сходство социометрического статуса со служебной деятельностью будет наиболее явным.

Гипотеза исследования: социометрический статус военнослужащего предполагает наличие связи с результатами служебной деятельности, в частности с успеваемостью по учебным дисциплинам.

**Методика и испытуемые.** В исследовании приняли участие различные категории военнослужащих: сержантский состав и рядовой состав (всего 108 человек). Исследование проводилось в воинских частях г. Кисловодска, г. Невинномысска, г. Гатчины и г. Удельная. Для оперативной оценки сотрудников А.Я. Анцупов предлагает использовать модульный социотест [1], который позволяет исследовать целый комплекс качественных характеристик членов коллектива: отношение к коллегам; воспринимаемое отношение сотрудников к себе; профессиональные, нравственные, организаторские, интеллектуальные и физические качества; степень работоспособности и помощи коллегам; приоритет личных и групповых целей; конфликтность членов коллектива. Для выявления связи использовался модульный социотест, включавший пять модулей: «Моё отношение», «Отношение ко мне», «Качество выполнения должностных обязанностей», «Нравственные качества», «Интересы группы – личные интересы». Социотест имел единую форму для каждой категории военнослужащих.

Исследование состояло из проведения социотеста, сбора данных по успеваемости, обработки результатов и анализа данных.

### **Способы обработки и анализа данных.**

На основании результатов бланков социотеста мы регистрировали показатели уровня социометрического статуса по каждому из модулей, включённых в единый бланк каждой категории военнослужащих, где каждый из военнослужащих выставлял оценки своим сослуживцам по представленным модулям в соответствии с инструкцией. В качестве показателя служебной деятельности военнослужащего был взят средний балл успеваемости по учебным дисциплинам.

Обработка данных осуществлялась с помощью статистического пакета SPSS 13.0. Для выявления сходства в показателях социометрического статуса по каждому из модулей с успеваемостью военнослужащих по учебным дисциплинам по всем воинским частям анализировалось наличие корреляции по критерию Спирмена.

**Результаты исследования:** статистический анализ данных позволил выявить наличие значимой связи по следующим модулям:

1. Модуль социотеста А.Я. Анцупова «Моё отношение» (полученный статус) имеет значимую корреляцию с модулем социотеста А.Я. Анцупова «Отношение ко мне» (полученный статус): значение 0,790 с уровнем значимости  $p = 0,000$ .

2. Модуль социотеста А.Я. Анцупова «Моё отношение» (полученный статус) имеет значимую корреляцию с модулем социотеста А.Я. Анцупова «Отношение ко мне» (отданный статус): значение 0,450 с уровнем значимости  $p = 0,004$ .

3. Модуль социотеста А.Я. Анцупова «Моё отношение» (полученный статус) имеет значимую корреляцию с модулем социотеста А.Я. Анцупова «Качество выполнения должностных обязанностей» (полученный статус): значение 0,586 с уровнем значимости  $p = 0,000$ .

4. Модуль социотеста А.Я. Анцупова «Моё отношение» (полученный статус) имеет значимую корреляцию с модулем социотеста А.Я. Анцупова «Нравственные качества» (полученный статус): значение 0,720 с уровнем значимости  $p = 0,000$ .

5. Модуль социотеста А.Я. Анцупова «Моё отношение» (полученный статус) имеет значимую корреляцию с модулем социотеста А.Я. Анцупова «Интересы группы – личные интересы» (полученный статус): значение 0,645 с уровнем значимости  $p = 0,000$ ;

6. Модуль социотеста А.Я. Анцупова «Моё отношение» (полученный статус) имеет значимую корреляцию с модулем социотеста А.Я. Анцупова «Интересы группы – личные интересы» (отданный статус): значение 0,354 с уровнем значимости  $p = 0,025$ ;

7. Модуль социотеста А.Я. Анцупова «Качество выполнения должностных обязанностей» (полученный статус) имеет значимую корреляцию с модулем социотеста А.Я. Анцупова «Отношение ко мне» (полученный статус): значение 0,543 с уровнем значимости  $p = 0,000$ ;

8. Модуль социотеста А.Я. Анцупова «Качество выполнения должностных обязанностей» (полученный статус) имеет значимую корреляцию с модулем социотеста А.Я. Анцупова «Нравственные качества» (полученный статус): значение 0,644 с уровнем значимости  $p = 0,000$ ;

9. Модуль социотеста А.Я. Анцупова «Качество выполнения должностных обязанностей» (полученный статус) имеет значимую корреляцию с модулем социотеста А.Я. Анцупова «Интересы группы – личные интересы» (полученный статус): значение 0,609 с уровнем значимости  $p = 0,000$ ;

10. Модуль социотеста А.Я. Анцупова «Качество выполнения должностных обязанностей» (полученный статус) имеет значимую корреляцию с успеваемостью члена коллектива по учебным дисциплинам: значение 0,434 с уровнем значимости  $p = 0,005$ .

Раскрывая язык цифр, можно утверждать, что:

– по связи модуля «Моё отношение» (полученный статус) с модулем «Отношение ко мне» (полученный статус), социометрический статус по модулю социотеста «Моё отношение» и социометрический статус по модулю социотеста «Отношение ко мне» имеют тесную связь между собой с высоким уровнем статистической значимости;

– по связи модуля «Моё отношение» (полученный статус) с модулем «Отношение ко мне» (отданный статус) статистически значима связь между оценками военнослужащих по этим модулям социотеста, фактически рассмотренная связь говорит о том, что, чем лучше, по мнению военнослужащего, к нему относятся, тем выше статус этого члена коллектива, речь может идти об удовлетворённости военнослужащего своим положением в статусной структуре группы;

– по связи модуля «Моё отношение» (полученный статус) с модулем «Качество выполнения должностных обязанностей» (полученный статус) статистически значима связь между эмоциональной и деловой составляющими статуса военнослужащего в коллективе;

– по связи модуля «Моё отношение» (полученный статус) с модулем «Нравственные качества» (полученный статус) статистически значима связь между субъективными представлениями члена коллектива о необходимом наборе нравственных качеств, соответствии члена коллектива этим представлениям и занимаемой позицией в коллективе.

– по связи модуля «Моё отношение» (полученный статус) с модулем «Интересы группы – личные интересы» (полученный статус) статистически значимая связь между модулями говорит о том, что, чем выше статус члена коллектива, тем с большей готовностью член коллектива жертвует своими интересами в пользу интересов коллектива; особенно важна данная связь для коллективов военнослужащих;

– по связи модуля «Моё отношение» (полученный статус) с модулем «Интересы группы – личные интересы» (отданный статус) статистически значимая связь между модулями говорит о том, что субъективное представление о соотношении интересов группы и личных интересов члена коллектива имеет сходство со статусной позицией военнослужащего в коллективе;

– по связи модуля «Качество выполнения должностных обязанностей» (полученный статус) с модулем «Отношение ко мне» (по-

лученный статус) статистически достоверна связь составляющих социометрического статуса в коллективе подразделения, которая говорит о том, что, чем добросовестней военнослужащий относится к своим обязанностям, тем лучшего отношения к себе он ожидает от других членов коллектива подразделения;

– по связи модуля «Качество выполнения должностных обязанностей» (полученный статус) с модулем «Нравственные качества» (полученный статус), результаты деятельности каждого члена коллектива имеют достоверную связь с характеристиками личности военнослужащего;

– по связи модуля «Качество выполнения должностных обязанностей» (полученный статус) с модулем «Интересы группы – личные интересы» (полученный статус), наличие статистически достоверной связи по этим параметрам говорит о том, что выполнение военнослужащим своих обязанностей в коллективе во многом сопряжено с интересами военнослужащего, и чем выше член коллектива ставит интересы коллектива по отношению к своим, тем выше оценивается качество выполнения им обязанностей, возложенных на него коллективом;

– по связи модуля «Качество выполнения должностных обязанностей» (полученный статус) с успеваемостью военнослужащего по учебным дисциплинам, статистически достоверная связь этих единиц наблюдения говорит о том, что, чем выше успеваемость военнослужащего по учебным дисциплинам, тем лучше он оценивается по качеству выполнения должностных обязанностей; можно говорить о том, что в данных коллективах учебная деятельность является одним из основных видов деятельности воинских подразделений.

Таким образом, статистически достоверно доказано, что социометрический статус военнослужащего в коллективе имеет связь с результатами служебной деятельности военнослужащего.

Анализ результатов проведенного пилотажного исследования позволяет утверждать, что социометрический статус военнослужащего в коллективе определяется эмоциональной (модули социотеста А.Я. Анцупова «Моё отношение», «Отношение ко мне»), деловой (модули социотеста А.Я. Анцупова «Качество выполнения должностных обязанностей», «Интересы группы – личные интересы») составляющими, а также результатами служебной деятельности (успеваемость военнослужащего по учебным дисциплинам), что в полной мере подтверждено этапами корреляционного анализа. Социометрический статус военнослужащего в коллективе имеет четкий профиль по отношению к результатам служебной деятельности, которая свойственна воинскому коллективу.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Анцупов А.Я. Социально-психологическая оценка персонала: Учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальностям «Управление персоналом», «Менеджмент организации», «Психология» / А.Я. Анцупов, В.В. Ковалёв. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2008. 391 с.
2. Балашова И.Г. Изменение социометрического статуса в процессе социализации в учебной группе: Дисс. ...канд. психол. наук. Самара, 1999. 184 с.
3. Коломинский Я.Л. Социальная психология взаимоотношений в малых группах: Учеб. пособие для психологов, педагогов, социологов. М., 2010. 446 с.
4. Коломинский Я.Л. Психология детского коллектива. Система личных взаимоотношений. Минск, 1984. 239 с.
5. Котик С.А. Изменения влияния успеваемости на межличностные отношения в академических группах // Измерения в исследовании проблем воспитания: Сб. ст. Тарту, 1973. С. 251-274.
6. Морено Я.Л. Социометрия: Экспериментальный метод и наука об обществе/Пер. с англ. М., 2004. 320 с. (Руководство Практического Психолога).
7. Обозов Н.Н. Эффективность групповой деятельности в связи с некоторыми социально-психологическими характеристиками членов малой группы // Человек и общество: Сборник статей. Вып. 9. Л., 1978. С. 25-36.