

но, но желательно, адресантом могут быть использованы средства, усиливающие функцию воздействия на получателя побуждения: экспликация мотивов, обращение от лица объектов действия, использование элементов личного отношения к предмету побуждения.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Еремеев Я.Н. Директивные высказывания как компонент коммуникативного процесса: дис. ... канд. филол. наук. – Воронеж, 2001. – 223 с.
2. Сарайкина О.В. Репертуар языковых средств выражения семантики запрет: Дис. ... канд. филол. наук. – Петропавловск-Камчатский, 2007. – 174 с.
3. Тер-Минасова С.Г. Язык и межкультурная коммуникация: учеб. пособие – М.: Слово/Slovo, 2000. – 624 с.
4. Чаплыгина И.Д. Ты-категория: семантика и структура. – Петропавловск-Камчатский, 2003. 350 с.
5. Чаушев А.С. Коммуникативно-прагматические особенности речевого этикета в различных лингвокультурах (на материале карачаево-балкарского, русского и английского языков): Автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Волгоград, 2008. – 19 с.

УДК 80/81' 27

Кобец Е.В.

*Хакасский государственный университет
им. Н.Ф. Катанова (г. Абакан)*

**РЕЧЕВАЯ ПРАГМАТИКА ПОЛИТИКА: ОТ СПЕЦИФИКИ
ТЕМПЕРАМЕНТА К СПЕЦИФИКЕ РЕЧЕВОЙ ВЫРАЗИТЕЛЬНОСТИ**

E. Kobets

N. Katanov Khakass State University

**SPEECH PRAGMATICS OF A POLITICIAN: FROM TEMPERAMENT
SPECIFICS TO VERBAL EXPRESSIVENESS SPECIFICS**

Аннотация. На примере анализа речевых реализаций депутата Государственной Думы РФ Алексея Ивановича Лебеда мы предложим попытку сопоставительного описания особенностей темперамента названного политика в аспекте характеристики специфики его речевого воздействия. Специфику темперамента определим с помощью тестов, которые было предложено заполнить А.И. Лебедю. В качестве характеристики речевого воздействия политика проанализируем использование политиком таких выразительных средств речи, как фигуры. Заполнение тестов и публикация анализируемых выступлений А.И. Лебеда относятся к одному временному периоду – январь 2011 года.

В результате докажем прямую взаимосвязь специфики темперамента политика с его речевой выразительностью.

Ключевые слова: речь, речевая прагматика, темперамент, речевая выразительность, речевое воздействие.

Abstract. Using the example of the speech implementations of the State Duma deputy Aleksey Ivanovich Lebed we will take an effort of a comparative description of the temperament features of the politician in the aspect of the characteristic of the specifics of his speech effect. We will define the specifics of the temperament with the help of the tests which have been filled in by A. I. Lebed.

As a characteristic of speech influence of the politician we will analyze the usage by the politician such means of expressions as figures of speech. Filling in the tests and the publication of the analyzed speeches A.I. Lebed belong to the same time period – January 2011.

As a result, we will prove a direct relationship between specific of the temperament of the politician and his verbal expression.

Key words: speech, speech pragmatics, temperament, verbal expressiveness, speech influence.

Основным инструментом политического руководителя в реализации его планов, замыслов и идей является его коммуникативная личность. От уровня развития гражданской, политической и духовной рефлексии в значительной мере зависят результаты деятельности народных представителей. Без знания целостной картины психологических свойств и качеств политического руководителя, особенностей и противоречий его личности, невозможно понять закономерности его поведения, а также дать прогноз уровня речевой прагматики.

На примере политического дискурса депутата Государственной Думы РФ Алексея Ивановича Лебеда мы предложим попытку сопоставительного описания особенностей темперамента названного политика в аспекте характеристики специфики его речевого воздействия. Особенности темперамента определим с помощью тестов, которые было предложено заполнить А.И. Лебедю. Уровень речевого воздействия политика опишем через анализ использования им таких выразительных средств речи, как фигуры.

Заполнение тестов и публикации анализируемых выступлений А.И. Лебеда относятся к одному временному периоду – январь 2011 года.

Вслед за Н. А. Фоминой делаем вывод о том, что по речевой деятельности, в том числе, можно и нужно судить о психологических особенностях личности [14, 15].

Однако, по словам Е.В. Беловой, проявления в речи особенностей темперамента изучены явно недостаточно [2], а попытки соотнести специфику темперамента со спецификой речевой выразительности конкретных российских политиков до сих пор не предпринимались.

В этой связи немаловажное значение отводится средствам повышения эффективности речевого воздействия, среди которых особо выделяются риторические фигуры. Существует немало работ, посвященных исследованию фигур речи [4, 5, 7, 8, 12, 16 и др.]. В трудах этих ученых рассматриваются вопросы классификации фигур, описывается их

структура и функциональные особенности, даются общие рекомендации по употреблению их в речи.

По мнению академика И.П. Павлова, темпераменты являются «основными чертами» индивидуальных особенностей человека. И включают в себя такие типы, как сангвиник, холерик, флегматик и меланхолик [9, 12].

Проблемы темперамента политиков иной раз попадают в фокус журналистских публикаций. Так, анализируя темпераменты политиков, газета «Абакан» пишет: «Следует помнить, что темперамент любого человека нельзя целиком уложить в рамки какого-то одного типа. У большинства людей наблюдается смешение признаков, свойственных темпераменту разных типов: у холерика могут быть черты меланхолика и флегматика, у сангвиника – черты холерика и флегматика и т. п.» [3].

Чтобы выявить зависимость речевой выразительности от психологических характеристик политика, нами было предложено А.И. Лебедю ответить на вопросы тестов «Ваш темперамент» [1] и «Формула темперамента» А. Белова [13]. Интервьюируемый в списке утверждений отмечал те, которые мог бы применить к себе. Систематизируя результаты тестов, можем сделать вывод, что доминируют в темпераменте исследуемого политика показатели сангвиника 67%, в средней и малой степени выражены качества холерика 18%, в малой степени – темперамент флегматика 8% и в наименьшей – меланхолика 7%.

Исходя из полученных результатов, делаем вывод, что Алексею Лебедю в разной степени присущи черты темперамента, языковая личность политика многообразна, а порой (в разных коммуникативных ситуациях) противоречива, но доминирующим типом его психологической характеристики является тип сангвиника.

Полученные данные дают нам основание предположить, что речевая выразительность А.И. Лебеда в большей степени должна быть связана с использованием выразительных языковых средств. Темперамент по преиму-

шеству сангвиника и холерика предполагает активную, энергичную, яркую эмоциональную речь (сангвиник), возможно с эмоциональной несдержанностью (холерик), что определяет выбор специфических языковых средств.

Исследованные тексты выступления А.И. Лебеда [6] продемонстрировали использование целого ряда фигур речи. Таких как: антитеза 23, градация 19, инверсия 14, бессоюзие 8, параллелизм 7, анафора 3, вводные конструкции 3, вставные конструкции 1, эллипсис 1.

Преобладание **антитез** – сопоставления или противопоставления резко контрастных понятий и образов – характеризует в политике как сангвиника, так и холерика:

Приведём примеры:

Я был командиром разведроты, брат – комбатом;

Здесь в первой части высказывания эффект противопоставления усиливается эллипсисом. Такая конвергенция фигур акцентирует внимание на сути различий в индивидуальности двух политиков

я в Кабуле, он Баграме;

у него – больше опыта, у меня было больше потерь;

я буду генералом, а брат мой будет полковником;

он по паспорту был русский, а я украинец [6].

На второе место по частотности использования в интервью выходит **градация** – последовательное нагнетание или ослабление силы однородных выразительных средств художественной речи, поскольку градация – стилистический приём, усиливающий, по мнению Т.Ф. Ефремовой, эмоциональность сказанного [11]. Он, как показывает нам материал, свойственен как сангвинику, так и холерику. Приведённые ниже примеры это ярко демонстрируют:

Лучше иметь знаменитого брата, чем брата-алкоголика, негодяя, пьяницу, предателя Родины, изменника, бича, красная, а также манкурта-коллаборациониста.

Пока двадцать кирпичей об голову не разобьёт, окна у себя и соседей не выбьёт, не поде-

рется, не отправит кого-то в больницу—не успокоится.

А они чего-то щупают, замеряют пульс, вешают мне лапшу, что он дышал, когда его из разбитого вертолета выносили.

А на самом деле его двигателем раздавило сверху, у него было более сорока переломов, и кровь текла отовсюду, дымилась еще[6].

Две последние иллюстрации представляют собой конвергенцию антитезы и градации, которая усиливает трагизм описываемой ситуации.

Использование **инверсии**, по нашему мнению, также характерно для яркой языковой личности, выводящей в рему основополагающую информацию:

Так что какой вывод делаем;

Чтобы отвесить мне на перемене братский подзатыльник, ему надо было приехать на другой конец города;

К алкоголю совершенно нет интереса;

Не всегда получается в жизни как хочешь[6].

Одними из менее частотных фигур в интервью являются **анафора** и **эллипсис**:

Ради чего? Ради денег?

Семья – это то, что позволяет выжить мужчине и женщине, это лучше, чем жить в одиночку.

Только президентом не стал [6].

Здесь эллипсис употребляется в рамках конвергенции, усиливая прагматический эффект.

По нашему мнению, менее частотные фигуры речи могут характеризовать любой тип личности, поскольку повторы и пропуски свойственны ораторам как пассивного, так и активного темперамента.

Таким образом, исследование показало наличие прямой взаимосвязи специфики темперамента политика от выбираемых им фигур речи. Чем активнее темперамент, тем эффективнее, динамичнее выбираемые элокутивы.

Использование в высказываниях А.И. Лебеда риторических фигур (средств усиления выразительности речи), позволяет политику гармонично и ярко проявлять свойства тем-

перамента. Сочетание свойств темперамента с умелым использованием выразительных средств языка может гарантировать более эффективное языковое воздействие политика на аудиторию.

ЛИТЕРАТУРА:

1. А. Я. Психология [Электронный ресурс] // Тест «Ваш темперамент».- Режим доступа: <http://azps.ru/tests/stest/yourtemperament.html> (дата обращения 03.03.2011).
2. Беловол Е.В. Проявление свойств темперамента в акустических характеристиках речи: дисс. канд. психол. наук. – М.: МГСУ, 1999. – 141 с.
3. Вика Петрова. Кто есть кто в политике //Абакан. 2007. 28 апр.
4. Волков А. А. Курс русской риторики. – М.: Издательство храма св. муч. Татианы, 2001. – 480 с.
5. Воробьев Ю.В. Риторические фигуры. Практикум. – Саранск: Морд. кн. изд-во, 1994. – 23 с.
6. Десять наивных вопросов про братьев// Мужской журнал «Медведь». 2011. № 1 (№ 146). – С. 52-54.
7. Копнина Г.А. Об одном из дискуссионных вопросов классификации фигур речи // Риторика в свете современной лингвистики: тезисы докладов Пятой межвузовской конференции (4-5 июня 2007 г.). – Смоленск: СмолГУ, 2007. – 38 с.
8. Михальская А.К. Основы риторики: Мысль и слово: Учеб. пособие для учащихся 10-11 кл. общеобразоват. учреждений. – М.: Просвещение, 1996. – 416 с.
9. Небылицин В. Д. Психофизиологические исследования индивидуальных различий. – М., 1976. – 185 с.
10. Немов П.С. Психология: Учеб. для студентов высш. пед. учеб. заведений. В 2 кн. Кн.1: Общие основы психологии. – М.: Владос, 2006. – С. 245.
11. Новый словарь русского языка /под ред. Т.Ф. Ефремовой [Электронный ресурс]: URL: <http://www.softportal.com/get-13023-tolkovij-slovar-russkogo-yazika-t-f-efremovoj.html> (дата обращения 24.03.2011).
12. Пекарская И.В. Конструкции синтаксической контаминации как экспрессивное средство современного русского языка (на материале художественных и публицистических текстов): Автореф. дисс. ... канд. филол. наук. – Красноярск, 1995. – 16 с.
13. Психодиагностика [Электронный ресурс] // А. Белов Тест «Формула темперамента». – URL: <http://psihodiagnostika.com/test/formula%20temperamenta.html> (дата обращения 03.03.2011).
14. Фомина Н.А. Индивидуально-типические особенности свойств личности и их проявления в речи: Дис... д-ра психол. наук. – М., 2002. – 404с.
15. Фомина Н.А. Свойства личности и особенности речевой деятельности. – Рязань: Узоречье, 2002а. – 362 с. – М., 2002. – 404 с.
16. ХазагеровТ.Г., Ширина, Л.С. Общая риторика. Курс лекций и словарь риторических фигур: Учеб. пособие для студентов высш. учебн. зав. / Отв. ред. Е.Н. Ширяев. Ростов н/Д., 1994. – 190 с.