

УДК 800.732

Истомина О.Б.

Ангарская государственная техническая академия

**ФИЛОСОФСКО-СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ УРОВНЯ
МОЗАИЧНОСТИ НАЦИОНАЛЬНОГО СОСТАВА КАК ФАКТОРА
ЭТНОКУЛЬТУРНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ
(НА ПРИМЕРЕ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ)**

O. Istomina

Angarsk State Technical Academy

**PHILOSOPHICAL AND SOCIOLOGICAL ANALYSIS OF NATIONAL
MOSAIC-LIKE COMPOSITION AS FACTOR OF ETHNOCULTURAL
COMMUNICATION (BY THE EXAMPLE OF THE IRKUTSK REGION)**

Аннотация. Статья посвящена теме межнационального взаимодействия в условиях многонационального региона. В работе для описания ситуации в Иркутской области использована методика профессора М. Джунусова. Соотношение по числовому критерию национальных групп в регионе определяет индекс мозаичности национального состава. От мозаичности зависит степень вероятности вступления национальностей в межэтнические контакты. Результатом таких контактов является региональный тип культуры, синтезирующий определённые черты культуры каждого этнотипа, представленного в территориальном объекте.

Ключевые слова: межнациональный контакт, мозаичность национального состава, интенсивность межэтнического взаимодействия.

Abstract. The article is devoted to the problem of international interaction under the conditions of multinational region. The author used professor M. Djunusov's method to describe the situation in the Irkutsk region. The parity of national groups in the region by numerical criterion defines the index of mosaic-like national composition. This index influences the degree of probability of internationals contacts. The result of such contacts is a regional type of culture synthesizing the lines of culture inherent in each local ethno-type.

Key words: international contact, mosaic-like national composition, intensity of inter-ethnic communication.

Современные российские регионы представляют типологию социально-территориальных общностей, гетерогенных по своему составу, но консолидированных по ряду объективных признаков, среди которых, например, наличие тесных исторических, социально-экономических и культурных связей. Именно эти критерии сегодня во многом определяют процессы социокультурного развития страны и, конечно, являются основанием для самоидентификации общества. Наличие фактора неоднородности в социокультурных условиях определяет диспозиционные отношения, которые способствуют самоопределению как индивидуальной культуры, так и культуры этнических групп. Социальные процессы современного общества демонстрируют сложные формы деструктивного взаимодействия гетерогенных групп, выявляя признаки социальной, политической, конфессиональной, этнической напряжённости. К деструктивным можно отнести гипертрофированные формы проявлений этнической идентичности: «этноэгоизм», «этноизоляция», «этнофанатизм». Данные формы допускают разные степени выраженности и опасности для социального окружения, проявляются в этнопсихологии как желание сохранить генотип этнической группы «чистым», утверждают принципы пуризма, могут ставить интересы «своего» народа выше прав индивида, «могут

предполагать напряжённость и раздражение в общении с представителями других этнических групп» [2]. Проявления деструктивных форм этнической идентичности определяют актуальность изучения вопросов межнационального взаимодействия, форм, уровней и механизмов межэтнических контактов.

Виды межкультурных коммуникаций и степень интенсивности межнациональных контактов в регионе напрямую зависят от количества национальностей, представленных в социально-территориальной общности, от пропорции численного соотношения, иными словами, от уровня мозаичности национального состава региона. Для определения данного показателя в этносоциологии используется методика М.С. Джунусова [1], которая позволяет соединить теоретические исследования и практически ориентированные методы, что способствует созданию многомерного анализа. Формула для определения индекса мозаичности межнациональных контактов оперирует понятиями «число национальностей», их доля в национальном составе, «вероятность вступить в контакт», сумма этих категорий, а также разность данной суммы от общего состава населения региона, принятого за единицу, и выглядит следующим образом:

$$P_j = 1 - \sum_{i=1}^m \pi_i(1 - \pi_i), \text{ или } P_j = 1 - \sum_{i=1}^m (\pi_i),$$

где P_j – индекс мозаичности национального состава исследуемого района или индекс интенсивности межнациональных контактов; m – число национальностей в данном районе; π_i – доля (частота) данной национальности во всем населении района; $\pi_i(1 - \pi_i)$ – вероятность вступления в межэтнические контакты данной национальности в исследуемом районе; Σ – сумма. Между мозаичностью национального состава и вероятностью вступления национальностей в межэтнические контакты имеется прямая взаимосвязь: чем больше групп национальностей, чем меньше они по

численности, тем выше этническая мозаичность. Социологами принято условное разделение на высокую (значение индекса 0,600 и выше), среднюю (0,600 – 0,300) и низкую (ниже 0,300) степени интенсивности межнациональных контактов.

Современная Иркутская область представляет собой своеобразный «перекресток» цивилизаций и культур. По итогам Всероссийской переписи 2002 г., население Иркутской области, включая Усть-Ордынский Бурятский автономный округ, составили 2581705 человек более 140 национальностей. На территории Прибайкалья насчитывается более сорока относящихся к различным этнорегиональным группам коренных народов, которые имеют свой язык или диалект, среди них: алеуты, алтайцы, буряты, долгоны, ненцы, тофалары, тувинцы, удэгейцы, чукчи, эвенки, эвены, юкагиры, якуты и другие. Соотношение численно доминирующих национальностей, превышающих шеститысячный барьер, распределяются так: русские (89,9%); буряты (3,1%); украинцы (2,1%); татары (1,2%); белорусы (0,5%); чувашаи (0,3%); армяне (0,3%); азербайджанцы (0,2%); другие национальности (2,4%).

Итак, показатели численности национальностей следующие:

$$P_j = 1 - [(0,90)^2 + (0,031)^2 + (0,021)^2 + (0,012)^2 + (0,005)^2 + (0,003)^2 + (0,003)^2 + (0,002)^2 + (0,024)^2] \approx 0,188.$$

Таким образом, индекс мозаичности национального состава Иркутской области, включая Усть-Ордынский Бурятский автономный округ, равен 0,188. Выявленный индекс позволяет констатировать низкую степень интенсивности межнациональных контактов в регионе. Несмотря на широкую представленность распределения населения по национальному составу, а значит, на потенциально заложенную способность к языковым взаимодействиям многочисленных народов, наибольшее распространение получил русский язык, выполняющий большинство коммуникативных функций и

являющийся средством межнационального общения.

Следует отметить, что в круг отдельных территориальных объектов, составляющих регион Прибайкалья, входят национальное автономное объединение, посёлки, в которых уровни интенсивности межнациональных контактов значительно выше, чем у региона в целом. К ряду подобных локальных общностей относится Усть-Ордынский Бурятский автономный округ и большинство составляющих его территориальных единиц, например, Эхирит-Булагатский и Аларский районы, с. Одинск Ангарского района и другие:

$$P_j \text{ Эхирит-Булагатского района} = 1 - [(0,533)^2 + (0,435)^2 + (0,032)^2] \approx 0,526.$$

$$P_j \text{ Аларского района} = 1 - [(0,242)^2 + (0,69)^2 + (0,029)^2 + (0,039)^2] \approx 0,463.$$

$$P_j \text{ с. Одинска} = 1 - [(0,70)^2 + (0,15)^2 + (0,15)^2] = 0,465.$$

$$P_j \text{ г. Иркутска} = 1 - [(0,018)^2 + (0,917)^2 + (0,01)^2 + (0,016)^2 + (0,039)^2] \approx 0,157.$$

Картина этнической мозаичности и интенсивности межнациональных контактов в городской среде практически тождественна общим показателям всей области в целом и соответствует низкому уровню. А названные сельские пункты являются примером локализованного распространения областей социального взаимодействия разных этнических групп и софункционирования их языков в ряде сфер общения. Национальные языки, выступающие в целом регионе в виде монофункциональных образований, в отдельных пунктах с высоким и средним уровнями межэтнического взаимодействия обретают статус полифункционального, а в некоторых случаях – универсального образования.

Мозаичность национальной представленности коррелирует с разнообразием национально-языковых картин мира, с широким спектром их особенностей. Национально-

психологические характеристики представителей разных групп обусловлены специфической фенотипа, происхождением, бытовыми привычками, вероисповеданием, культурными и языковыми традициями, влиянием социально-политического развития всей нации или народности.

Следует отметить, что особенности физической, психологической и языковой проксемики носителей северных культур и русских обнаруживают разность восприятия мира. Носители северных культур показывают «экологичное», рефлексивное отношение к окружающему миру, основанное на наглядно-действенном мировосприятии и направленное, главным образом, на формирование особой сенсорной чувствительности и конкретно-образного мышления. Взаимоотношения с природой тождественны взаимоотношениям партнёров, что требует соблюдения определённых норм. В северных культурах особое отношение, отличающееся повышенным вниманием к прагматической стороне коммуникации, также обнаруживается и к слову как к её вербальному коду. Очень важным оказывается смысл, который имеют слова для партнёра по взаимодействию, доминирует интерпретация этих слов.

Высокая степень стереотипизированности действий и тщательная разработанность акционального и предметного кодов в общении носителей сибирских культур коррелирует с незначительной ролью акционального кода в общении русских, с их развитой фатической функцией речи, эмоциональностью и тягой к оценочным суждениям, а также стремлением перейти от формального общения к неформальному. И тем не менее, несмотря на разность типов мышления и особенностей общения, в том числе вербального, коммуникации в регионе характеризуются не только социально-экономическими контактами, но и культурно-языковым взаимодействием русского и коренных сибирских народов.

Очевидно, что этническая мозаичность определяет не только многоязычную ситуацию, но и широкий спектр сформированных

под влиянием исторических факторов типов стратегий и потенциалов этнических групп. Данный потенциал может быть как ассоциативным, то есть проявлять тенденции к интеграции в основное сообщество, так и диссоциативным, направляющим к эмиграции. Примечательно, что у каждой нации свои специфические особенности названного потенциала, например, немцы и евреи, как правило, проявляют склонность к диссоциативному потенциалу, а азербайджанцы, армяне, буряты, татары – к интегративному. В процессе межэтнического взаимодействия эти различия могут служить причиной неадекватного восприятия поведения партнёра. Но открытость реципиентов диалогу, их готовность принять партнёра другого этноса с иным потенциалом этнической группы, а также близость культур в языковом и хозяйственно-культурном отношениях позволяют коммуникантам рефлексировать над стереотипами и моделями самого общения. Кроме того, учёт национальных коммуникационных особенностей, а также знания общественных норм и правил позволяют построенные в соответствии с ними сообщения воспринимать и интерпретировать адек-

ватно. Опыт многонациональных обществ показал, что межнациональное согласие достигается в том числе путем обеспечения интересов национальных общностей.

Языки разных этнических групп, «столкнувшись» в сферах коммуникации, составляют систему функционально распределённых языков многонационального общества. Формой такого сосуществования, или софункционирования языков в рамках одного речевого коллектива является двуязычие. Ввиду ареально-хронологического характера причин сближения народов сложившееся языковое явление, вызванное необходимостью общения, уместно назвать контактным двуязычием. Частота языковых контактов увеличивалась в соответствии с ростом экономических, торговых отношений. Контактное двуязычие постепенно переросло в культурное.

С применением данной методики на основании авторских исследований языковой ситуации в регионе рассматривается степень интенсивности контактов численно доминирующих групп (русские, буряты) с точки зрения языкового поведения в условиях двуязычия (табл. 1, 2).

Таблица 1

**Языковое поведение городских жителей Прибайкалья
в различных сферах деятельности, %**

Ситуации	русский язык	бурятский язык	интенсивность контактов
При оформлении документации	99	1	0,0198
Дома, в семье	57	43	0,4902
На работе	95	5	0,095
В общении с друзьями	72	28	0,4032
В личной переписке	88	12	0,2112
В сфере обслуживания	90	10	0,18

**Языковое поведение сельских жителей Прибайкалья
в различных сферах деятельности, %**

Ситуации	русский язык	бурятский язык	интенсивность контактов
При оформлении документации	94	6	- 0,2436
Дома, в семье	26	74	0,3848
На работе	62	38	0,4712
В общении с друзьями	34	66	0,4488
В личной переписке	86	14	0,2408
В сфере обслуживания	83	17	0.2822

В данном регионе отмечены только средний и низкий уровни индекса этнической мозаичности и интенсивности межэтнических контактов. В официально-деловой сфере общения отмечены тенденции унификации, использования единого языка, принятого на территории всего государства. Именно поэтому для деловой сферы деятельности как городских, так и сельских жителей, а также для письменной речи характерно преобладание монолингвизма (как правило, «престижного» языка). Для бытового жанра характерна противоположная картина. Свободное варьирование двумя, несколькими языками в неофициальной обстановке определяет достаточно высокий уровень межэтнического общения. Следует отметить, что показатель этнической мозаичности выше в сельской местности. Особенности общения селян в быту распространяются и на деловую сферу. А урбанизация, напротив, влечёт за собой отчуждённость жителей, снижение уровня бикультурных коммуникаций, в то время как взаимосвязь культур в определённой географической местности определяет то, чему одна группа научается у другой, а также то, что в лексике каждой группы нуждается в восполнении путём заимствования. Ситуация совместного контакта языков и культур

благоприятствует интерференции лексических и культурных типов.

Итак, Прибайкалье является типом региона с низким уровнем индекса мозаичности национального состава и интенсивности межнациональных контактов, но включающим в себя отдельные территориальные объединения, где названные показатели характеризуются стабильным средним уровнем. Языковые контакты в Прибайкалье определяются как внутрорегиональные типы взаимодействия этнических групп и их языков достаточно широкого спектра степеней родства и форм коммуникаций. Тесные экономические контакты, хозяйственно-бытовые связи детерминируют разные степени проявления интенсивности, масштабы, темп и сферы взаимодействия культур и их языков.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Джунусов М.С. К разработке системы показателей непосредственного общения национальностей // Методологические и методические проблемы применения статистики в социологии: Тезисы докладов / Отв. ред. М.С. Джунусов. М.: ИСИ АН СССР, 1978. 198 с.
2. Солдатова Г.У. Психология межэтнической напряженности. М.: Смысл, 1998. 389 с.