

УДК 658.148.7

Ильинов В.П

*Российский государственный аграрный университет-
Московская сельскохозяйственная академия им. К.А. Тимирязева*

ФОРМИРОВАНИЕ ГАРАНТИЙНОГО ФОНДА ДЛЯ СЕЛЬХОЗТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ¹

V. Iljinov

*Russian State Agrarian University-
Moscow Timiryazev Agricultural Academy*

FORMING AGRICULTURAL PRODUCERS GUARANTEE FUND

Аннотация. Рассмотрены проблемы, возникающие у сельхозтоваропроизводителей при привлечении заемных средств. Выявлена одна из основных – наличие необходимого обеспечения для получения необходимой суммы кредита. Выдвинуто предложение о создании фонда, предоставляющего заемщикам гарантийное обеспечение при кредитовании. На основании опыта зарубежных стран и существующей действительности предложен один из вариантов организации работы фонда.

Ключевые слова: гарантийный фонд, кредитование, займ, сельхозтоваропроизводитель, банк, риски, обеспечение, процентная ставка, эффективность.

Abstract. The article considers the problems that agricultural producers face while attracting the borrowed funds. One of the main difficulties is the required loan guarantee. The author proposes that a fund should be created to provide borrowers with a loan guarantee and suggests one of the possible options for such an institution substantiating his idea by foreign countries experience and Russian reality.

Key words: guarantee fund, crediting, loan, agricultural producers, bank, risks, guarantee, interest rate, efficiency.

Сельское хозяйство является одной из важнейших отраслей экономики. В настоящее время агропромышленная политика направлена на то, чтобы сделать ее высокоэффективной и конкурентоспособной, существенно повысить надежность обеспечения страны продукцией сельского хозяйства и ее качество. Для достижения этих целей необходимо, прежде всего, финансовое оздоровление отрасли, которое, согласно мировой практике, не обходится без привлечения денежных средств. Чтобы привлечение осуществлялось наиболее эффективно, необходимо построение адекватной рыночным отношениям системы кредитования, участвовать в котором необходимо не только банковской системе и сельхозпроизводителям, но и государству.

В последние годы государство осуществляет активную поддержку кредитования, одной из основных мер которой является субсидирование процентной ставки. Эта мера показала свою эффективность – существенно возросли объемы кредитования при улучшении качества возврата ссуд. Однако, как показывает практика, несмотря на рыночную привлекательность, данным продуктом могут воспользоваться не все производители на селе.

Минимизируя риски, банки как полноценные коммерческие организации для обеспечения необходимого уровня доходности вынуждены отказывать многим желающим в предоставлении заемных средств. Основные актуальные причины этого:

© Ильинов В.П., 2011.

– отсутствие обеспечения заемных средств;

– специфика сезонности производства (неравномерность формирования оборотных средств);

– неблагоприятная кредитная история и наличие значительной кредиторской задолженности.

Не все сельхозтоваропроизводители могут соответствовать критериям, которые предъявляются к стандартным заемщикам. Так, например, в ходе приоритетного национального проекта автором были исследованы вопросы, поступающие на его интернет-портал. Большинство из них, а именно 45% [4], были посвящены проблеме недоступности кредитных ресурсов из-за отсутствия обеспечения, что показывает большую обеспокоенность этим вопросом. В 2008 и 2009 гг. 73% сельскохозяйственных организаций и 68% крестьянских (фермерских) хозяйств при кредитовании предоставляли в качестве залогового обеспечения движимое и недвижимое имущество [3], однако, товаропроизводители на селе в настоящее время испытывают дефицит в основных средствах, и именно их восполнение является целью инвестиционного кредитования.

Личные подсобные хозяйства (ЛПХ), также участвующие в процессе привлечения заемных средств, не могут полностью удовлетворить в них свой спрос. В основном это происходит из-за высокой степени риска, т. к. большинство населения, занимающегося производством на своем участке земли – это пенсионеры или люди, не имеющие постоянного источника дохода. К тому же для банка этот доход необходимо подтверждать официальными документами. Банки при кредитовании ЛПХ ориентируются, прежде всего, на возможность именно физического лица вернуть кредитные средства. Получается, что, существенно облегчая долговое бремя, государство оказывает поддержку предприятиям, и так успешно осуществляющим свою деятельность, ставя при этом их в неравное положение с другими субъектами рыночных отношений в сельском хозяйстве.

С большими рисками в сельском хозяйстве также связан и слабый выбор кредиторов производителей с/х продукции. Коммерческий капитал более выгодно вкладывать в апробированные временем, стандартные виды кредитования, отказывая более подверженному рискам сельскому хозяйству. Это показывает анализ доли выдачи средств различными кредиторами в течение действия приоритетного национального проекта. Из табл. 1 видно, что основную долю в кредитовании занимают две крупные государственные банковские структуры – ОАО «Россельхозбанк» и ОАО «Сбербанк России», тогда как только 18 - 19% всех выданных сумм были выделены коммерческими структурами.

Таблица 1

Соотношение объемов кредитования в различных кредитных структурах в РФ (в % к общей сумме) [4]

Год	ОАО «Россельхозбанк»	ОАО «Сбербанк России»	прочие банки	кредитные кооперативы
2007	47	34	18	1
2008	35	45	19	1

Такое соотношение, безусловно, ведет к ухудшению конкурентной среды на рынке сельхозкредитования.

Одним из путей решения проблем по обеспечению доступности заемных средств для более широкого круга сельхозтоваропроизводителей является создание системы гарантий их кредитования. Функция гарантии состоит в обеспечении и надлежащем исполнении обязательства претендента перед кредитором [1], которым в нашем случае будут являться кредитные организации. Одной из форм предоставления гарантий, получивших большое распространение в зарубежных странах, является создание гарантийного фонда.

Основной функцией для гарантийного фонда сельхозпроизводителей будет выдача гарантии (поручительства) специализированным банковским структурам или другим кредитным организациям. При этом данный фонд будет брать на себя риск невозврата ссуды лишь частично.

Средства фонда необходимо формировать из средств государственного бюджета в соответствии с потребностью каждого субъекта федерации. Размер в первый год действия можно определить в соответствии с недостатком средств на прирост основных фондов при естественном воспроизводстве, а также расчета дефицита финансирования оборотных активов. В дальнейшем – корректировать его в соответствии с необходимой потребностью, исходя из количества удовлетворенного спроса. Фонд будет являться некоммерческой структурой, соответственно получающей доход от депозитарного размещения средств и вноса заемщиков за пользование гарантийными средствами фонда в размере 1-3% в зависимости от суммы предоставленных гарантий, которые будут уходить на поддержание деятельности фонда. При этом, если заемщик не сможет обеспечить возвратность, у фонда возникнут обязательства по выплате банку непогашенной части долга и невыплаченных процентов по кредиту в соответствии с долей обеспечения, оговоренной в трехстороннем договоре. Основные средства, являющиеся обеспечением части товаропроизводителя, в этой ситуации перейдут в собственность банка в соответствии с ныне существующей практикой.

В случае использования гарантийного фонда государство будет побуждать все большее количество кредитных организаций с коммерческим капиталом участвовать в кредитовании сельхозтоваропроизводителей, улучшая конкурентную ситуацию на этом рынке, уменьшая при этом расходы на пополнение уставного капитала государственных кредитных организаций.

Необходимо также учитывать, что при субсидировании данная сумма уходит непосредственно товаропроизводителю и является статьей бюджетных расходов, тогда как средства фонда являются затратами только потенциально, в случае невозврата заемщиком суммы своего долга.

Таким образом, государственный гарантийный фонд принимает на себя часть рисков так, чтобы оставшаяся стоимость риска была приемлема и для банков, и для предприятий. Опыт зарубежных стран свидетельствует о том, что расходы на поддержку, которые государство предоставляет согласно данному варианту, намного меньше, чем бюджетная выгода, извлекаемая государством из ожидаемого экономического развития предприятий, получивших инвестиции.

Известно, что система рисков при кредитовании оказывает наибольшее воздействие на размер процентной ставки – около 40% [2]. В случае с гарантийным фондом банки освобождаются от рисков и могут снизить кредитный процент, исходя из конкурентной ситуации на рынке. Для других заемщиков, пользующихся услугами фонда, ставка по кредиту будет выше среднерыночной для сельхозтоваропроизводителей на 1-2%.

Таким образом, поддержка оказывается производителям, которые не имеют возможности привлекать заемные средства из-за отсутствия обеспечения, но имеют потенциал к изменению показателей эффективности в лучшую сторону. Общий эффект – увеличение удельного веса прибыльных предприятий и улучшение показателя средней рентабельности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ахмадеев М.Г. О механизме инвестирования в воспроизводство основных фондов сельского хозяйства // Вестник ТИСБИ. 2002. № 1. С.5-7.
2. Милюков А.И. Кредитная поддержка производства – центральная проблема // Деньги и кредит 2009. № 4. С. 9-11.
3. Мониторинг осуществления Госпрограммы (2008-2009 годы) / Гагаулина Е.А., Мазлов В.З., Маковецкий В.В. и др. М.: Колосс, 2010. 440 с.
4. URL:<http://gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/database/cbsd> (дата обращения 07.05.2011).
5. URL:<http://rost.ru/projects/agriculture/faq4/priorfaq4.shtml> (дата обращения 21.09.2010).