

## РАЗДЕЛ II. ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВА И ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

УДК 347.956

*Мачковский Л.Г.*

*Московский государственный областной университет*

### НОВОЕ В ПРОЦЕДУРЕ ОБЖАЛОВАНИЯ СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

*L. Machkovsky*

*Moscow State Regional University*

#### NEW PROCEDURES IN APPEALING CIVIL COURT DECREES

*Аннотация.* Статья посвящена описанию и предварительной оценке изменений, которые внесены в процедуры апелляционного, кассационного, надзорного суда, а также по вновь открывшимся обстоятельствам пересмотра судебных постановлений по гражданским делам Федеральным законом от 09.12.2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации». Это исследование предпринято автором через призму историко-правового анализа с целью сравнения эволюции подобных процедур в процессе развития человеческой цивилизации и современного состояния вопроса.

*Ключевые слова:* обжалование, апелляция, кассация, надзор, анализ и оценка изменений законодательства.

*Abstract.* This article aims at description and preliminary assessment of the changes that are made to the procedure of appeal, cassation, supervising, as well as newly discovered evidence review of judgments in civil cases by the Federal Law of 09.12.2010 № 353-FZ "On Amendments to Civil Procedure Code of the Russian Federation". The author undertakes this study through the prism of historical and legal analysis to consider the equal procedures from historical and modern perspectives. Key words appeal, cassation, supervising, analysis and evaluation of changes in legislation.

*Key words:* appeal, cassation, supervising, analysis and evaluation of changes in legislation.

С первого рабочего дня 2012 г. российское судопроизводство по гражданским делам приобретает качественно новый характер в части, касающейся процедур, связанных с проверкой и пересмотром судебных постановлений. Дело в том, что в связи с принятым 9 декабря 2010 г. федеральным законом [11], принципиальные изменения произойдут в производстве по обжалованию как вступивших, так и не вступивших в законную силу судебных постановлений. Характеризуя ожидаемые изменения в самом общем виде, можно сказать, что они будут вызваны созданием полноценной апелляционной инстанции в гражданском судопроизводстве для всех судов общей юрисдикции, тогда как в настоящее время апелляционная

проверка используется лишь в отношении актов, принимаемых мировыми судьями. Это, в свою очередь, повлечет значительное реформирование содержания иных процедур (кассационная, надзорная, по вновь открывшимся обстоятельствам) обжалования и пересмотра судебных постановлений. Предлагаемая читателю статья посвящена описанию и попытке первой, «умозрительной» оценки предпринимаемых законодателем изменений, поскольку более серьезные выводы, разумеется, могут быть сделаны лишь на основании анализа результатов деятельности судов, которые будут использоваться в своей ежедневной практике законодательные новеллы.

Перед тем как перейти к непосредственной реализации этой задачи, представляется уместным обратиться к «истории вопроса», т. е. хотя бы бегло взглянуть на эволюцию апелляции и института судебного обжалования в целом в российской и европейской юстиции. Интересно попытаться прояснить, что такое апелляция в историко-правовом смысле и в чем ее отличие от кассации, каково место этой процедуры в институте устранения судебных ошибок, почему до 2000 г. [10] (в арбитражных судах – до 1995 г. [1]) апелляционная процедура в России отсутствовала. В самом «раннем» государстве решение, выносимое судом, сразу признавалось окончательным и никакому обжалованию не подлежало. Институт обжалования судебного решения в вышестоящий орган сформировался в Древнем Риме в VI в. при императоре Юстиниане. Обжалование судебного решения в вышестоящий орган получило название «апелляция» (от лат. *appellacio* – обращение, жалоба). Проблема апелляции препятствовала исполнению решения; решение апелляционного органа заменяло собой предшествующее судебное решение. В средние века процедура обжалования судебного решения в вышестоящий суд, сохранившая свое римское название и основное содержание, возродилась в гражданском судопроизводстве стран Западной Европы в рамках рецепции римского права. Применяемая в настоящее время «двухинс-

танционная» система проверки и пересмотра судебных постановлений была создана в XIX в., вначале – во Франции и несколько позднее – в других европейских странах и в Соединенных Штатах Америки.

Вот как описывает эту систему Е.В. Васильковский в своем учебнике 1917 г.: «Гражданские дела рассматриваются сначала низшими судами; если тяжущиеся недовольны решением низшего суда, то могут обжаловать его в высший суд, который вторично рассматривает те же дела по существу. Такая жалоба называется апелляцией, суды, вторично разрешающие дела, – апелляционными, или судами второй инстанции, а производство в них – апелляционным. Если тяжущиеся находят, что суд второй инстанции нарушил при разрешении дела какие-либо материальные или процессуальные законы, то могут обратиться в верховный суд с просьбой об отмене неправильно постановленного решения. Верховный суд не входит в переоценку фактических обстоятельств дел, а ограничивается пересмотром (ревизией) юридической стороны решений и отменяет (кассирует) неправильные решения. Поэтому он называется ревизионным, или кассационным судом. При такой системе дела рассматриваются по существу двумя... судебными инстанциями, а третья инстанция проверяет одну лишь юридическую сторону решений и разъясняет истинный смысл законов» [2, 198]. К этому описанию можно лишь добавить, что термин «кассация» берет начало в латинском *cassatio* – отмена, уничтожение; уместным будет сослаться и на близость французского корня: *casser* – ломать, разбивать.

В русском судопроизводстве возможность обжалования судебных решений (с направлением дела на новое рассмотрение) упоминается в Судебниках (1497, 1550 г.) и Соборном Уложении 1649 г., однако реальное становление цивилизованной системы проверки и пересмотра судебных постановлений начинается в ходе петровских реформ и считается осуществленным на основе Устава гражданского судопроизводства 1864 г. (далее – УГС). Прообразом этого нормативного акта являл-

ся гражданский процессуальный кодекс (далее - ГПК) Франции 1804 г. Кратко опишем основные процедуры проверки и пересмотра судебных актов, установленные в ходе судебной реформы 1864 г. Согласно УГС, судебная система Российского государства состояла из трех инстанций: судов первой инстанции, апелляционных судов и кассационного суда. Апелляционная жалоба подавалась в суд, вынесший решение, в 30-дневный срок, причем для решений мировых судей данный срок исчислялся с момента провозглашения решения (которое должно было последовать немедленно после рассмотрения дела), а для иных судов – со дня изложения решения в окончательной форме [9]. Жалоба могла быть возвращена при пропуске срока обжалования, при отсутствии у представителя полномочий на обжалование и оставлена без движения при неуплате судебных сборов, отсутствии надлежащего числа копий жалобы. Право на обжалование принадлежало только участвовавшим в деле лицам.

В своей жалобе апеллирующая сторона должна была указать, «какими обстоятельствами дела или законами опровергается правильность решения». Апелляционная жалоба могла содержать новые доводы и доказательства, в частности, ходатайство о допросе дополнительных свидетелей. Поскольку апелляционная процедура есть продолжение того искового производства, которое велось в суде первой инстанции, предъявление новых требований в апелляционной жалобе не допускалось. Правда, не считались новыми дополнительные требования, связанные с «приращением спорного предмета» или дополнительных сумм процентов, которые «приросли» за время судопроизводства. Принятая жалоба в 3-дневный срок отсылалась вместе с делом в вышестоящий суд, а копии жалобы – участвующим в деле лицам. О дне рассмотрения дела участвующие в деле лица извещались повестками. Неявка в судебное заседание сторон, извещенных о времени и месте рассмотрения дела, не препятствовала рассмотрению дела, а отсутствие одной из сторон не лишало другую сторону давать объ-

яснения апелляционному суду. Разбирательство дела в апелляционном суде производилось по правилам, установленным для суда первой инстанции. Другая сторона вправе представлять письменное объяснение (отзыв) для опровержения оснований апелляции, а также обладает правом «встречной апелляции», т. е. так же, как апеллятор, вправе просить об отмене или изменении решения.

Начиналось рассмотрение дела с доклада дела, совершаемого одним из судей. Затем происходило «словесное состязание между тяжущимися» и исследование доказательств. Поскольку целью апелляции является «перевершение» [7, 620] дела, апелляционный суд, завершив рассмотрение дела, разрешал его по существу и был не вправе вернуть дело для принятия решения в суд первой инстанции: «результатом... обжалования является перевершение дела и, следовательно, полная или частичная отмена обжалованного решения, и постановление, вместо отмененных частей – нового решения» [6, 289]. После рассмотрения дела в апелляционной инстанции решение вступало в законную силу и могло быть исполнено принудительно. Апелляция представляла собой обычный (ординарный) способ обжалования. Последующая кассационная проверка и пересмотр судебных постановлений допускалась УГС как мера исключительная (экстраординарная).

Обращение в кассационный суд могло включать в себе требования об отмене либо о пересмотре решения, а также требования не участвовавших в деле лиц, если состоявшиеся решения нарушают их права. Просьбы об отмене апелляционных актов подавались в Кассационный Департамент Правительствующего Сената в 2-месячный срок со дня их объявления. Основаниями подобной жалобы и отмены решения являлись лишь: 1) явное нарушение прямого смысла или неправильное толкование закона; 2) существенное нарушение процессуальных правил («обрядов и форм судопроизводства»); 3) нарушение апелляционным судом «пределов ведомства или власти», понимаемое как нарушение правил о подсудности. В жало-

бе об отмене решения кассатор должен был указать, что именно он считает «незаконным и подлежащим отмене и по каким основаниям». Рассматривалось дело в следующем порядке: «в публичном заседании» дело докладывалось одним из сенаторов; затем Сенат заслушивал заключение прокурора и выносил определение. Повторное обращение в кассационный суд не допускалось. В случае отмены решения Сенат передавал дело на новое рассмотрение для вынесения решения по существу спора в апелляционный суд, «назначая для сего другую Палату, ближайшую к той, где дело производилось». Все постановления Кассационного Департамента, содержащие «разъяснения точного смысла законов» подлежали опубликованию для всеобщего сведения, «единообразного истолкования и применения». Требование о пересмотре решения могло быть вызвано открытием «новых» обстоятельств либо обнаружением подлога «в актах, на которых решение основано». Факт подлога должен быть установлен вступившим в законную силу приговором по уголовному делу.

Декретом о суде № 1 от 24 ноября 1917 г. апелляционный порядок обжалования решений был отменен: «Решения местных судов окончательны и обжалованию в апелляционном порядке не подлежат» (Ст. 2) [8]. Основной аргумент при этом выглядел примерно следующим образом – ломаем процедуру обжалования, потому что ломаем всё старое, дореволюционное. Так, В.И. Ленин писал, что обязанностью революции является «...уничтожить, смести до основания весь старый суд и его аппарат» [5, 91]. А его сподвижник, Д.И. Курский указывал: «... советская власть упростила устройство суда, сделав его абсолютно доступным для населения и устранив всякую волокиту в ведении дел» [4, 85]. Разумеется, позднее институт проверки и пересмотра судебных актов был восстановлен, и к тому моменту, когда ГПК РСФСР 1964 г. заканчивал свое существование, процедуры обжалования и пересмотра судебных постановлений по гражданским делам содержали следующие основные черты. Решения мировых судей до

их вступления в законную силу подлежали апелляционной проверке, которую осуществлял районный суд, а не вступившие в законную силу решения всех остальных судов – районного суда, верховного суда республики, краевого, областного суда, судов городов федерального значения, судов автономной области, судов автономных округов (далее – высшего суда субъекта РФ) и Верховного суда РФ, принятые ими по первой инстанции, подлежали кассационному обжалованию. Все вступившие в законную силу акты могли быть обжалованы в порядке надзора в президиум высшего суда субъекта РФ и в Верховный суд РФ, а также пересмотрены вынесшими эти акты судами по вновь открывшимся обстоятельствам. Этот порядок был воспроизведен в ГПК РФ 2002 г. [3] и сохранялся до принятия описываемого нами Федерального закона от 09.12.2010 г. № 353-ФЗ.

Перейдем к более детальному изложению осуществляемых изменений. Как уже указывалось, основное нововведение заключается в создании полноценной, всеобъемлющей апелляционной инстанции в гражданском судопроизводстве: становится возможным апелляционное обжалование любых судебных актов, а не только решений и определений мировых судей, как в настоящее время. Одновременно существенному реформированию подвергнуты содержание кассационной процедуры и правила пересмотра судебных постановлений в порядке надзора. По новому закону апелляционными инстанциями являются: районный суд – на решения мировых судей; высший суд субъекта РФ, окружной (флотский) военный суд – на решения районных судов и решения гарнизонных военных судов; в Верховном суде РФ, соответственно – Судебная коллегия по гражданским делам, Судебная коллегия по административным делам, Военная коллегия, Апелляционная коллегия – на решения высших судов субъектов РФ, окружных (флотских) военных судов и Верховного суда РФ, принятые ими по первой инстанции. Отныне право на обращение в апелляционный суд предоставлено не только сторонам, иным



лицам, участвующим в деле, и прокурору, но также и лицам, которые не были привлечены к участию в деле, но вопрос о правах и обязанностях которых был разрешен судом. Дела в апелляционной инстанции рассматриваются коллегиально – тремя профессиональными судьями. Единоличное рассмотрение дел в апелляционном порядке сохранено лишь при обжаловании решений мировых судей.

Новый закон воспроизводит норму, основополагающую для апелляционного производства: «Суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных настоящей главой». Очевидно, что таковые особенности заключаются, в основном, в том, что в суде апелляционной инстанции не применяются правила о соединении и разъединении нескольких исковых требований, об изменении предмета или основания иска, об изменении размера исковых требований, о предъявлении встречного иска, о замене ненадлежащего ответчика, о привлечении к участию в деле третьих лиц. Сформулированы отсутствовавшие ранее положения о последовательности действий, совершаемых в ходе судебного заседания апелляционной инстанции.

Заседание суда открывает судья-председательствующий, который объявляет, какое дело и по чьим апелляционным жалобам (представлениям) рассматривается, на решение какого суда поданы эти жалобы (представления), выясняет, кто из лиц, участвующих в деле, их представителей явился, устанавливает личность явившихся, проверяет полномочия должностных лиц, их представителей и разъясняет лицам, участвующим в деле, их процессуальные права и обязанности. Рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции начинается с доклада. Судья-докладчик излагает обстоятельства дела, содержание решения суда первой инстанции, доводы апелляционных жалобы, представления и поступивших относительно них возражений, содержание представлен-

ных в суд новых доказательств, а также сообщает иные данные, которые суду необходимо рассмотреть для проверки решения суда первой инстанции. Затем суд заслушивает объяснения явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей. После объяснений явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей суд при наличии соответствующих ходатайств оглашает имеющиеся в деле доказательства, после чего переходит к исследованию новых принятых судом доказательств. Дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признал эти причины уважительными. По окончании выяснения обстоятельств дела и исследования доказательств суд предоставляет лицам, участвующим в деле, возможность выступить в судебных прениях в той же последовательности, в какой они давали объяснения. В ходе каждого судебного заседания суда апелляционной инстанции, а также при совершении отдельных процессуальных действий вне судебного заседания ведется протокол. Новый закон изменил наименование судебного акта, принимаемого по итогам апелляционного рассмотрения: «постановление суда апелляционной инстанции выносится в форме апелляционного определения». Основания отмены и изменения решения, изложенные в ст.ст. 362-364 действующей ныне редакции ГПК, сохранены в новом законе.

Поскольку согласно новому закону термин «кассационная инстанция» отныне не может применяться к обжалованию судебных актов, не вступивших в законную силу, гл. 40 ГПК о производстве в суде кассационной инстанции признана утратившей силу, а гл. 41 ГПК о производстве в суде надзорной инстанции переименована в «Производство в суде кассационной инстанции». «Новое» кассационное производство, вводимое с 01.01.2012 г., с некоторыми изменениями, не изменяющими существа этой процедуры,

воспроизводит действующий порядок надзорного производства. В соответствии с новыми правилами судебные постановления, вступившие в законную силу (за исключением судебных постановлений Верховного Суда РФ), могут быть обжалованы в кассационном порядке лицами, участвующими в деле, и иными лицами, если такими судебными постановлениями нарушаются их права и законные интересы. Кассационное обжалование судебных постановлений допускается в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу и только при условии, что лица, обратившиеся с кассационной жалобой, ранее обжаловали судебное решение в апелляционном порядке.

Перечень судов, обладающих правом рассмотрения жалоб, по сравнению с ныне действующей редакцией ГПК сократился – из него исключен Президиум Верховного суда РФ. Остальные «старые надзорные» органы переименованы в «суды кассационной инстанции». Таковыми, как и раньше, являются: президиум высшего суда субъекта РФ и окружного (флотского) военного суда – для кассационного обжалования судебных приказов, решений и определений районных судов и мировых судей и апелляционных определений высших судов субъектов РФ и районных судов; Судебная коллегия по гражданским делам и Судебная коллегия по административным делам Верховного суда РФ – для кассационного обжалования решений и определений районных судов, принятых ими по первой инстанции, если указанные решения и определения были ранее обжалованы в президиум высшего суда субъекта РФ и постановлений и апелляционных определений президиумов высших судов субъектов РФ; Военная коллегия Верховного суда РФ – для кассационного обжалования постановлений президиумов окружных (флотских) военных судов; апелляционных определений окружных (флотских) военных судов и определений гарнизонных военных судов, если указанные судебные постановления были ранее обжалованы в президиум окружного (флотского) военного суда. Новый закон допускает

возможность повторного обращения с кассационной жалобой в Верховный суд РФ. При этом в ней должно быть указано, какое решение принималось по первоначальной жалобе, представлению в президиуме высшего суда субъекта РФ или окружного (флотского) военного суда.

Что касается оснований для отмены или изменения судебного постановления в кассационном порядке, то новый закон воспроизводит «старую» надзорную формулу: «основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов». Сохранены без изменений и полномочия суда кассационной инстанции в таком виде, как они предусматривались в прежней редакции для суда, рассматривающего дело в порядке надзора. В частности, «новая» кассационная инстанция, отменяя соответствующее постановление, обладает правом как направить дело на новое рассмотрение в суд первой, апелляционной или кассационной инстанции (в прежнем или ином составе судей), так и принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права.

«Новый» надзорный порядок претерпел значительные изменения по сравнению с ныне действующим. Вступившие в законную силу судебные постановления могут быть пересмотрены в порядке надзора только Президиумом Верховного суда РФ. Обжалованию подлежат только те дела, которые уже были рассмотрены в Верховном Суде РФ по первой инстанции или в порядке апелляционного или кассационного обжалования, а именно – решения высших судов субъектов РФ, окружных (флотских) военных судов, Верховного суда РФ, принятые ими по первой инстанции и ранее бывшие предметом

апелляционного рассмотрения; определения коллегий (Апелляционной, Военной, по административным и гражданским делам) Верховного суда РФ, вынесенные ими в апелляционном и в кассационном порядке. Из этого следует, что значительное число судебных актов более не будет пересматриваться в порядке надзора – для этих дел «старый» надзорный порядок заменен «новым» кассационным. Надзорные жалобы и представления могут быть поданы в течение трех месяцев с момента вступления судебных постановлений в законную силу.

Восстановлено присутствовавшее в прежних редакциях гражданского процессуального закона правило о том, что надзорная инстанция не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

При рассмотрении дела в надзорном порядке подлежит проверке лишь правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело. Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке «нового» надзора Президиумом Верховного суда РФ являются нарушения – 1) прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией РФ, общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами РФ; 2) прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; 3) единообразия в толковании и применении судами норм права.

Существенным изменениям было подвергнуто описание целей для обращения с представлением в надзорную инстанцию Председателя Верховного суда РФ или его заместителя. В ныне действующей редакции они выглядят

следующим образом: «в целях обеспечения единства судебной практики... внести представление о пересмотре ... постановлений, нарушающих права, свободы или законные интересы неопределенного круга лиц, иные публичные интересы либо принятых с нарушением правил подведомственности или подсудности». В новом законе цели приобретают значительно большую конкретность и, вследствие этого, качественно иное звучание: «...в целях устранения фундаментальных нарушений норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на законность обжалуемых судебных постановлений и лишили участников спорных материальных или процессуальных правоотношений возможности осуществления прав, гарантированных настоящим Кодексом, в том числе права на доступ к правосудию, права на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон, либо существенно ограничили эти права...».

Наконец, подвергнуты определенной модернизации некоторые нормативные положения, касающиеся пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам. Прежде всего, признано целесообразным разделить основания такого пересмотра. Поскольку такие обстоятельства, как отмена судебного постановления либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия судебного постановления по пересматриваемому делу, либо признание Конституционным судом РФ не соответствующим Конституции РФ закона, примененного в конкретном деле, в связи с принятием решения, по которому заявитель обращался в Конституционный суд РФ (п. 4 и 5 ч. 2 ст. 392 действующей редакции ГПК), трудно отнести к числу обстоятельств, которые *существовали* в момент вынесения решения по нему. Исходя из этих соображений законодатель разделил все обстоятельства, которые могут быть основанием для пересмотра судебного постановления на «вновь открывшиеся» и «новые».

Теперь к вновь открывшимся обстоятельствам, под которыми закон понимает «существовавшие на момент принятия судебного постановления существенные для дела обстоятельства», относятся лишь: 1) существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю; 2) заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления и установленные вступившим в законную силу приговором суда; 3) преступления сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей, преступления судей, совершенные при рассмотрении и разрешении данного дела и установленные вступившим в законную силу приговором суда. А новыми обстоятельствами, т. е. «возникшими после принятия судебного постановления и имеющими существенное значение для правильного разрешения дела» являются упоминавшиеся ранее и введенные в закон дополнительно следующие обстоятельства: 1) отмена судебного постановления либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия судебного постановления по пересматриваемому делу; 2) признание недействительной сделки, повлекшей за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления по пересматриваемому делу; 3) признание Конституционным судом РФ не соответствующим Конституции РФ закона, примененного в пересматриваемом деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный суд РФ; 4) установление Европейским судом по правам человека нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом пересматриваемого дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Европейский суд по правам человека; 5) определение (изменение) в постановлении Президиума Верховного суда РФ практики применения

правовой нормы, примененной судом в пересматриваемом деле, в связи с принятием судебного постановления, по которому подано заявление о пересмотре дела в порядке надзора, или в постановлении Президиума Верховного суда РФ, вынесенном по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора, или в постановлении Пленума Верховного суда РФ.

Подводя итог осуществленному выше описанию, отметим несколько важных обстоятельств. Прежде всего, законодательными новеллами положен конец существовавшему без видимых причин «особому пути» России в части названий и существа процедур обжалования – отныне обжалование постановления, не вступившего в законную силу, называется апелляцией и осуществляется посредством «перерешения» («перевершения») дела по правилам суда первой инстанции, а обжалование вступившего в законную силу постановления, как и в большинстве цивилизованных стран, называется кассацией и представляет собой документальную проверку законности. Далее, в результате установления единой процедуры для всех судов общей юрисдикции ликвидированы необъяснимые различия в процедурах обжалования решений мировых судей и федеральных судов. Наконец, новый закон существенно сближает и гармонизирует правовое регулирование арбитражного и гражданского процессов в вопросах пересмотра судебных актов, что, несомненно, является положительным моментом.

Одновременно отметим, что кассация, вводимая с 01.01.2012 г. в Российской Федерации, не может называться кассацией «в чистом виде», поскольку п. 5 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ в новой редакции предоставляет кассационному суду право на «перевершение» дела, а «идеальная» кассация – это всегда лишь механизм отмены предыдущего судебного акта. Равным образом полноценная апелляция, внедряемая в тот же срок, не является «чистой» апелляцией, т. к., по нашим правилам [3], (в отличие от ГПК Франции 1804 г.), ссылка апеллятора на новые доказа-



тельства, которые не были представлены в суд первой инстанции, допускается только в случае обоснования, что эти доказательства невозможно было представить в суд первой инстанции. А улучшится ли качество результатов деятельности судебных инстанций, покажет только время...

ЛИТЕРАТУРА:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 05.05.1995 г. // СЗ РФ. 1995. № 19. Ст. 1709.
2. Васьковский Е. В. Учебник гражданского процесса. М., 2003. С. 464.
3. Гражданский процессуальный кодекс РФ: офиц. текст. М., 2010. 128 с. [Электронный ресурс]. URL:<http://consultant-plus.ru> (дата обращения: 12.04.2011).
4. Курский Д.И. Пролетарское право // Курский Д.И. Избранные речи и статьи. М., 1958. С. 215.
5. Ленин В.И. Полн. собр. соч. М., 1959. Т.27. С. 442.
6. Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. М.: Типография Императорского Московского Университета, 1908. С. 512.
7. Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты. М., 2008. С. 654.
8. Собрание узаконений и распоряжений Рабочего и Крестьянского Правительства РСФСР. 1977. № 4. Ст. 50. С.112.
9. Устав гражданского судопроизводства. Москва: издание юридического книжного магазина «Право» Ф.В. Бусыгина, 1915. С. 568.
10. Федеральный закон от 07.08.2000 г. № 120-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР» // СЗ РФ. 2000. № 33. Ст. 3346. [Электронный ресурс]. URL:<http://consultant-plus.ru> (дата обращения: 16.04.2011).
11. Федеральный закон от 09.12.2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2010. № 50. Ст. 6611. [Электронный ресурс]. URL:<http://consultant-plus.ru> (дата обращения: 11.04.2011).