

УДК 346.9

Новиков П.С.

Московский государственный областной университет

ПРИЧИНЫ НЕЭФФЕКТИВНОСТИ МЕР ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ «РЕЙДЕРСТВУ» В ПЕРИОД С 2002 ПО 2009 ГГ.

P. Novikov

Moscow State Regional University

CAUSES OF INEFFICIENCY TO COUNTERACT HOSTILE TAKEOVERS “REIDERSTVO” DURING 2002 – 2009

Аннотация. Статья посвящена основным причинам неэффективности мер по противостоянию «рейдерству» в период с 2002 по 2009 гг. На основе сравнительного анализа Законов «О банкротстве» 1998 и 2002 гг., автор приходит к выводу, что новый закон существенно затруднил захваты предприятий, основанные на применении наиболее распространённых рейдерских схем. Однако вместо продолжения борьбы законодательными методами «ставка» была сделана на создание общественных и государственных «антирейдерских» организаций. В сложившейся ситуации предприниматели, по сути, оказались один на один с «рейдерами», обладавшими огромным преимуществом в виде административного, финансового, интеллектуального ресурсов.

Ключевые слова: «рейдер», предприятие, закон, банкротство, активы.

Abstract. The article tackles the main causes of inefficiency to counteract hostile takeovers during the period from 2002 to 2009. On the basis of the comparative analysis of the legal acts «On Bankruptcy» of 1998 and 2002, the author arrives at the conclusion that the latest act considerably hindered those enterprise takeovers which were based on the most widespread schemes. However, instead of continuing the struggle by legislative means, the «stake» was made on public and state anti-“raider” organizations. In such a situation, businessmen were left alone to face the “raiders” possessing greater administrative, financial and intellectual resources.

Key words: “raider”, enterprise, legal act, bankruptcy, assets.

Проблема рейдерства существует с 1995 г., однако до 2002 г. государство не предпринимало никаких мер по борьбе с ним. С 2002 года о рейдерстве начинает регулярно писать периодическая печать, телевидение и другие СМИ. «Первый кол, вбитый в этот бизнес, – закон о банкротстве 2002 г. Согласно предыдущей версии закона, можно было за месяц обанкротить флагмана нефтяной, металлургической или любой другой отрасли из-за нескольких тысяч долларов искусственно созданного долга. Новый закон разработали таким образом, чтобы защищать права добросовестных собственников и добросовестных кредиторов» [6]. Для того чтобы понимать, о чём идёт речь необходимо ознакомиться с Федеральным законом от 8 января 1998 г. «О несостоятельности (банкротстве)». В ст. 3 п. 1 говорится о том, что лицо считается банкротом в случае непогашения долговых обязательств по истечении трёх месяцев: «1. Гражданин считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанности не исполнены им в течение трех месяцев с момента наступления даты их исполнения и если сумма его обязательств превышает стоимость принадлежащего ему имущества» [12]. А в статье 5 пункте 2 оговари-

вается размер минимальной для инициации процедуры банкротства задолженности: «Дело о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом, если требования к должнику – юридическому лицу в совокупности составляют не менее пятисот, а к должнику-гражданину – не менее ста минимальных размеров оплаты труда, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом» [13]. Сумма минимального размера оплаты труда с 1 января 1998 г. осталась той же, что и на 1 января 1997 г. и составила 83 рубля 49 копеек. То есть для инициации процедуры банкротства была необходима задолженность в размере 41745 рублей.

Исследователи рейдерства в России отмечают непродуманность и несвоевременность данного закона. В результате он стал даже не брешью, а настоящей дырой в законодательстве, мощнейшим инструментом в руках рейдеров для передела собственности: «Закон этот стремились сделать ультралиберальным, не имея понимания того, как он будет работать в российских условиях. Но ни один закон никогда не задает и не может полностью определить условия его применения. Сначала нужно установить юридические факты, устанавливаемые не самим законом, а людьми либо на основе прецедентов, либо, если закон новый, соотношением сил, интересов, ситуацией на местах. Закон 1998 г. фактически предоставил юридические схемы передела собственности» [5]. Этот закон действовал до 2002 г., когда был принят новый «Федеральный закон от 26 октября 2002 г. «О несостоятельности (банкротстве)», в котором ничего не говорится о сумме задолженности, необходимой для инициации процедуры банкротства.

Закон о банкротстве 1998 г. был направлен в большей степени на защиту кредитора, а не на создание условий, дающих должнику возможность восстановить свою платёжеспособность. «Процедура была настолько упрощена, что каждому предприятию, имевшему просроченную на три месяца задолженность в размере 50 тыс. рублей, угрожало банкротство. В результате Закон о банкротстве

из средства оздоровления экономики превратился в источник конфликтов, привел к разорению многих платежеспособных предприятий» [1]. Закон 1998 г. ставил должника в бесправное, по сути, положение, чем, естественно, пользовались кредиторы, которые были более заинтересованы в банкротстве предприятия, а следовательно, в получении контроля над финансовыми потоками, нежели в погашении задолженности. Закон 2002 г. практически уравнивал в правах кредитора и должника за счёт «введения моратория на удовлетворение требований кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, сроки, исполнения которых наступили до введения внешнего управления (п. 1 ст. 95 Закона о несостоятельности)» [2]. То есть теперь рейдер получив контроль над имуществом предприятия и его финансовыми потоками, мог их использовать лишь в целях восстановления его платёжеспособности, а значит, не мог распродавать и выводить активы. Более того, пока должник не восстановил свою платёжеспособность, кредитор не мог получить долг. Вторым важным отличием нового закона является право внешнего управляющего «отказаться от договоров и иных сделок должника в случае, если такие сделки препятствуют восстановлению платёжеспособности должника или если исполнение должником таких сделок повлечет за собой убытки для должника по сравнению с аналогичными сделками, заключаемыми при сравнимых обстоятельствах (п. 2 ст. 102 Закона 2002 г.)» [3]. Что ещё раз говорит о невозможности вывода активов.

После введения нового закона о банкротстве брешь в законодательстве, ставшей основным инструментом рейдеров той поры, была закрыта. Сколько здоровых предприятий за четыре с половиной года действия закона о банкротстве 1998 г. поменяли собственников или были распроданы по частям – неизвестно, так как официальной статистики рейдерства в России не существует. Казалось бы, после введения закона о банкротстве 2002 г. собственники могут вздохнуть с облегчением, однако рей-

дерство слишком доходный бизнес, чтобы вот так просто от него отказаться. Вместо одной беспроектной схемы с банкротством у рейдеров на вооружении появляются сразу несколько, более сложных по исполнению, но немногим менее эффективных схем. Они отличаются огромным разнообразием и ограничены лишь фантазией рейдеров. Государство неустанно говорит о необходимости борьбы с рейдерством, однако до его искоренения ещё очень далеко. Несмотря на огромное разнообразие схем, применяемых рейдерами, тотальную коррупцию, равнодушие большей части общества и другие неблагоприятные факторы, необходимо отметить переход стратегической инициативы к государству. Далее рассмотрим факторы, повлиявшие на снижение активности рейдеров.

После принятия закона о банкротстве 2002 г., рейдерство не исчезло. Оно как бы «мутировало»: вместо одной излюбленной схемы появилось несколько более сложных, но не менее эффективных. Создаётся впечатление, что государство к этому было просто не готово и пребывало в растерянности. Что власть просто не знает, что делать дальше, но пытается создать видимость планомерной и бескомпромиссной борьбы с рейдерством. Вместо того чтобы закрепить успех первой крупной победы над ним и наносить точечные удары, в качестве поправок в законы, ещё более осложняя жизнь агрессорам, государство, видимо от безысходности, создаёт комиссии, устраивает совещания, круглые столы по проблеме рейдерства. Их общая цель: – «оказание помощи руководителям предприятий и трудовым коллективам в отстаивании своих законных прав на собственность, обеспечение взаимодействия работодателей с органами государственной власти в сфере противодействия противоправному поглощению и захвату предприятий, разработка предложений относительно совершенствования законодательства, что регулирует корпоративные правоотношения» [14]. Первая такая комиссия появилась при Общественном антикоррупционном комите-

те. Свои действия по борьбе с рейдерством, комиссия описывает так: «Следует признать, что в настоящее время для борьбы с рейдерством делается довольно многое. Ниже приведены и проанализированы три наиболее заметных направления антирейдерской деятельности в России...

1. Спасение утопающих – дело рук самих утопающих. Во многих регионах всё гуще идут семинары, школы, круглые столы и проч., обучающие собственников и менеджеров приёмам защиты от рейдера. Слушателям там дают, в общем-то, разумные советы по части методов самообороны.

2. Закрывать дыры в Законе о госрегистрации юридических лиц. Мы давно уже говорим о том, что некоторые положения этого закона породили целую отрасль безнаказанных грабежей, мы даже опубликовали («Эпидемия из “одного окна”», «Эксперт» № 39 за 2005 год) несколько простых, но неотразимых – и широко распространённых! – приёмов рейдерства, прямо опирающихся на эти положения.

3. «Антирейдерский» правительственный законопроект. Напомним вкратце: проект направлен на то, чтобы залатать хотя бы основные дыры в законах, сквозь которые хлещет вал рейдерства» [9].

Последовательно, 20 апреля 2006 г. создана «Комиссия по мониторингу и противодействию недружественным поглощениям предприятий при Торгово-промышленной палате Российской Федерации» [11]; 24 ноября 2010 г. – Межведомственная комиссия при Правительстве Санкт-Петербурга по вопросам экономической безопасности. Ещё одна комиссия существовала там же с 2006 г. [8]. В 2009 г. созданы комиссии по борьбе с рейдерством более чем в 30 субъектах Российской Федерации [15]. О результатах их работы не известно ничего, на региональных форумах посвящённых проблемам защиты от рейдерских атак их действия оцениваются как бездействие. А в Москве 1 августа 2008 г. вообще создан Московский городской штаб при правительстве Москвы по координации деятельности в области защиты юридических лиц и

индивидуальных предпринимателей от противоправных поглощений и завладения имуществом правами, который возглавил сам мэр Москвы Юрий Лужков. Цель штаба была весьма амбициозна: «не допустить ни одного случая рейдерства по отношению к малому бизнесу в столице» [7]. О результатах работы штаба лучше всего говорит статистика, приведённая газетой «Московский комсомолец»: «За 3 года в штаб обратилось более 350 предпринимателей. По результатам рассмотрения обращений было возбуждено 18 уголовных дел. В 16 случаях отменены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела с направлением на дополнительную проверку» [10]. Восемнадцать уголовных дел (справедливости ради – не за 3, а за 2 года), следовательно, спасённых предприятий, много это или мало? Безусловно, даже одно предприятие для конкретного собственника это очень много, но для масштабов Москвы эти цифры смехотворны. Официальной статистики проявлений рейдерства не существует, неофициальная говорит о сотнях случаев попыток захвата предприятий в Москве в 2009 г.: «Главное Следственное управление (ГСУ) при ГУВД по Москве возбудило в прошлом (2009-м) году 245 уголовных дел» [7]. Эти данные сообщает Межрегиональная Общественная Организация содействия защите гражданских прав «Справедливость».

В России также существовали компании, специализировавшиеся на борьбе с рейдерством, правда, всего две: «Агентство антикризисных технологий и инвестиций «Фоэникс»» и «Группа Компаний «РосРазвитие»». «Компания «Агентство антикризисных технологий и инвестиций» (АНТИ) создана в 2000 г. За время своего существования компания успешно реализовала более 50 проектов, связанных с защитой собственности, разрешением корпоративных конфликтов, инвестиций в проблемные активы, сделками с проблемными активами» [4]. «Группа Компаний «РосРазвитие»» о своих заслугах ничего не сообщает, как и о дате своего создания, известно лишь то, что к 2005 г. компания уже существовала. На форумах, посвящённых

проблеме рейдерства, присутствует информация о её переупрофилировании.

У всех вышеназванных комиссий три функции: отстаивать права граждан на собственность, на основе полученного опыта предлагать государству законопроекты, направленные на борьбу с рейдерством и совместно с органами внутренних дел осуществлять контроль над рейдерами. Первая функция осуществляется крайне слабо, это видно из данных о проделанной работе, предоставляемых самими комиссиями. Вторая функция видится совершенно бессмысленной, если учесть тот факт, что государство отреагировало на них соответствующими изменениями в законодательстве лишь в 2009 г. Давно известно, что структуры, призванные осуществлять государственный контроль, приносят слабый, к тому же весьма ограниченный временный результат. Ещё в 1711 г. Пётр I ввёл институт фискалов, однако уже через некоторое время контролёры сами превратились во взяточников. Как мы видим, не одна из функций комиссий не работает на должном уровне, следовательно, они бесполезны.

Бороться с рейдерством государство начало лишь в 2002 г. Отправной точкой стал новый Закон «О банкротстве», ставший серьёзным ударом по преступному бизнесу. В связи с этим государство посчитало, что в сложившихся условиях с рейдерством способны справиться общественные организации. Однако подобный путь решения проблемы был совершенно неоправдан, так как агрессор практически всегда имеет подавляющее преимущество в административном, финансовом и интеллектуальном ресурсах. Таким образом, основным орудием защиты компаний перед лицом захватчика должен был стать, по сути, дружеский совет. Надо ли говорить о том, что этого слишком мало для отражения атаки. Важно понимать, что рейдерство – слишком доходный бизнес. Никакие комиссии, круглые столы и прочие подобные мероприятия и организации не способны с ним бороться. Чем прибыльней этот бизнес, тем больше чиновников, готовых

помочь рейдерам за вознаграждение. С рейдерством под силу справиться только государству, издав соответствующие законы. Все мероприятия по борьбе с рейдерством с 2002 по 2009 г. можно охарактеризовать словами журнала «Эксперт»: «Тема рейдерства – незаконного захвата предприятий и объектов недвижимости – стала хитом сезона. Собираются круглые столы, где эксперты судачат об этой напасти, и конференции, где народ пытается научиться друг у друга методам защиты от неё» [9].

ЛИТЕРАТУРА:

1. Арбитражник. Сравнение законов о банкротстве 1998 и 2002 гг. [Электронный ресурс] // Мой сайт: [Сайт]. [2011]. URL: <http://krahu-net.ucoz.ru/publ/2-1-0-1> (дата посещения 27.04.2011).
2. Арбитражник. Сравнение законов о банкротстве 1998 и 2002 гг. [Электронный ресурс] // Мой сайт: [Сайт]. [2011]. URL: <http://krahu-net.ucoz.ru/publ/2-1-0-1> (дата посещения 27.04.2011).
3. Арбитражник. Сравнение законов о банкротстве 1998 и 2002 гг. [Электронный ресурс] // Мой сайт: [Сайт]. [2011]. URL: <http://krahu-net.ucoz.ru/publ/2-1-0-1> (дата посещения: 27.04.2011).
4. Добро пожаловать на сайт Агентства антикризисных технологий и инвестиций! [Электронный ресурс] // Агентство антикризисных технологий и инвестиций: [Сайт]. [2007]. URL: <http://anti.ru/> (дата посещения: 27.04.2011).
5. Закон о банкротстве в России облегчил жизнь рейдерам [Электронный ресурс] // Антирейдер: [Сайт]. [2007]. URL: <http://antireider.msk.ru/reiderstvo---vchera--segodnya--zavtra/zakon-o-bankrotstve-v-rossii-oblegchil-jizn-reider.php> (дата посещения: 27.04.2011).
6. ИТАР-ТАСС. Президент РФ утвердил поправки о борьбе с рейдерством [Электронный ресурс] // «Российская газета» - издание Правительства РФ: [Сайт]. [2010]. URL: <http://www.rg.ru/2010/07/01/popravki-anons.html> (дата посещения: 26.03.2011).
7. Московские рейдеры лидируют в статистике МВД [Электронный ресурс] // Межрегиональная Общественная Организация содействия защите гражданских прав «Справедливость»: [Сайт]. [2010]. URL: <http://www.s-pravdooy.ru/stop-reyder/4865-2010-05-21-07-08-00.html> (дата посещения: 27.04.2011).
8. Неробеева Т. Неопознанное питерское рейдерство [Электронный ресурс] // Газета.Ru.: [Сайт]. [2007]. URL: <http://www.gazeta.ru/business/2008/04/29/2710102.shtml> (дата посещения: 27.04.2011).
9. Привалов А., Волков А. Рассуждение о рейдерстве по методе барона Кювье // Эксперт. 2007. №18. С. 12-16
10. Сироткина А. Отбились от рейдеров // Московский комсомолец. 2010. 11 окт.
11. Создана Комиссия по мониторингу и противодействию недружественным поглощениям предприятий // Бизнес-курс. 2006. № 3. С. 6
12. Федеральный закон от 8 января 1998 г. «О несостоятельности (банкротстве)», ст.3 п.1 [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: [Сайт]. [1998]. URL: <http://www.consultant.ru/online/base/?req=doc;base=LAW;n=36045> (дата посещения: 26.03.2011).
13. Федеральный закон от 8 января 1998 г. «О несостоятельности (банкротстве)», ст.5 п.2 [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: [Сайт]. [1998]. URL: <http://www.consultant.ru/online/base/?req=doc;base=LAW;n=36045> (дата посещения: 26.03.2011).
14. Шендеровский Ю.Е. Руководители Одесских предприятий создали комиссию по борьбе с рейдерством. [Электронный ресурс] // Бизнес Журнал: [Сайт]. [2011]. URL: <http://biz.zhzh.info/publ/4-1-0-61> (дата посещения :27.04.2011).
15. Antiraider_ru Обзор состояния антирейда [Электронный ресурс] // Livejournal: [Сайт]. [2010]. URL: <http://antiraider-ru.livejournal.com/761.html> (дата посещения: 25.06.2011).