

УДК 347

Романов А.В.

Московский университет МВД России

К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ КОЛЛЕГИАЛЬНОГО ОРГАНА

A. Romanov

Moscow University of the Interior Ministry of Russian Federation

THE NOTION OF COLLECTIVE AUTHORITY

Аннотация. Статья посвящена понятию коллегиального органа. Автором проведен анализ законодательной и доктринальной позиции по этому вопросу, представлены различные позиции. Роль коллегиальных органов в связи с либерализацией и демократизацией в обществе, с усложнением экономических и технических процессов все больше возрастает. Внимание уделено компетенции коллегиального органа, формированию воли юридического лица при принятии решений. Рассмотрены и выделены отличительные особенности коллегиального органа. Сделан вывод о возможности и необходимости правового регулирования деятельности органов юридических лиц, особенно коллегиальных.

Ключевые слова: коллегиальный орган, акционер, юридические факты, законодательная и доктринальная позиция, компетенция, легитимность решений, единый волевой акт, воля, собрание акционеров.

Abstract. The article is devoted to the concept of collective authority. The author analyzed the legislative and doctrinal attitudes to the issue and presented a variety of positions. The role of collective authorities is increasing under the conditions of social liberalization and democratization, as well as complication of economic and technological processes. The author focuses his attention on the competence of the collective authority and the formation of juridical person's will in taking decisions. The features of the collective authority were considered. The conclusion was made about the possibility and necessity of legal regulation of juridical persons' activity, viewing collective authority in particular.

Key words: collective authority, shareholder, jural facts, legal and doctrinal position, competence, legitimacy of decisions, united act of will, will, shareholders' meeting.

В Послании Федеральному собранию Президент РФ Д.А. Медведев отметил, что «созданные ... демократические учреждения должны укорениться во всех социальных слоях. Для этого, во-первых, нужно постоянно доказывать дееспособность демократического устройства. И, во-вторых, доверять все большее число социальных и политических функций непосредственно гражданам, их организациям и самоуправлению» [10]. В связи с либерализацией и демократизацией в обществе, со все возрастающей степенью сложности принимаемых решений, их многоаспектностью в исполнительных органах юридических лиц все большее значение приобретают решения коллегиальных органов. Также происходит усложнение экономических, технических и иных процессов, принимать решения единолично становится проблемно и все более рискованно, что опять подчеркивает, что роль коллегиальных органов в управлении юридическими лицами в будущем будет только возрастать.

С юридической точки зрения, актуальность понятия коллегиального органа так же очевидна, так как решения коллегиальных органов (корпоративные акты) являются необходимыми юридическими фактами в механизме возникновения, изменения или прекращения многих гражданских правоотношений. Законодательством РФ предусмотрено множество

видов юридических лиц (корпоративных образований), высшим органом управления, которых являются коллегиальные органы. В настоящее время наиболее практически значимыми являются следующие виды решений: 1) решения коллегиальных органов управления юридического лица (собраний участников, советов директоров и др [14, 15]); 2) решения собраний кредиторов при банкротстве [16]; 3) решения собственников общего имущества в многоквартирном доме [17]; 4) решения участников общей долевой собственности на земельные паи [18]; 5) коллегиальные органы управления (конференция представителей сотрудников, работников и обучающихся, общее собрание трудового коллектива и обучающихся, Ученый совет высшего учебного заведения, коллегиальные органы управления федеральных государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования [13]).

Юридическая доктрина о решениях коллегиальных органов развивается неравномерно. Большое количество литературы посвящается вопросам решений общих собраний акционеров (В.В. Долинская «Акционерное право», В.В. Лаптева «Акционерное право», Д.В. Ломакина «Акционерное правоотношение»), в то время как решения других коллегиальных органов отошли на второй план [19]. Вместе с тем достижения юридической науки и практики в отношении решений общих собраний акционеров не всегда могут быть применимы и к решениям, принимаемым другими коллегиальными органами. К тому же наметилась тенденция по отставанию законодательства в этой сфере, правовая природа решений, принимаемых этими собраниями, досконально не изучена и, что самое главное, в большинстве не регламентирована. ГК РФ не дает определение органа юридического лица. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (Концепция), подготовленная на основании Указа Президента Российской Федерации от 18 июля 2008 года № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса

Российской Федерации», основное внимание уделяет проблеме урегулирования такого вида юридических актов, как решения собраний (решения участников юридического лица, решения собственников, решения кредиторов в деле о банкротстве и некоторые другие).

Такой юридический акт, как решение, характеризуется в первую очередь тем, что он образуется даже в том случае, если против принятия этого решения голосовали некоторые лица, участвовавшие в его принятии. Таким образом, в отличие от односторонних сделок или договоров, для того чтобы решение получило силу, не требуется, чтобы воля была изъявлена всеми субъектами, которым предоставлено право принятия решения. Все это создает существенные проблемы (например, легитимность решений коллегиальных органов и её влияние на функционирование механизма гражданско-правового регулирования общественных отношений.) в правоприменительной практике, так как решения этих органов играют существенную роль в механизме гражданско-правового регулирования общественных отношений.

В условиях динамично развивающегося законодательства и правоприменительной практики можно с уверенностью констатировать недостаточный уровень разработанности вопросов, относящихся к тематике данной статьи. Проанализируем законодательную и доктринальную позицию по данному вопросу. Законодательная позиция указывает на следующее: в соответствии со ст. 53 ГК РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы. В своей деятельности органы юридического лица должны руководствоваться законом, иными правовыми актами и учредительными документами; порядок их назначения или избрания также определяется законом и учредительными документами. Основными органами в юридическом лице являются коллегиальные. Существенной особенностью этих органов является то, что решение собрания как юридический акт является обязательным в силу

закона для всех участников собрания, в том числе и для тех, кто не принимал участия в собрании или голосовал против принятого решения.

Таким образом, юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через что-то спорное и неоднозначное, что явно не способствует стабильности и порождает множество возможностей для действий мошеннического характера, подрывает доверие контрагентов. В литературе проблема органа юридического лица является одной из фундаментальных и, можно сказать, «вечных» проблем гражданского права. Однако это обстоятельство (ГК РФ не содержит определение органа юридического лица) никак не помешало развитию юридических лиц и даже возникновению специальной подотрасли гражданского права – корпоративного права, непосредственно призванной разрешать вопросы правового статуса коммерческих обществ, товариществ, кооперативов и других юридических лиц, основанных на началах членства. Однако ст. 50 ГК РФ наряду с коммерческими организациями выделяет и не коммерческие (потребительские кооперативы, общественные или религиозные организации (объединения), финансируемые собственником учреждения, благотворительные и иные фонды, другие формы, предусмотренные законом), изучение правового статуса которых отошло совсем на второй план. Хотя сегодняшняя действительность определяет необходимость более активного участия данной категории организаций в гражданском правовом обороте, а значит, более детального изучения. Выделение специальной подотрасли похвально, однако опять-таки говорит об односторонности развития доктрины гражданского права.

Вместе с тем бывает непросто разграничить случаи участия в обороте публично-правовых образований в целом, от имени которых выступают государственные органы, и случаи выступления от собственно имени самих государственных органов, которые имеют статус юридических лиц и обладают правом оперативного управления

на государственное (муниципальное) имущество. При выполнении возложенных на них управленческих, социально-культурных и иных функций государственные органы и органы местного самоуправления, будучи учреждениями, вступают в гражданские правоотношения с частными физическими и юридическими лицами, совершая гражданско-правовые сделки, которые обязывают непосредственно их самих как юридических лиц. Для того чтобы выяснить, кто является действительным субъектом конкретного правоотношения, нужно определить, в чьих интересах – публично-правового образования или юридического лица в форме финансируемого им учреждения – возникло данное правоотношение, в состав какого имущества включается результат товарообмена.

В теории под органом юридического лица понимают часть юридического лица, которая формирует и выражает волею его [3, 192; 4, 80; 8, 104]; лицо или совокупность лиц, уполномоченных в соответствии с законом, иными правовыми актами; или учредительными документами осуществлять управление деятельностью юридического лица, частью которого они являются [7, 114]; некую организационно оформленную часть юридического лица, представленную либо одним, либо несколькими физическими лицами, обладающую определенными полномочиями, которая посредством принятия специальных правовых актов реализует волю юридического лица [11, 123]; составная часть юридического лица и все действия, совершенные им в пределах его компетенции, рассматриваются как действия самого юридического лица и порождают для последнего соответствующие права и обязанности. Действия же органа, выходящие за пределы его компетенции, не создают для юридического лица прав и обязанностей. Орган не вправе заключать сделки, выходящие за пределы его компетенции, в принципе такие сделки не должны иметь силы [1, 144]. Профессор О.А. Красавчиков под органом юридического лица понимал полномочное должностное лицо (или группу таких лиц), осуществляю-

щее руководство данной организацией. Далее утверждается, что орган юридического лица точнее называть руководящим [12, 140]. Данное определение, как нам представляется, в современных условиях не вполне корректно, у юридического лица помимо руководящих могут быть и другие органы. Например, акционеры, принимающие участие в общем собрании акционеров, в большинстве своем должностными лицами не являются. Естественно, что должностным лицом не может являться и само общее собрание акционеров.

Согласно определению, предложенному И.В. Елисеевым, под органом юридического лица понимается лицо (единоличный орган) или группа лиц (коллегиальный орган), представляющих интересы юридического лица в отношениях с другими субъектами права без специальных на то полномочий (без доверенности) [2]. В данном случае имеется в виду только орган, который выражает волеизъявляющий орган. Каким же образом формируется эта воля? И если в единоличных органах более или менее с этим не возникает проблем, то формирование воли в коллегиальных органах проблема, изучаемая с самого момента появления этих органов и до наших времен. Одной из последних работ посвященной этой тематике в России является диссертационное исследование Вилкина Сергея Сергеевича «Гражданско-правовая природа волевых актов коллегиальных органов юридического лица», где автор делает очень актуальный вывод о том, что воля юридического лица в отличие от воли человека, недоступной для правового регулирования, подлежит необходимому воздействию со стороны объективного права и носит поэтому юридический характер. Единый волевой акт юридического лица включает в себя стадии, начиная от постановки задачи перед коллективом работников (аналог в психике человека – возникновение побуждения и предварительная постановка цели) до исполнения обязательства (аналог в деятельности человека – исполнение). Данная точка зрения, по нашему мнению, является наиболее верной в настоя-

щее время и еще раз подтверждает возможность и необходимость правового регулирования деятельности органов юридических лиц, особенно коллегиальных. Юридическая техника позволяет детально регламентировать процесс принятия решения коллегиальными органами с момента постановки задачи до исполнения обязательства, перечислить все условия необходимые для легитимности принимаемого решения. Все это будет способствовать защищенности как интересов членов юридического лица, так и потенциальных контрагентов и кредиторов юридического лица.

Отличительными особенностями коллегиального органа является следующее (и, соответственно, фактами, усложняющими деятельность этих органов):

- состав коллегиального органа, так как он состоит из группы физических лиц, которые принимают решение коллективно путем совместного обсуждения согласно определенной в законе и учредительных документах процедуре, в нем должно быть не менее двух членов. Впрочем, следует заметить, что Закон об Акционерных обществах не устанавливает количество членов органа общества. Исключение здесь сделано лишь для совета директоров (наблюдательного совета) – в случае некоторых акционерных обществ законом устанавливается минимальное число членов этого органа (абз. 2 п.3 ст. 66 ФЗ «Об акционерных обществах»). Лица, входящие в состав коллегиальных органов, как правило, избираются. Имеется специфика при формировании общего собрания акционеров, в общем собрании принимают участие акционеры и их представители. При этом максимальное число участников не ограничено, что создает существенные трудности для ОАО с большим количеством акционеров;

- компетенция коллегиального органа определяется учредительными документами и другими их внутренними документами юридического лица. Необходимо решить проблему источников правового регулирования отношений, связанных с созывом и

проведением общего собрания акционеров. Необходимо исключить прямо допускаемую в настоящее время возможность участия федеральных органов исполнительной власти в регулировании указанных отношений [9];

- легитимность решений, принимаемых коллегиальными органами, может проверить только суд (например, п.7 ст. 49 Закона об акционерных обществах), но необходимость дать оценку принятому коллегиальным органом решению, с точки зрения законности, может возникнуть не только у суда, но и у других государственных органов, а также контрагентов юридического лица и участников самого органа.

Основываясь на всем вышесказанном, можно сделать вывод, что наиболее точно современную действительность отражает определение, данное Н.В. Козловой: «органами юридического лица, как искусственного субъекта права, являются физические лица (единоличный управляющий, члены коллегиальных органов, иные лица), совершающие от имени этого субъекта фактические и юридические действия, которые становятся обязательными для юридического лица в силу наличия у данных физических лиц полномочий корпоративного характера, предоставленных им по решению учредителя (общего собрания учредителей, участников, членов) в соответствии с законом, учредительными документами юридического лица, договорами, а также сделками и/или индивидуальными правовыми (административными) актами [6,47]. Подводя итоги, следует обратить внимание законодателя на необходимость конкретизации понятия органа юридического лица и более детально регламентировать деятельность коллегиальных органов, в особенности условиям легальности работы этих органов, для чего рекомендуется на федеральном уровне закрепить иерархичность этих органов и основную компетенцию, так как доверять это учредителям представляется рискованным из-за возможной путаницы в учредительных документах и неосведомленности о них контрагентами и, как часто бывает в России, даже самими акционерами.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Гражданское право России. Общая часть: Курс лекций / Отв. ред. О.Н. Садилов. М.: Юрист, 2001. 776 с.
2. Гражданское право: Учебник. Часть 1 / Отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. М.: ТК Велби, Изд-вр Проспект, 2005. 776 с.
3. Гражданское право: в 2 т. Том 1: Учебник / Отв. ред. проф. Е.А. Суханов. 2-е изд., перераб. и доп. М., Изд-во Бек, 1998. 820 с.
4. Гражданское право. Часть первая: Учебник / Под ред. А.Г. Калпина, А.И. Масляева. М., 1997. 465 с.
5. Зайберт, Ульрих. Законодательство ФРГ об обществах, основанных на объединении капиталов (АО и 000) // Основы немецкого торгового и хозяйственного права. М.: Изд-во «БЕК», 1995. 48 с.
6. Козлова Н.В. Гражданско-правовой статус органов юридического лица // Хозяйство и право. 2004. № 8. С. 42-60.
7. Комментарии к Гражданскому Кодексу Российской Федерации, части первой / Под ред. проф. Т.Е. Абовой и А.Ю. Кабалкина. Ин-т государства и права РАН. М., 2002. 874 с.
8. Комментарии к части первой Гражданского Кодекса Российской Федерации для предпринимателей / Под общ. ред. В.Д. Карповича. М., 1995. 597 с.
9. Крапивин О.М., Власов В.И. Комментарии к Закону РФ «Об акционерных обществах». М.: Фонд «Правовая культура», 1998. 502 с.
10. Медведев Д.А. Послание Федеральному собранию Российской Федерации 5 нояб. 2008 г. [Электронный ресурс]. URL: www.kremlin.ru/transcripts/1968 (дата обращения 1.05.2011).
11. Могилевский С.Д., Самойлов И.А. Органы управления хозяйственными обществами: Правовой аспект: Монография. М., 2001. 369 с.
12. Советское гражданское право. Т. 1 / Под ред. О.А. Красавчикова. М., 1985. 544 с.
13. Устав федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования Московского университета Министерства внутренних дел Российской Федерации, принят Конференцией представителей сотрудников, работников и обучающихся Московского университета МВД России, протокол № 1 от 20 апреля 2009 года [Электронный ресурс]. URL: www.Mosu-mvd.com (дата обращения 01.05.2011г.)
14. Федеральный закон «Об акционерных обществах» Изд-во Омега-Л, 2008. 128 с.
15. Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью». Изд-во Рид Груин, 2011. 80 с.
16. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)». Изд-во Эксмо, 2011. 336 с.

17. Федеральный закон «Жилищный кодекс Российской Федерации». Изд-во Эксмо, 2011. 112 с.
18. Федеральный закон «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения». Изд-во Эксмо, 2008. 24 с.
19. Хегай Е.М. Правовой статус общего собрания акционеров по российскому законодательству: порядок организации работы, принятия и обжалования решений. Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. 214 с.