

СОЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ

УДК 316.37 - 053.81

Андросенко М. Э.

*Институт повышения квалификации государственных служащих, ИПК госслужбы
(г. Москва)*

СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОБЛЕМЫ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ МОЛОДЫМИ ЛЮДЬМИ КАЧЕСТВОМ ЖИЗНИ

M. Androsenko

The Institute for Advanced Training of Civil Servants (Moscow)

SOCIAL AND PSYCHOLOGICAL ASPECTS OF THE PROBLEM OF YOUNG MEN'S SATISFACTION WITH LIFE QUALITY

Аннотация. В условиях современного российско-го общества представители различных социальных групп обладают разной степенью удовлетворенности качеством своей жизни. Изменения уровня и качества жизни населения трансформировались в социально-экономические и психологические проблемы, которые имеют острые негативные последствия. Молодежь как значимый ресурс любой страны должна ощущать психологическое благополучие относительно качества своей жизни для того, чтобы выполнять функции воспроизводства и дальнейшего развития общества. Однако молодые люди из разностатусных социальных групп обладают разным уровнем удовлетворенности качеством своей жизни.

Ключевые слова: удовлетворенность качеством жизни, молодежь, сферы жизнедеятельности, социальная стратификация общества, психологический комфорт, социальная нестабильность.

Abstract. In modern Russian society diverse social group representatives show considerable differences as to the degree of their satisfaction with the quality of their lives. Changes in standards of living of Russian people have caused social, economic and psychological problems, which have sharp negative consequences. Being a significant resource of any country, the youth should feel psychological comfort to carry out the functions of reproduction and further development of the society. However, young people from different social groups are not equally satisfied with the quality of their lives.

Key words: satisfaction with life quality, youth, life spheres, social stratification, psychological comfort, social instability.

Изучению влияния социально-экономических трансформаций на динамику изменений различных характеристик населения посвящено множество экономических, социологических и психологических исследований. О.А. Здравомыслова рассматривает социальные трансформации как процессы радикального изменения общества, связанные с его переходом в принципиально иное состояние. Они пронизывают все сферы жизни российского общества и вызывают глубокие изменения институтов и социальных практик [1]. Исследователь призывает к «углублению теоретического и эмпирического анализа реальных проблем, которые в изобилии порождает переживаемый нами период быстрых и глубоких изменений».

Действительно, перестройка всех сфер жизнедеятельности российского общества конца XX – начала XXI вв., а также экономический кризис 2008–2010 гг. внесли ощутимые изменения в условия жизни российского населения, и это не могло не повлиять на физическое и психологическое состояние людей, их поведение и качество реализации личностного потенциала. Изменения уровня и качества жизни населения трансформировались в социально-экономические и психологические проблемы, которые имеют не менее острые негативные последствия. Среди них: снижение доходов и материальной обеспеченности основной части населения, высокая доля бедных при чрезвычайно скудном определении уровня бедности, беспрецедентная поляризация условий жизни, значительные масштабы безработицы; деградация социального обеспечения и фактическое разрушение социальной сферы, невротизация большого количества населения, глубокая социальная стратификация общества.

Основными последствиями всех кризисов являются: значительное снижение качества жизни граждан, безработица, нищета, рост числа серьезных заболеваний, ухудшение криминогенной обстановки, «утечка умов», коррумпированность общества, существенное разрушение прежней системы ценностей, в том числе и духовных. Самым непосредственным образом социальные и демографические кризисы связаны с *психологическими кризисами*, которые наиболее ярко проявляются в условиях нестабильности и падения уровня жизни людей [4]. Последствия психологического кризиса – это появление неврозов, приобретающих массовый характер, рост неудовлетворенности граждан своим социальным положением, эмоциональная опустошенность у людей, усталость от перемен, обострение чувств неуверенности, страха, массовый рост числа сердечно-сосудистых и других заболеваний вследствие усиливающейся стрессовой нагрузки, ухудшение социально-психологического климата в обществе.

Б.П. Бунк и В. Хоренс [2] отмечали, что в

напряженных социальных ситуациях у большинства людей возрастает потребность в социальной поддержке, отсутствие которой приводит к негативным переживаниям и возможной мотивационно-эмоциональной деформации. Чувство социальной незащищенности, неуверенности в социально-экономической стабильности и другие негативные переживания могут также выступать в качестве факторов, обуславливающих синдром эмоционального выгорания, который представляет собой комплекс психических переживаний и поведенческих проявлений, сказывающихся на работоспособности, физическом и психологическом самочувствии, а также на интерперсональных отношениях. При подобном стрессогенном напряжении, которое сопровождается существенными социально-экономическими трансформациями, у основной части населения существенно снижается удовлетворенность качеством своей жизни. Подобная удовлетворенность является одним из субъективных показателей степени социально-психологической адаптации молодых людей.

Г.М. Зараковский, исследуя субъективные оценки качества жизни и приспособленности населения к переменам, выявил, что уровень приспособленности коррелирует с субъективной оценкой качества жизни. Он напрямую связан с достижениями в профессиональной деятельности, успехами в укреплении здоровья, с уровнем карьерного роста и с активным стремлением личности к достижениям в семейной жизни, в образовании. В исследовании также была выявлена обратная связь показателя качества и удовлетворенностью жизнью с показателями пассивности – отсутствием у человека значимых жизненных целей. Причем адаптивность явно связана с психологическим потенциалом личности, индикатором которого является достигательная активность [3].

Прежде всего, необходимо отметить, что очень сильна связь субъективной оценки качества жизни с материальным благосостоянием. Каждый человек субъективно определяет для себя эталон качества жизни, который находит выражение в денежном эк-

виваленте; это может быть, например, представление о величине среднего прожиточного минимума на одного человека. Поскольку человек в число жизненно важных включает широкий спектр потребностей, то, как он оценивает свое материальное благосостояние, является показательным индикатором психологической адаптации, особенно если учесть, что «жизненно важными человек считает не только материальные потребности, но и определенные духовные» [2].

Исследователи выделяют следующий комплекс показателей качества жизни: «социально-личностное качество жизни», «социально-экономическое качество жизни», «качество семьи», «социально-психологическое качество жизни», «качество общества» (социальной среды), «качество эпохи», «качество самореализации», «качество свободы и жизненных ограничений», «качество досуга», «качество жизненных ценностей и предпочтений», «качество потребностной сферы», «качество жизненных перспектив и их реализации» [5].

Под нашим научным руководством было проведено эмпирическое исследование уровня и специфики удовлетворенности качества жизни молодежью из разностатусных социальных групп как одной из составляющих социально-психологической адаптации в условиях трансформирующегося общества. Респондентами выступили молодые люди из социальных групп с различным групповым статусом. В работе была высказана рабочая

гипотеза о том, что молодые люди из «высокостатусной» группы будут обладать наиболее высоким уровнем удовлетворенности качеством своей жизни.

В соответствии с полученными с помощью метода интегральной оценки качества жизни Н.П. Фетискина результатами большинство молодых людей из «среднестатусной» и «низкостатусной» социальных групп (60% – 66%) в целом оценивают **качество своей жизни** как удовлетворительное. Около 25% респондентов «низкостатусной» группы не удовлетворены качеством своей жизни. Остальная часть респондентов «среднестатусной» группы считают качество своей жизни хорошим. В «высокостатусной» группе около половины молодых людей полагают, что качество их жизни отличное, не удовлетворены качеством своей жизни около 10% респондентов, остальные – оценивают на «хорошо».

Для основной части респондентов «низкостатусной» и «среднестатусной» групп **основой труда** является получение материального вознаграждения, хорошие условия труда, безопасность труда и социальная защищенность, а для двух третей респондентов «высокостатусной» группы – интересная работа, самостоятельность в работе и возможность достижения личных целей. Молодые люди (45%) «высокостатусной» группы в большей мере, чем представители «среднестатусной» (30%) и «низкостатусной» (15%), ориентированы на то, чтобы их труд принес пользу обществу.

Таблица 1

Ранговые значения базовых потребностей респондентов 3-х групп

Группы / Виды потребностей	Высокостатусные	Среднестатусные	Низкостатусные
Биологические потребности	5	4	1
Финансовые потребности	3	1	2
Социальные связи	4	2	3
Самоуважение	2	5	4
Самореализация	1	3	5

Таблица 2

**Показатели самореализации респондентов 3-х групп
в различных жизненных сферах**

Группы / Виды потребностей	Высокостатусные	Среднестатусные	Низкостатусные
Профессионализм	1	4	3
Физическое развитие	9	5	2
Семейная культура	8	3	4
Правовая культура	4	5	5
Учебно-познавательная деятельность	2	1	4
Коммуникативная компетентность	3	2	1
Духовность, нравственность	6	7	8
Авторитетность	5	8	6
Лидерские способности	7	9	7

В табл. 1 представлены **показатели значимости базовых потребностей** респондентов 3-х групп респондентов, оцененные по пятибалльной шкале и представленные в порядке уменьшения значимости.

Согласно данным, представленным в табл. 1, для респондентов «высокостатусной» группы наиболее значимы такие базовые потребности, как «Самореализация»; «Самоуважение»; «Финансовые потребности». Для молодых людей из «среднестатусной» группы наиболее приоритетными базовыми потребностями выступают: «Финансовые потребности»; «Социальные связи» и «Самореализация». Для респондентов «низкостатусной» группы наиболее важны такие базовые потребности, как биологические и финансовые, а также «Социальные связи».

Сравнительный анализ показывает, что для большинства молодых людей «высокостатусной» и «среднестатусной» групп одной из приоритетных базовых потребностей является потребность в самореализации.

В табл. 2 представлены **показатели самооценок самореализации** респондентов 3-х групп в различных жизненных сферах (данные представлены в порядке уменьшения значимости).

Анализируя данные табл. 2, можно констатировать следующее. Большинство молодых людей из «высокостатусной» группы считают, что им в большей мере удалось самореализоваться в настоящее время в профессиональной сфере, в сфере учебно-познавательной деятельности и в сфере коммуникативной компетентности. Интересно оценивают свои достижения в плане самореализации представители «низкостатусной» группы: на первом месте стоит сфера коммуникативной компетентности, затем следует сфера физического развития и далее – сфера профессионализма. С нашей точки зрения, приоритетность первых двух сфер самореализации скорее более характерна для старшего подросткового возраста, когда ведущей деятельностью выступает интимно-личностное общение.

Авторы методики КЖ (качества жизни) предлагают 13 интегралов оценки результатов. Рассмотрим последовательно их все.

1. «Социально-личностное качество жизни». Респонденты «низкостатусной» группы в основном оценивают качество своей жизни как удовлетворительное. Они считают, что в ближайшее время жизнь более или менее наладится, в своей жизни ценят

более всего здоровье, любовь к родителям, друзьям, менее всего испытывают желание помогать другим и занимать лидерские позиции. Наиболее важными социальными ценностями считают социальную защищенность, хорошие жилищные условия, гарантированность работы, материальное благополучие, уверенность в завтрашнем дне, крепость семьи.

Респонденты «высокостатусной» группы весьма удовлетворены качеством своей жизни. Их приоритетными социальными ценностями является интерес к жизни, материальное благополучие, уверенность в завтрашнем дне, крепость семьи.

2. «Социально-экономическое качество жизни». Респонденты «низкостатусной» группы (которые работают) в целом удовлетворены своей работой, работают в основном ради получения зарплаты, деньги им нужны для создания нормальных условий для жизни, удовлетворения необходимых материальных потребностей, для того, чтобы чувствовать себя в безопасности.

Респонденты «высокостатусной» группы вполне удовлетворены своей работой, в работе их привлекает интерес к ней, самостоятельность и возможность достижения личных целей, достижение личной успешности. Деньги им также нужны для создания нормальных условия для жизни, как средство достижения значимых целей, чтобы чувствовать себя в безопасности и удовлетворять свои материальные потребности.

3. «Качество семьи». Респонденты «низкостатусной» группы в целом своей семейной жизнью не вполне удовлетворены, оценивают материальное положение семьи в основном как низкое либо ниже среднего уровня.

Респонденты «высокостатусной» группы в гораздо большей степени удовлетворены своей семейной жизнью и материальным положением семьи.

3. «Качество здоровья». Респонденты «низкостатусной» группы свое здоровье в основном оценивают удовлетворительно, а возможности получения хорошей медицинской помощи – ниже среднего уровня.

Респонденты «высокостатусной» группы высоко оценивают качество своего здоровья.

4. «Социально-психологическое качество жизни». Респонденты 2-х этих групп своими отношениями с коллегами по работе или сверстника скорее удовлетворены, чем нет. Отношениями с руководством респонденты «низкостатусной» группы не вполне удовлетворены, отмечая, что часто «не могут найти с руководителем общий язык». Социальные настроения в обществе эти респонденты в основном оценивают как напряженные и вызывающие раздражение.

Респонденты «высокостатусной» группы вполне удовлетворены своими отношениями с руководством. Социальные настроения в обществе эти респонденты в основном оценивают как нормальные, ровные. Причем эмоциональное состояние социума обе группы респондентов оценивают как спокойное.

5. «Качество общества». Экономическое положение России большинство респондентов этих 2-х групп считают средним, а морально-нравственная обстановка в стране большинству респондентов «низкостатусной» группы видится как напряженная, а большинству респондентов «высокостатусной» группы – как беспокойная.

6. «Качество эпохи». Респонденты «низкостатусной» группы считают, что в настоящее время лучше всего посвятить жизнь своей семье, сохранению и поддержанию собственного здоровья и здоровья членов своих семей. На что не стоит тратить свои усилия и время, по их мнению, так это на создание капитала и на служение своей стране. Респондентов этой группы в большей мере беспокоит безденежье, (деньги дают им возможность удовлетворять свои нужды и чувствовать себя в безопасности). Меньше всего беспокойства этим респондентам доставляет отсутствие возможностей для саморазвития.

В «высокостатусной» группе респонденты в целом гораздо выше оценивают качество своей эпохи.

8. «Качество самореализации». Респон-

денты «низкостатусной» группы считают, что наивысшего саморазвития достигли в сфере коммуникативной компетентности и физического развития. При этом они полагают, что наименьших успехов они добились в развитии лидерских способностей и авторитетности. Эти респонденты свои усилия в ближайшие годы собираются сосредоточить на укреплении здоровья, создании и укреплении семьи, воспитании и образовании детей, совершенствовании профессионального мастерства.

Респонденты «высокостатусной» группы полагают, что они самореализовались в большей мере в профессиональной сфере и в учебно-познавательной деятельности. В наименьшей степени им удалось самореализовать свои лидерские способности и физические возможности.

9. «Качество свободы и жизненных ограничений». Качество свободы респондентов «низкостатусной» группы ограничивается в основном такими факторами, как безденежье, социальная незащищенность. Большинство этих респондентов в качестве свободы больше всего ценят возможность быть хозяином своей жизни и чувство личной свободы, а наивысшей причиной неудовлетворенности называют низкие доходы и малую ценность жизни.

Следует отметить, что респонденты «высокостатусной» группы чувство личной свободы и свободу быть хозяином собственной жизни ценят значительно больше респондентов «низкостатусной» группы.

10. «Качество досуга». Отдыхают большинство респондентов «низкостатусной» группы пассивно, дома или на природе, слушая музыку и просматривая видеофильмы. Многие из них также посвящают свой досуг разнообразным домашним занятиям.

Большинство респондентов «высокостатусной» группы любят читать книги, занимаются домашними делами, любят путешествовать.

11. «Качество жизненных ценностей и предпочтений». Респонденты «низкостатусной» группы в своей жизни больше всего

ценят социальную защищенность, хорошие жилищные условия, уверенность в завтрашнем дне, крепость семьи, гарантированность работы, материальное благополучие. Они предпочитают, чтобы в российском обществе царил порядок и стабильная экономика.

Приблизительно такие же параметры своей жизни ценят и респонденты «высокостатусной» группы (хотя они себя чувствуют явно более социально защищенными).

12. «Качество потребностной сферы». Респондентам «низкостатусной» группы более всего необходимы социальные связи (любовь, общение, принадлежность к определенной группе), полноценной реализации которых мешает неудовлетворительное материальное положение.

Большинство респондентов «высокостатусной» группы вполне удовлетворены качеством реализации своих базовых потребностей.

13. «Качество жизненных перспектив и их реализации». Респонденты «низкостатусной» группы строят планы в основном только на ближайшее будущее, в ближайшие годы планируют сосредоточиться на укреплении здоровья, создании и укреплении семьи, воспитании детей, на достижении профессионального мастерства. Однако для осуществления своих планов делают немного.

Респонденты «высокостатусной» группы строят и тактические, и стратегические планы, которые ориентированы на построение карьеры, достижение личностной успешности, активный досуг, повышение уровня собственного благосостояния. Для осуществления своих планов эти респонденты прикладывают, в отличие от респондентов «низкостатусной» группы, много усилий.

Исходя из полученных результатов, попытаемся обобщить этот довольно массивный объем информации.

Основное количество респондентов «среднестатусной» и «высокостатусной» групп в той или иной степени удовлетворены своей жизнью, а именно: работой, взаимоотношениями с сослуживцами и руководством, состоянием здоровья, семейной жизнью,

материальным положением. В группе «низкостатусных» респондентов подобная удовлетворенность значительно ниже.

Можно также констатировать, что многих «низкостатусных» респондентов профессиональное саморазвитие беспокоит мало. Работа приносит им в основном финансовое удовлетворение. Они очень хотят рассчитывать на социальную поддержку государства. Для них характерны такие ценности, как семья, достаток, безопасность, стабильность. Они не стремятся создавать условия для реализации своих лидерских способностей, проявления авторитетности. Меньше всего их беспокоит отсутствие возможностей для саморазвития. Считают, что деньги способны решить практически все их проблемы. Отдых предпочитают пассивный. В качестве основных потребностей названы потребности в любви, общении (реализации которых опять же мешает отсутствие достаточных материальных средств). Эти респонденты планируют только свое ближайшее будущее, но слабо осознают, что для достижения поставленных целей и задач делают немного.

Респондентов «высокостатусной» группы, помимо получения денежного вознаграждения, в работе привлекает еще и интерес к ней, чувство самостоятельности, которую она дает, и возможности достижения личных целей и личной успешности. Помимо материального и семейного благополучия, для них важно наличие интереса к жизни. Они не ждут «гуманитарной» помощи от государства. В достаточной мере их волну-

ют острые социальные проблемы – насилие и агрессивность в обществе, алкоголизация и наркотизация молодежи, малая ценность жизни. Более, чем респонденты «низкостатусной» группы, они ценят чувство личной свободы. Их отдых в основном активен и разнообразен. Эти респонденты много делают для осуществления своих ближайших и стратегических планов, духовного самосовершенствования, развития своих способностей.

Итак, выдвинутая рабочая гипотеза о более высоком уровне удовлетворенности качеством своей жизни, который присущ молодым людям из «высокостатусной» группы, была подтверждена.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Водопьянова Н.Е., Старченкова Е.С. Синдром выгорания: диагностика и профилактика / Н.Е. Водопьянова, Е.С. Старченкова. СПб., 2009.
2. Зараковский Г.М. Качество жизни населения России: Психологические составляющие / Г.М. Зараковский. М., 2009.
3. Зараковский Г.М., Казакова Е.К. Адаптация населения России к новым условиям и качество жизни // Психология адаптации и социальная среда: современные подходы, проблемы, перспективы / Отв. Ред. Л.Г. Дикая, А.Л. Журавлев. М., 2007.
4. Кризисная психология. Справочник практического психолога/сост. С.Л. Соловьева. М. – СПб., 2008.
5. Фетискин Н.П., Козлов В.В., Мануйлов Г.М. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп / Н.П. Фетискин, В.В. Козлов, Г.М. Мануйлов. М., 2009.