

УДК (091)11+14

**Собко Р.В.**

*Нижегородский государственный педагогический университет*

## **БОГОСЛОВИЕ КАК ИСТОРИОСОФСКАЯ СХЕМА: РАССУЖДЕНИЯ О ТРИНИТАРНОЙ КОНЦЕПЦИИ ИОАХИМА ФЛОРСКОГО**

**R. Sobco**

*Nizhny Novgorod State Pedagogical University*

### **THEOLOGY AS A HISTORICAL SCHEMA: SPECULATIONS ABOUT TRINITARIAN CONCEPTIONS OF JOACHIM OF FLORE**

*Аннотация.* В данной статье рассмотрены характерные особенности тринитарного богословия средневекового мыслителя Иоахима Флорского, используемого им в качестве историософской схемы. Во введении проанализирован терминологический аппарат Флорского аббата, прежде всего, такие понятия, как «status», «aetas» и «tempus». Далее исследованы понятия *prima definitio* и *secunda definitio*. Если схема *prima definitio* – т. е. деление всемирной истории на три эпохи – достаточно известна русскоязычному читателю, то понятию *secunda definitio* в отечественной историософии уделяется сравнительно мало внимания. Аббат считал, что вся история (люди, события, общественные институты) есть не что иное, как отражение внутренней идеальной природы Пресвятой Троицы. Концепция трёх исторических эпох Отца, Сына и Святого Духа позволила как средневековым, так и современным учёным считать Иоахима Флорского антитринитарием. Исследование *secunda definitio* как отражения основных принципов католического богословия позволяет уравновесить эти обвинения иллюстрацией «неслитного и нераздельного» единства и симбиоза всех исторических эпох. История, по мнению Иоахима Флорского, была сложным процессом, в пределах которого ряд ключевых элементов развивается от начала до полной реализации своих целей.

*Ключевые слова:* Иоахим Флорский, филиокве, историософия, статус, этас, темпус, Мережковский, Соловьев.

*Abstract.* The article deals with some specific problems, concerning certain characteristics of Joachim's Trinitarian theology used as a key to the philosophy of history. It emphasizes particular qualities of his critical apparatus such as «status», «aetas» and «tempus». Joachim shared with many of his contemporaries the conviction that nature, persons and events pointed beyond themselves to transcendent realities. It was in this medieval and monastic environment that Joachim formulated his theology of history. Focusing particular attention on Joachim's three-state schema of history, modern Russian scholars lack for studying his Trinitarian conceptions. Joachim assumed that God had given the world, and particularly the history of the chosen people, a multidimensional order and symmetry which reflects the Trinity and its mysteries. The exegetical plan of Joachim's four major commentaries reveals that history for the abbot is an allegory of the Trinity. Joachim's various historical schemata: two times, three states, and seven ages — are the symmetry of the catholic doctrine of the Trinity.

*Key words:* status, aetas, tempus, Solovjev, Merezhkovsky, filioque, philosophy of history, Joachim of Fiore.

Иоахим Флорский (Калабрийский), Джоаккино да Фьоре (Joachimus Florensis, Gioacchino da Fiore) (около 1132-1202) – итальянский мыслитель. Аскет, монах Цистерцианского ордена, около 1177 г. избран аббатом, около 1191 г. основал монастырь Сан-Джованни ин Фьоре как центр нового, Флорского ордена, откуда и получил своё прозвище. Создатель оригинальной историософской модели. Хилиаст. Был известен в качестве своеобразного пророка. Под этим титулом упоминается в «Божественной комедии» у Данте.

Иоахим использует небольшое количество специфических терминов для описания своего видения философии истории. Эти термины, часто без перевода, используются как в его трудах, так и в критической литературе. Для уверенного понимания терминологии Иоахима необходимо начать с краткого знакомства с его понятийным аппаратом.

© Собко Р.В., 2011

При описании деления истории на периоды Иоахим использует три термина: состояние (**status**), время (**tempus**) и возраст (**aetas**). Начало и конец каждого из периодов всегда связаны у него с теми или иными лицами священной или церковной истории.

*Status* – это самый известный из терминов, предложенных Иоахимом Флорским для описания истории. Он предполагает разделение её на три накладывающихся друг на друга периода, приписываемых соответственно Отцу, Сыну и Святому Духу [7, 5<sup>r</sup>, 6<sup>r</sup>, 11<sup>v</sup>]<sup>1</sup>. Само слово **status** обозначает в переводе с латинского языка «состояние, позу или позицию» [1]. В англоязычной литературе для описания этого термина используется слово *state*, которое имеет, кроме вышеприведённых значений, ещё и значение «государство». Таким образом, данный термин может описывать ещё и царство или империю. У каждого статуса есть начало (**initio**) и окончание (**consummatio**). Последний термин происходит, как нетрудно догадаться, от слова *сумма* (*сложение*) и обозначает, скорее, полноту или совокупность всего.

Каждому «status» соответствует определённый тип духовного развития, имеющий у Иоахима название ордена (*ordo*). Слово это восходит к корню «порядок» и в средневековой латыни могло иметь значение также «канон» или «устав». Таким образом, подчёркивается, с одной стороны, совокупность исторических лиц (орден), объединённых одной целью, и соответствующий образ жизни (устав), который уже может выходить за рамки «своего» исторического периода.

Орден, соответственно, тоже три: **ordo laicorum** (орден мирян), который может называться также **ordo conjugatorum** (орден женатых); **ordo clericorum** – орден священства

<sup>1</sup> Здесь и далее цитируются средневековые рукописи Иоахима Флорского, репринтно переизданные во Франкфурте-на-Майне и доступные в Немецкой национальной библиотеке или в библиотеке Университета имени Гёте. Нумерация страниц в рукописях введена исследователями. Для некоторых книг она не сквозная, поэтому ссылка может содержать в себе обозначение части (*part.*), книги (*book*), трактата (*tract.*), главы (*ch.*), листа (*fol.*), лицевой стороны листа (*r*), оборотной стороны листа (*v*), колонки текста (*a*, *b*).

(духовных лиц) и **ordo monachorum** – орден монахов [7, 8<sup>v</sup>, 9<sup>r-v</sup>, 56<sup>v</sup>; 12, 21, 91, 83, 154-155; 11, 5<sup>r</sup>, 18<sup>v</sup>-19<sup>r</sup>]. В каждом из «статусов» и соответствующем ему «ордене», кроме **initiatio** и **consummatio**, есть ещё **fructificatio**. Данный термин, как видно из этимологии, происходит от корня «фрукт», т. е. плод, и обозначает, соответственно, состояние расцвета или «плодоношения». Этому состоянию каждый *status* достигает в тех людях, в которых наиболее полно воплотились идеи того или иного «ордена».

Таким образом, ещё в XII в. флорский аббат ввёл в оборот трёхчленную историософскую схему: *initiatio* – *fructificatio* – *consummatio* или «зарождение – цветение и плодоношение – завершение»; которая в дальнейшем получила очень широкое распространение. Своеобразную интерпретацию данной схемы можно обнаружить, в частности, и в русской историософии (теория цикличности развития культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского, К.Н. Леонтьева). Мы считаем, что, в силу онтологичности, имманентно присущей русской мысли, отечественные религиозные философы стремились отвлечённые метафизические схемы спроецировать на развитие социальных организмов. Безусловно, мы здесь далеки от абсолютизации, ведь и сам Иоахим Флорский не считал свои схемы отвлечёнными: как хилиаст, он полагал их реально применимыми к истории и эсхатологии. В данном контексте мы говорим лишь об общих тенденциях западной и русской мысли.

Термин «*tempus*», пожалуй, самый однозначный из применяемых Иоахимом. Он обозначает просто «время», но и здесь есть свои особенности. Во-первых, Иоахим употребляет слово «время» в общем значении, чтобы указать на период времени в прошлом, настоящем или будущем, например, «время Ветхого Завета» (от Адама до Захарии, т.е. первый статус) или «в последние времена (*in extremis temporibus*)» (исторический период перед концом света) [7, 1<sup>r</sup>, 10<sup>r</sup>, 19<sup>r</sup>]. Во-вторых, Иоахим использует это слово в качестве технического термина, который обозначает

те или иные промежутки времени в многочисленных историософских схемах. В отличие от *status* или *aetas*, *tempus* не имеет чётких исторических границ, но ограничен, скорее, рамками экзегетических моделей. Например, Иоахим говорит о «пяти временах» существующего мира: 1) до закона (письменное откровение), 2) под законом, 3) время проповеди Евангелия, 4) время духовного понимания откровения, 5) время абсолютного видения Бога [5, part. 1 5<sup>v</sup>-6<sup>r</sup>].

Мы согласны с Марджори Ривз [10,16-20] и Беатрис Хирш-Рейх [3, 1-19], крупнейшими исследователями иоахимизма, которые в своих работах, посвящённых «*Liber figurarum*», указывают, что Иоахим делил пространство истории не только на три «*status*’а», но и на два «*tempus*’а» (время). Первое – от Адама до Христа, второе – от Христа и до окончания земной истории. Чтобы разрешить кажущееся противоречие между первой и второй схемами, профессор Ривз предложила считать первую трёхчастную схему «мистической», тогда как вторая может быть названа «институциональной». Словом, трёхчастное деление подразумевает новое духовное или интеллектуальное измерение жизни, а двухчастное – образование новых социальных институтов.

Сам Иоахим обозначал эти две схемы терминами **prima definitio** и **secunda definitio**. В данном контексте понятие *definitio* можно трактовать как историософскую схему. «*Prima definitio*» он соотносил с библейской альфой (Α), символизирующей через свою «треугольность» единую сущность Троицы. «*Secunda definitio*» связана с образом омеги (ω):

Средняя часть омеги – *virgula* (дословно – «палочка») – есть третий элемент, исходящий одновременно из двух крайних: «*Prima diffinitio designatur in Α quod est elementum triangulatum. Secunda designatur in ω in quo virgula de medio duarum procedit. Utrumque ergo sciri oportuit quia utrumque plenarie pertinent ad catholicam fidem*» [7, Book 2, Tract. 1, ch. 9, fol. 10<sup>r</sup>].

Концепции «**prima definitio**» посвящена первая часть книги «*Liber de Concor-*

*dia*» – *Книги согласования Ветхого и Нового Завета, одного из главных трудов Иоахима Флорского*.

Во второй части Иоахим уже подводит читателя к сущности **secunda definitio**.

«*Nunc autem locus est ut agamus de mysterio quod continetur in ω secundum quod duo sunt testamenta ex quibus unus intellectus spiritualis procedit. Oportet autem nos iterum incipere ab Adam et ab Ozia, rege Iuda, quatinus ex duobus parietibus una tela texatur*» [7, Book 2, Tract. 2, ch. 9, fol. 23<sup>rb-va</sup>].

Затем аббат рассуждает на тему «семи печатей» из «Откровения» Иоанна Богослова и снова возвращается к *secunda definitio* при обсуждении *concordia generalis* (полного согласования всех трёх эпох) [7, Book 2, Tract. 2, ch. 9, fol. 23<sup>rb-va</sup>]. Подобное смешение двух концепций предпринято Иоахимом Флорским намеренно, и именно оно, по мнению многих исследователей, является ключом к философии истории флорентийского аббата. Особенно важно то, что эти идеи изложены в книгах «*Liber de Concordia*», которые сам автор считал введением в экзегезу Нового и Ветхого заветов.

Обвинения в тритеизме и осуждение на соборе 1215 г. настолько отвлекают исследователей иоахимизма от других проблем, что всё богословие аббата и по сей день рассматривается исключительно в рамках «**prima definitio**», т. е. исключительно как концепция трёх эпох (или заветов). Сам автор, однако, подчёркивает значение *filioque* для понимания особенностей своего «согласования» в следующем отрывке: «*Quia uero unus est Pater a quo procedunt Filius et Spiritus Sanctus, unus Spiritus qui a Patre simul procedit et Filio, duo qui procedunt ab uno Patre, recte primus status ascribitur Patri, secundus soli Filio, tertius communis Filio et Spiritui Sancto*» [7, Book 2, Tract. 1, ch. 8, fol. 9<sup>vb</sup>].

Итак, в третьем «*status*’е» Святой Дух должен явиться в своей славе: «*Igitur primus status attribuendus est Patri, secundus Filio et Spiritui Sancto, quamuis clariora sint in eo quia sic oportuit opera attributa Filio, tertius Spiritui Sancto, pro eo enim quod in tertio statu osten-*

surus erat Spiritus Sanctus gloriam suam» [7, Book 2, Tract. 1, ch. 8, fol. 9<sup>vb</sup>]. Во «Введении в Апокалипсис» Иоахим также подчёркивает эту мысль: «Diximus enim pertinere secundum statum secundum ea que significat ad Filium et Spiritum Sanctum, licet magis proprie ad Filium qui et aperte operatus est in eo, statum uero tertium proprie ad Spiritum Sanctum» [5, fol. 93<sup>rb</sup>].

То же самое мы читаем в «Толковании на Четвероевангелие»: «Inde est ut cum aliquid typice volumus exponere in scripturis, primo occurrat nobis quasi processio Spiritus Sancti a Patre, secundum quam similitudo Patris tenenda est in primo statu seculi, similitudo Spiritus Sancti in secundo, deinde quasi processio Spiritus Sancti a Filio, secundum quam similitudo Filii tenenda est in secundo statu, similitudo Spiritus Sancti in tertio» [12, 23].

В «Десятиструнной Псалтири» Иоахим дополняет картину, включая в неё учителей церкви, владеющих тайнами мистики, и орден созерцателей: «Pro eo enim quod Spiritus Sanctus procedit a Patre oportuit secundum statum habere contemplatores sicut et doctores. Quid sicut ordo doctorum proprietate mysterii pertinet ad Christum, ita ordo contemplantium ad Spiritum Sanctum» [11, 253<sup>va</sup>].

Развивая тему, Иоахим придаёт своей схеме антропологическое и христологическое (об этом будет сказано далее) прочтение: «Ita enim extimanda est apud deum uniuersa multitudo credentium ac si unus homo qui constat ex carne et sanguine et spiraculo uite» [7, Book 2, Tract. 1, ch. 5, fol. 8<sup>va-vb</sup>]. Орден клириков становится посредником между орденом женатых и орденом монахов: «... Sicut enim sanguis medius est inter carnem et animam, ita ordo clericorum medius est inter coniugatos et monachos» [7, Book 2, Tract. 1, ch. 5, fol. 8<sup>va-vb</sup>]. Цель ордена женатых – рождение сыновей Божиих, т. е. возвещающих Его учение: «Habet ergo coniugatorum ordo imaginem Patris, quia sicut Pater, ideo Pater est quia habet Filium, ita ordo coniugatorum non nisi ad procreandos filios institutus est a deo» [7, Book 2, Tract. 1, ch. 5, fol. 8<sup>va-vb</sup>]. Цель ордена клириков – проповедь, ибо Сын есть Слово: «Habet et clericorum ordo imaginem Filii qui est verbum

Patris quia ad hoc constitutus est et ipse ut loquatur et doceat populum uiam Domini et ostendat ei continue legitima dei sui» [7, Book 2, Tract. 1, ch. 5, fol. 8<sup>va-vb</sup>]. Цель ордена монахов – реализовать любовь, которая есть полнота Божества: «Habet et monachorum ordo imaginem Spiritus Sancti qui est amor dei, quia non posset ordo ipse despiciere mundum et ea que sunt mundi nisi provocatus amore dei et tractus ab eodem Spiritu qui expulsit Dominum in desertum, unde et spiritualis dictus est quia non secundum carnem ambulat sed secundum spiritum» [7, Book 2, Tract. 1, ch. 8., fol. 9<sup>va</sup>].

Если понимать все три «status'a» только как конкретные исторические эпохи, современные Ветхому, Новому и предполагаемому Третьему Завету, то становятся непонятными аналогии Иоахима, ведь все три прообраза предполагаемых эпох находятся во временном периоде Ветхого завета, т. е. имманентно присущи ему. Каждый из «status'ов» включает в себя все три ордена, представляющих собой различные грани богообщения. Отношения между орденами есть не что иное, как актуализация «общения» лиц Пресвятой Троицы на пространстве истории.

С точки зрения Иоахима, историческая действительность превосходно подтверждает католическое мнение о *filioque*. Двойное исхождение Духа от Отца и от Сына возможно, по его мнению, так как если бы Дух Святой исходил только от Отца, то у ордена духовенства и ордена монахов должно было бы быть одно и то же *initiatio*. Если бы Дух исходил только от Сына, то *initiatio* монахов должно было бы быть от одного только Бенедикта. И только двойное исхождение соответствует двойному *initiatio*.

Цель «prima definition», согласно Иоахиму, – создать полноценное Тело Христово, реализовать «pleroma» [6, 309]. Эта цель реализуется только в конечном, третьем «status'e». И в то же время третий status – время полноты Христовой (plenitudo Christi) [4, 132]. Хотя Иоахим приписывает этот третий status одному только Духу Святому, в нём, несомненно, присутствует и христологический аспект. Цитата из Ефес. 4:13. [2, 669] соеди-

няется в книге «Согласования» со словами Христа «В доме отца моего обителей много» (Ин. 14:2 [2,343]). Этих обителей насчитывается в «Liber Concordie» ровно семь. Они находятся как бы на некоей горе. Те из них, которые находятся выше других, имеют дары нижестоящих и могут с высоты своего положения видеть и предсказывать путь нижестоящих. Пять обителей в этой схеме предназначены созерцателям, шестая обитель – для лаиков-мирян, седьмая – для прелатов. Пять обителей созерцателей устроены так, чтобы четыре не имели никакого контакта с миром [7, Book 5, ch. 22, fol., 68<sup>r</sup>-72<sup>r</sup>]. Как мы видим, в этой схеме, помимо собственно монахов, присутствуют и клирики-прелаты и миряне-лаики, т. е. в историософскую схему третьего периода включены все три ордена, которые, как и члены тела Христова, в иоахимовской метафоре находятся в постоянном симбиозе. Таким образом, через новую схему Иоахим ещё раз подчёркивает plenitudo Christi (полноту Тела Христова).

Ещё одна схема, через которую Иоахим пытается доказать *filioque*, – истолкование *тетраграмматона* – таинственного имени Бога из Ветхого завета: «In hac diffinitione sacri nominis qua dicimus IE Patrem, EU Filium, UE Spiritum Sanctum ostenditur quod tres sunt persone deitatis et quod ipse persone indivisibiles sunt et inaccessibiles a seipsis et quod Filius sit a Patre solo quod Greci confitentur nobiscum et quod Spiritus procedat a Filio, quod Greci negant» [9, tav. XI a – XI b]<sup>1</sup>.

Как было показано выше, в трёх «status'ax» Иоахим пытался христологически и экклезиологически решить проблему взаимоотношений трёх орденов. Одним из ключевых элементов в схеме *secunda diffinitio* является понятие *spirituales viri* – *духовных мужей* [7, Book 2, Tract. 1, chap. 7, fol. 9<sup>ra-rb</sup>; 8, ch. 6, fol. 6<sup>rb</sup>-9<sup>ra</sup>; 5, part. 1 fol. 37<sup>ra-vb</sup>].

Появление *spirituales viri*, начиная с Илии в «tempus» Ветхого Завета и Бенедиктинских монахов в период Нового Завета, так же, как

параллельное развитие *spiritualis intellectus* (духовного разума), является историческим проявлением двойного исхождения Святого Духа. Стремление двух сторон омеги к средней черточке (*virgula*) истолковывается здесь как стремление истории к тому состоянию, в котором *spirituales viri* и *spiritualis intellectus* будут преобладающими.

На первый взгляд, схемы обоих *diffinitiones* совершенно различны, но вместо того чтобы не соглашаться друг с другом, предполагая собой альтернативные пути исторического развития, они дополняют друг друга. Поэтому любая из *diffinitio*, взятая вне контекста другой, – всего лишь фрагмент, который не может дать полной картины.

Обе *diffinitiones* описывают историю в терминах тринитарного богословия, в фокус которого помещена концепция *filioque*. Первая схема уделяет больше внимания общим положениям тринитарного богословия, вторая делает акцент на так называемом «общении свойств» лиц Пресвятой Троицы.

В рамках тринитарной концепции рождение Сына Отцом и исхождение Духа от Отца вечно. В историософской парадигме Иоахима, однако, эта феноменология носит временной характер и действует лишь до исторического момента исхождения Святого Духа «и от Сына». Таким образом, историческая реализация Троицы несколько отлична от её богословской концепции. На историческом уровне обе схемы дополняют друг друга и являются просто разными способами, позволяющими рассмотреть один и тот же процесс.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Дворецкий И. Х. Латинско-русский словарь / И. Х. Дворецкий. М.: Русский язык-Медиа, 2008.
2. Новый Завет Господа нашего Иисуса Христа Саратов: Издательство Саратовской епархии, 2008.
3. Beatrice Hirsch-Reich. The Figurae of Joachim of Fiore. Oxford, 1972.
4. Ernst Benz. Evolution and Christian Hope, trans, by Heinz G. Frank. N.J., 1968.
5. Expositio in Apocalypsim. Venice, 1527; reprinted., Frankfurt a. M.: Minerva, 1964.
6. Joseph A. Grau, Morality and the Human Future in the Thought of Teilhard de Chardin Rutherford.

<sup>1</sup> «Liber figurarum», как это ясно из названия, содержит рисунки, схемы, таблицы. Tav. – таблица (схема, иллюстрация к тексту).

- N.J., 1976.
7. Liber de concordia novi ac veteris testamenti. Venice, 1519; reprinted Frankfurt a. M., 1964.
  8. Liber introductorius in Apocalypsim. Venice, 1527; reprinted Frankfurt a. M., 1964.
  9. Liber Figurarum. Edited by M. Reeves, B. Hirsch-Reich, and L. Tondelli, in *Il libro delle figure*. 2nd ed. Turin: Societa editrix internazionale, 1953.
  10. Marjorie Reeves. *The Influence of Prophecy in the Later Middle Ages*. Oxford, 1969.
  11. Psalterium decem chordarum. Venice, 1527; reprinted Frankfurt a. M., 1964.
  12. Tractatus super quatuor evangelia. Edited by E. Buonaiuti. *Fonti per la storia d'Italia*. Rome, 1930.